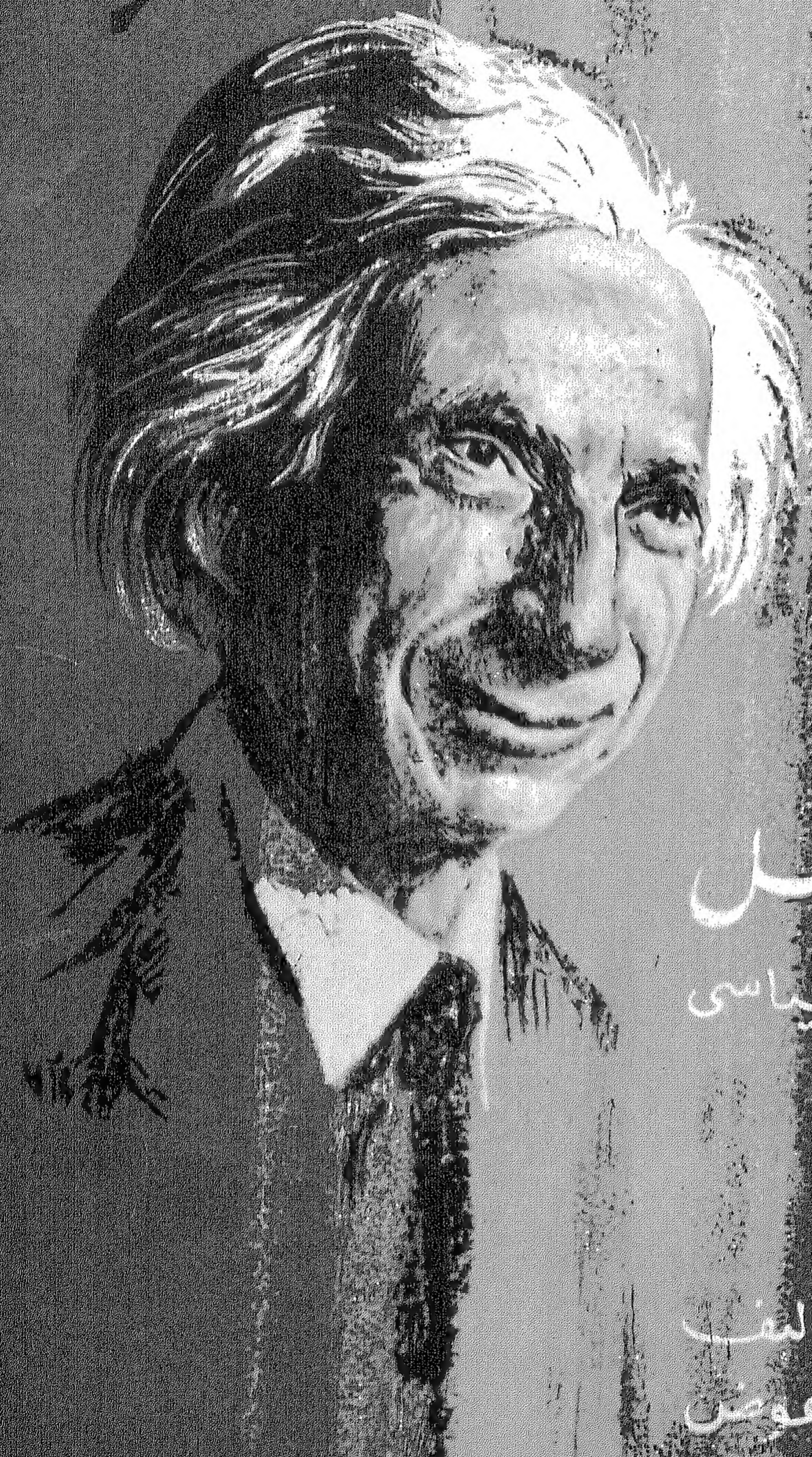


مذاهب و شخصيات



برتراند راسل

المفكر السياسي

تأليف
رمسيس عوض

مذاهب و شخصیات

برتراند رسل المفكر السياسى

تأليف:
رئيس عرض

الاسماء

الى أخى فى العمل والصبر والجهاد
... الى ذكرى أنور المداوى

رمسيس عوض

القاهرة ١٩٦٦

مقدمة

عندما أنظر الى عالم الذات الممزقة المنقسمة على نفسها ، والى مأساة العالم الخارجى الاهوج المضطرب ، يصيبنى كثير من اليأس ، وقليل من الرجاء . ولكن حين أقرأ برتراند رسل يداخلى قليل من اليأس وكثير من الرجاء ، وفى هذه الفترة الحرجة من تاريخ الانسان ، نجد ان أهمية برتراند رسل قد تجاوزت كونه عالما رياضيا عملاقا أو اماما من أئمة الفلسفة المحدثين ، فقد غدا بفضل دفاعه المجيد عن قضايا السلام رمزا وأملا للبشرية . ومن ثم كان العزاء والسلوان فى قراءته . وانا لا أشك للحظة واحدة ان الله قد أودع فى قلب هذا الرجل الهزيل الضامر ضمير الانسانية ، وعهد اليه بمهمة الحفاظ الشاقة على أجهزة الحضارة القائمة .

ان الانسانية كما يقول جوليان هكسلى لا تزال تجر أقدامها فى الوحل البيولوجى الذى تفرضه علينا طبيعة الحياة على الارض . ولكننا بالاضافة الى هذا الوحل البيولوجى ، قد خلقنا بأيدينا أوحالا أخرى نتمرغ فيها : خلقنا أوحال المظالم الاقتصادية وأوحال الطغيان السياسى ، وأوحال الاوضاع الاجتماعية العفنة . واذا كنا فى الماضى قد عشنا أسيرى الوحل البيولوجى الذى تفرضه طبيعة الحياة علينا ، والوحل الذى يفرضه الانسان على نفسه ، فليس هناك ما يدعو الانسان لتلطيف نفسه بالاووال أكثر مما فعل . والامل يحدونا أن يصبح الانسان سيد موقفه ومقرر مصيره . وبرتراند رسل رمز وأمل ، فهو يمثل سعى روح الانسان كى تنطلق وتحلق فوق روابى من الامل المشرق والرجاء البسام ، كما يمثل الرغبة فى التحرر من سجن المخاوف والضغائن والظلمات القابعة فى أعماق الانسان ان مشاعرى تهتز من الأعماق عندما أسمعته يقول فى دفاعه عن السلام :

« وبالتخلص من الخوف ، ستنطلق طاقات جديدة وتحلق روح الانسان عالية ، وتصبح قادرة على الخلق والابداع والتجديد ، وستبدد المخاوف القديمة السوداء التى تقبع فى أعماق أذهان الناس » وحين يقول : « وانى لأرى عندما أسرح بخيالى عالما من المجد والفرح ، عالما تنطلق فيه العقول ، ولا تكتنف فيه الظلمات أمل الانسان ، عالما يبطل فيه دمغ النبيل ووصمه بانه خيانة لهذا الغرض الحسيس أو ذاك الهدف الدنىء » .

ان صوت برتراند رسل يجلجل فى السماء : لا بد للعقل أن يسود ، ولا بد للحكمة أن تنتصر ، ولا بد للتسامح أن يدك معاقل التعصب ، ولا بد لحمامة السلام أن ترفرف على وجه الارض . ولكن هذا الصوت لن يضيع فى البرية أبدا . فللسلام أصدقاء مخلصون فى الغرب والشرق على حد سواء . والشعوب تريد أن تبني وتعمر ، لا ان تدمر وتخرّب . كما ان هناك كتلة بأسرها فى الوقت الراهن – واعنى بها كتلة الحياذ – قد أخذت على عاتقها تبني شعارات السلام والتبشير بها فى المحافل الدولية مهما جابهت من صعاب ، ومهما كلفها دفاعها عن السلام من جهد ومشقة .

ولد برتراند رسل عام ١٨٧٢ . وبالأمس القريب احتفل العالم ببلوغه التسعين من عمره .

ولقد لقي راسل من أجل دعوته الى السلام الكثير من ألوان العنت والحسف والاضطهاد . فعندما دعا ابان الحرب العالمية الاولى الى انهاء الحرب بأى ثمن ، ثارت ثائرة الحاققين عليه واتهموه بأبشع التهم . اتهموه بانه خائن لانجلترا وعميل لعدوتها ألمانيا . وطردته كلية ترينيتى بجامعة كامبريدج من أستاذيته للرياضيات ، وتعرض لاعتداء الفوغاء عليه حتى سال دمه الطهور ، وكادت روحه أن تفيض . ثم كللت السلطات الانجليزية نفسها باكليل العار فأودعته غياهب السجن لبضعة شهور تماما كما فعلت به منذ عهد قريب . ففى الامس غير البعيد لم ترحم الرجعية الانجليزية شيخوخته فزجت به فى السجن هو وزوجته مدى سبعة أيام حتى يستغفر ويتوب . ولكن ادارة الامن الانجليزية بكل ما لديها من وسائل القسر والارغام وقفت مكتوفة الايدى ، ذليلة وخانعة أمام الهيكل الفانى المدعو برتراند رسل . والحقيقة ان سكوتلانديارد أرادت تزيف ضمير الانسان فأصابها الاخفاق ، وجنت شوك الفضيحة والحزى والعار .

يجدر بنا والعالم الشريف يحتفل بعيد ميلاد برتراند رسل
التسعين أن نلم بطرف من سيرته وشيء من فلسفته .

نشأ رسل في أسرة ارسقراطية عريقة يرجع تاريخها الى القرن
السادس عشر . وكانت أسرته تتوارث فى غير انقطاع الجاء والسلطان ،
والنفوذ السياسى . فجداه اللورد جون رسل مثلاً تولى رئاسة الوزارة
مرتين فى عهد الملكة فيكتوريا واليه يرجع الفضل فى اصدار قانون
الاصلاح المشهور عام ١٨٣٢ الذى حقق لانجلترا قدرا عظيما من
الديمقراطية لم تكن تحلم به . وكان أفراد عائلته رسل أعضاء مرموقين
فى حزب الويجز المعروف بعدائه الشديد لحزب « التوريز » وكان طابع
حزب « الويجز » الذى تطور فيما بعد الحرب الى حزب الاحرار شدة
الايان بالافكار الديمقراطية الليبرالية المتحررة . أما حزب التوريز الذى
أصبح فيما بعد حزب المحافظين فقد كان موعلا فى المحافظة والرجعية .
ولا شك أن نشأة برتراند رسل فى هذا الجو الليبرالى الحر قد ساعدته على
تحرير أفكاره وجهازه النفسى منذ حداثته من ربة المحافظة السياسية .
« لكى ندرك مبلغ اثر جو العائلة الليبرالى عليه يكفيننا أن نشير الى ماكتبه
الفيلسوف فى كتاب له بعنوان « صور من الذاكرة ومقالات أخرى » :
« لقد تعلمت نوعا من الايمان النظرى بالمذهب الجمهورى الذى لا يرى
غضاظة فى السماح للملك يتولى الحكم مادام انه موظف فى خدمة الشعب
يتعرض للطرد اذا ثبتت عدم صلاحيته . وقد كان من عادة جدى الذى
لم يكن يحمل الاحترام للأشخاص بل يحترم ما يمثلونه من قيم وأفكار
أن يشرح وجهة النظر هذه الى الملكة فيكتوريا التى لم تكن تعطف عطفاً
تاما عليها » .

لا غرو اذن اذا رأينا برتراند رسل سليل النبلاء يناصر طبقته
الارستقراطية العداء ويسخر فى كتاباته من كسلها ، فهو يقول عنها انها
مسئولة من الناحية التاريخية عن تثبيت فكرة قداسة العمل اليدوى فى
أذهان الفقراء حتى يكدوا ويكدحوا ويقدموا ثمار جهدهم قربانا على مذبح
الشرف الزائف والتضحية السخيفة لهذه الطبقة المترفة تنعم وتستأثر به .
هاجم رسل امتيازات هذه الطبقة الموروثة التى لا تتمشى مع مقتضيات
العصر الحديث . وعاش آراءه فنبذ ألقابه الارستقراطية الموروثة وفضل
لنفسه اسم برتراند رسل مجردا من الالقاب . فلا غرابة اذن اذا رأينا
يفخر بانه لا يعيش عالة على أحد كما يفعل نظراؤه من المنتمين الى هذه
الطبقة ، فهو على حد قوله يكسب قوته بعرق جبينه (عن طريق القاء

المحاضرات وتأليف الكتب وما أكثرها) • ورسِل في تصرفه هذا قريب الشبه بالسفسطائيين عندما كانت السفسطائية فلسفة لها وزنها واعتبارها ، لا مضغة تلوّكها اللسان ، وقبل أن يدب إليها العفن فيصبح اسمها مقرونا بالمهاترات الفكرية والاسفاف في الجدل السقيم • فرسل كالسفسطائي الاغريقي المتجول ، يجوب الآفاق معلما لقاء أجر يتقاضاه • وقد باشر برتراند رسل التدريس في جامعة بكن في الصين كما باشره في أمهات الجامعات الامريكية • هذا طرف من سيرة رسل الارستقراطي المتمرد •

لكي نفهم طبيعة رسل المتمردة علينا أن نتتبع جذور تمرده في يفاعته • ومن الغريب ان أسرته المتحررة من الناحية السياسية كانت شديدة المحافظة في مجال الاخلاق كما كانت شديدة الاستمسك بالتقاليد الدينية • وكانت الاسرة تتبع أسلوبا صارما في التربية فهي تؤمن بالشطف والنظام الاسبرطي الدقيق • وشعر الغلام بأنه يخنق في هذا الجو الخانق المتزمت ، وانتابته تعاسة لا حد لها • أنظر اليه وهو يكابد غصص الالم حين يكتب عن هذا النظام التربوي قائلا : « كانت الفضيلة هي الشيء الوحيد الذي تعلق الاهمية عليه ، الفضيلة على حساب العقل والصحة والسعادة وكل مصلحة دنيوية » والذي لا شك فيه ان ثورته في وجه التقاليد وقواعد الاخلاق السائدة في المجتمع الفيكتوري ترجع الى اشمئزازه وسخطه على أخلاقيات المجتمع الفيكتوري الصارمة القاسية التي شب فيها • وعندما التحق برتراند رسل بجامعة كامبريدج غمرته سعادة لا توصف لان دخول الجامعة وفر له سبل الفرار من جو البيت الصارم القاتم السقيم • وبعد تخرجه في الجامعة التي درس فيها الرياضة أرادت له العائلة أن يلتحق بالسلك الدبلوماسي ، وأغرته على ذلك بشتى الطرق • ولكنه رفض وأصر على دراسة الفلسفة التي كانت الاسرة تنظر اليها باحتقار شديد • ولم يقتصر تمرده على علاقته بأسرته بل امتد فيما بعد حتى شمل الكثير من التقاليد الفكرية المألوفة في المجتمع الفيكتوري •

ويحق لنا أن نتساءل عز الجذور الفكرية التي استمد منها رسل تمرده كفيلسوف • صحيح ان رسل قد خرج على الكثير من التقاليد الفكرية المألوفة • ولكن من الخطأ أن نظن ان الخروج على قواعد الفكر المألوفة ظاهرة جديدة في حياة الفكر الانساني عامة وحياة الفكر الانجليزي بوجه خاص • فعلى الرغم من ان المحافظة هي اللون الغالب الذي يتميز به المجتمع الانجليزي الا ان هذا المجتمع يتعرض لهزات فكرية عنيفة من آن

آخر . ولعل أجل هذه الهزات التي تعرض لها المجتمع الانجليزي المحافظ كانت في مطلع القرن التاسع عشر ، قرن الثورة الصناعية واستحداث الآلة وتطويرها . ولا يغيب عن بال أحد ان الثورة الصناعية أثار من آثار العلم كما ان العلم نفسه هو الابن البكر للعقل البشرى . ففي أوائل القرن الماضي بشر بنتام (١٧٤٨ - ١٨٣٢) بالعلم وبالعلم وحده ، وبتسليط أضواء العقل على شتى الظواهر واخضاع أوجه النشاط الانساني المختلفة لأحكام المنطق . وقد بلغ الامر ببنتام انه استبعد المشاعر والعواطف الانسانية ومن بينها العقائد الدينية والشعر لان هذه الاشياء في نظره لا تصمد أمام معاول العقل ، ولانها تتبخر أمام التحليل المنطقي والبحث العلمي . وآمن جيمس استيوارت ميل (١٧٧٣ - ١٨٣٦) بمذهب بنتام وروج له في كتاباته كما انه قام بتربية ابنه الفيلسوف المعروف جون استيوارت ميل (١٨٠٦ - ١٨٧٣) في أحضان هذا المذهب العلمي البحث ولكن الابن تمرد على مذهب العقل الصرف وأحس بجذبه فقد أحس أن بقلبه فراغا لم ينجح العقل الصرف أو العلم الخالص في ملئه . ولذلك استهواه الشعر وجنح الى العاطفة والخيال ووجد في رائد من رواد الرومانسية الانجليزية وهو ورد ذورث ضالته المنشودة . وهكذا احتفظ جون ستيوارت ميل بجوهر المذهب العقلي بعد أن لطفه بالشعر والعاطفة والخيال .

ولا بد لنا أن نقف على حقيقتين هامتين بشأن ازدهار هذا المذهب العقلي المادي في القرن التاسع عشر :

- ١ - ان ظهور هذا المذهب مقرون بالديمقراطية وبالحرية في الفكر والتشريع أي انه مقترن بما يسمى بالديمقراطية الليبرالية .
 - ٢ - ان الشك لم يتطرق الى فلاسفة هذا المذهب في قدرة العلم على النهوض بالانسانية بل وعلى حل كل المشاكل التي تعرض للانسان فالقرن التاسع عشر في مجموعه قرن نماء وتمدد اقتصادي وهو قرن مستقر يستبشر خيرا بالعلم والمستقبل .
- لا بد من ذكر هذا كله حتى نفهم أن للمذهب العلمي العقلي - وكذلك التقليد الديمقراطي الليبرالي - جذور عميقة في الفكر الانجليزي . بل لا بد أن نذكر أيضا الفيلسوف الانجليزي جون لوك (١٦٣٢ - ١٧١٤) حتى نفهم كيف ان جذور مذهب رسل العقلي تمتد الى القرن الثامن عشر .
- ان فلسفة رسل امتداد طبيعي للقرن التاسع عشر ورد فعل ضده في وقت واحد . هي امتداد طبيعي من حيث ايمانه بجوهر الديمقراطية الليبرالية بأسلوب يتمشى مع مقتضيات القرن العشرين ، ومن حيث انه

يؤمن بالمدبب العقبى العلمى ولا ىرتضى بغير مقياس العقل والمنطق بديلا . وهو على هذا الاساس يشن حربا شاملة على المعتقدات الدينية ويهاجم فكرة التصوف كما انه لا يؤمن بوجود اله وان كان لا يقطع بعدم وجوده (أنظر مؤلفاته التالية : « التصوف والمنطق » - « العلم والدين » - « لماذا لست مسيحيا » - « مقالات متشككة » ٠٠) . ويقسو رسل فى هجومه على التعاليم الدينية الخاصة بالجنس ويرى انها تعاليم لا تتفق مع منطق العلم الحديث ويدافع رسل عن الحرية الجنسية فى كتبه التربوية (أنظر « فى التربية » - « التربية والنظام الاجتماعى » - « الزواج والاخلاق » ٠٠ النخ) .

ورسل شديد الشك فى العواطف ، وهو دائب القول بانه لاسبيل الى الوصول الى الحقيقة اذا استجاب الانسان لعواطفه بدلا من استجابته لعقله . وهو لا يؤمن بوجود حقيقة مطلقة . وثقته الكبيرة فى علم الرياضة نرجع الى اعتماد هذا العلم على أحكام العقل لا على اهواء الذات البشرية ونوازعها . وهو يريد أن يطبق الاسلوب العلمى فى التفكير حتى على المنازعات فى مجالات السياسة وذلك بمعالجة الخلافات السياسية تماما كما يعالج الانسان مسألة رياضية أى بالابتعاد عن الذات ، واخضاع هذه الخلافات لمنطق العقل . فهذا هو الضمان الوحيد للوصول الى الحقيقة الموضوعية التى يمكن لانسان أن يتوصل اليها . وهو دائب على القول بان المنهج العلمى فى التفكير يحمينا من التعصب وضيق الافق ومن الشطط والتطرف والاضطهاد .

ورسل استمرار للقرن التاسع عشر فى ايمانه العميق بالفرد والحرية الفردية . والذي يؤله فى عصرنا الحديث هو اختفاء الحرية واختفاء الروح الليبرالية الديمقراطية الاصيلة الراسخة فى تربة القرن التاسع عشر . والوضع الاجتماعى الأمثل فى نظره هو الذى يسود فيه التنظيم كما تسود فيه سلطة القانون مع توفير أكبر قدر من السيادة الفردية . وهو فى هذا الصدد يتحدث بأشمئزاز عن الدولة التى تؤمن بفلسفة معينة وتسخر البحث العلمى لتأييد هذه الفلسفة ، وتعمد الى اضطهاد النتائج العلمية التى تتعارض معها . وينصب هجوم رسل على الدول الشيوعية والدول الفاشية بالذات فقد كان العلماء الفاشيست مثلا يزيفون الحقائق العلمية لخدمة الفلسفة الفاشية والسياسة الفاشية . فنادى علماء الاحياء الفاشيست بان هناك فرقا بيولوجيا بين تركيب دم الرجل الاسود ودم الرجل الابيض . ولم يكن ستالين خيرا من هتلر فى هذا الشأن فقد كان يحارب

آراء منديل في علم الوراثة لان القوانين التي استخلصها منديل لا تستقيم مع الاطار العام للفلسفة التي تفرضها الشيوعية على المجتمع .

ولكن رسل في الوقت ذاته رد فعل ضد القرن التاسع عشر بقيمه الرجعية المناققة وبتفاؤله المطلق بالعلم . وسبب ذلك انه يرى الاخطار الداهمة التي ينطوى عليها التقدم التكنولوجي الهائل الذي أحرزه القرن العشرين . وهذا طبيعي ، فقد ذاق رسل مرارة حربين عظيمتين في مدى قصير . وفي نظره ان التقدم المادى والتكنولوجى لا يكفى فى عالمنا الحديث . فقد يكون مصدر شقاء شامل بدلا من أن يكون مصدرا للسعادة الشاملة . ويرى رسل ان الانسان الحديث يملك من وسائل القوة الشيء الكثير ولكنه لا يتصف بالحكمة فى قليل أو كثير . وتخوفه من الاسلحة العلمية ، واليأس الذى يصيبه من جراء هذا التخوف يشكلان خلافا جوهريا بين رسل كفيلسوف العقل فى القرن العشرين وسائر فلاسفة العقل المتفائلين والمؤمنين بالعلم وحده فى القرن الماضى . ولعلنا لا نبالغ اذا قلنا ان رسل العالم الرياضى من أشد الناس تشككا فى قدرة العلم على تخليص الانسان من ويلات الحياة ، فقد يكون العلم نفسه الويل الاكبر لها اذا لم يركز على حكمة وخلق ومبادئ انسانية .

وبرتراند رسل شديد التحمس لاقامة حكومة عالمية لها دستورها الذى تسير بمقتضاه . ويرى فى هذه الحكومة العالمية اقرارا للسلام ، وحلا لحالة الفوضى الراهنة التى تسود عالمنا الممزق . واذا كان رسل قد استطاع أن يكتسب عطف العالم الحر الشريف فى دفاعه عن السلام الا ان فلسفته العقلية تنفر الكثيرين منه لانها تجفف ينباع العواطف وتقضى على حرارة الحياة بالمغالاة فى استعمال المنطق ولأنها تركز على التشكك ان لم يكن على الاحاد ، فهو ينادى بنبد كل الأفكار التقليدية غير اليقينية التى لا ينهض الدليل العلمى على صحتها . وهو يظهر احتقاره للرأى المدافع عن الافكار التقليدية بأنها قد لا تستند الى دليل يقينى ولكنها تدخل العزاء والسلوى فى قلب الانسان ، وتمنحه الطمأنينة . ان رسل يعترف ان اليقين مريح وان الشك يقض راحة البال ، ولكن الحقيقة فى نظره أهم وأسمى من راحة بال الانسان ، ومن السلوى والعزاء . وهو يرحب بالقلق الذى يكابده المتشكك ، ويعتبره صفة حميدة وشجاعة أدبية كما أنه ينطوى على الصدق الفكرى والامانة العقلية .

والغريب فى الامر أن برتراند رسل قد نجح نجاحا منقطع النظير من الناحية السياسية والفكرية فى كسب عداوة الغالبية العظمى من

الناس ، وولاء الأقلية له . لقد نجح رسل في اكتساب مخطط المعسكر الغربي والشرقي معا فالغرب المسيحي يبغضه لانه يدعو الى التشكك كما يبغضه لان الغرب استعماري في حين ان رسل يفضح الاستعمار ويسخر منه . والغرب يبغضه أيضا لان نظامه يقوم أساسا - مهما حاول تلطيفه - على الرأسمالية والاستغلال أما رسل فيناصب الرأسمالية العداء ويدعو للاشتراكية . ورغم هجوم رسل الشديد على ديكتاتورية الاتحاد السوفييتي فقد ظل العالم الغربي يدعّب الى وقت قريب للغاية على وصفه بالخنزير الشيوعي .

أما معسكر الشيوعية فيحمل لبرتراند رسل عداوة لا تقل عن عداوة الغرب له فهو يعتبره أجيرا للبورجوازية الغربية . والسبب في بغض الشيوعيين له يرجع الى الحرب الشعواء التي يشنها على أجهزة الدولة الشيوعية القائمة على القسر والاضطهاد ، والى وصمه لها بضيق الأفق والتعصب الأعمى ، ومناهضة البحث العلمى المنطلق ، وبلاستبداد البيروقراطى . والنظام الشيوعى يكره رسل أيضا لأنه يرفض الايمان بأن الفرد لا يعدو أن يكون ترسا فى الآلة الاجتماعية الضخمة . هذه الكراهية المشبوبة له من جانب الغرب والشرق معا تجعل من العسير علينا تقييم فلسفته من الناحية الموضوعية كما تجعل من العسير تبين مركز هذه الفلسفة بين الايدولوجيات الفكرية التى تستولى على تفكير الانسان الحديث . والذى لا شك فيه ان رسل يشكل أشكالا من ناحية صعوبة تقييمه . والشواهد على هذا كثيرة . فاذا قلنا ان رسل ملحد كنا صادقين وكاذبين فى وقت واحد . صحيح ان رسل يكرس جانبا كبيرا للسخرية من الدين ورجاله وصحيح انه لا يؤمن بوجود اله . ولكنه فى نفس الوقت لا يقطع بعدم وجوده ، فهو يؤكد استحالة المعرفة اليقينية العلمية فى هذا الشأن . وصحيح ان رسل يكتب كتابا بعنوان « لماذا لست مسيحيا ؟ » ولكنه يقول فى موضع آخر فى كتاب « أثر العلم على المجتمع » ان العالم الحديث بحاجة الى الحب المسيحى فهو السبيل الى تخليصه من ويلاته وشروره الراهنة . صحيح ان رسل يتشكك كما قلنا فى وجود اله ولكنه فى نفس الوقت يقول انه من الجائز أن يكون هناك اله وان كان هذا بعيد الاحتمال . واذا قلنا ان رسل مادى بمعنى انه لا يؤمن بغير العلم كنا صادقين وغير صادقين فى آن واحد . فرغم انه يؤمن بالمنهج العلمى والعقلى ايمانا لا حد له الا انه لا يكتفى بالنظرة المادية الى الاشياء ، وعندما هاجم رسل كارل ماركس فى كتابه « تاريخ الفلسفة الغربية » قال بالحرف الواحد « اننى أومن بوجود معرفة الى جانب المعرفة

العلمية « وتمجيد رسل للعقل والعلم لا يعميه عن اخطار العلم • وحدوده على أقل تقدير فى الوقت الحاضر • انه يريد من العلم أن يتصف بالتواضع، لا أن يملأه الزهو ويستبد به الخيلاء كما يحدث فى المعسكر الشيوعى • وإذا قلنا ان آراء رسل فى الجنس تهدف الى تدمير الاوضاع الجنسية التقليدية لأصبنا وجانبنا الصواب فى نفس الوقت • ان هذا الرجل الذى اشتهر بدفاعه عن الحب الطليق ودعوته الى التحرر الجنسي من كافة القيود يقول فى معرض حديثه عن نظام الزواج انه أحسن وأهم علاقة يمكن أن تنشأ بين اثنين من البشر • وهو شديد الحرص على أن يصبح نظام الزواج شيئاً أكثر جدية من «مجرد المتعة التى ينغمس فيها اثنان» • ان الزواج فى نظره يكون بحكم انجاب الأطفال « جانباً من نسيج المجتمع الذى تشيع فيه الألفة ، وله أهميته التى تمتد حتى تجاوز مشاعر الزوجين الحالصة • وأخيراً اذا قلنا ان رسل يدافع عن السلام بأى ثمن وتحت أية ظروف صدقنا وكذبنا فى وقت واحد • صدقنا لما نعرفه عن تاريخ كفاحه المجيد وتضحيته العظيمة من أجل السلام • وكذبنا لأن رسل يعترف بشرعية بعض الحروب فهو لا يحب مثلاً أن يرى أجهزة الحضارة تتقوض أمام جحافل البربرية والهجية كما حدث مثلاً مع الدولة الرومانية •

ما الأمر إذن ؟ هل نحن أمام فيلسوف متناقض مع نفسه ؟ ، كلا ، بطبيعة الحال • فليس هناك من هو أكثر انسجاماً وتكاملاً فى الفكر من برتراند رسل • السبب فيما يبدو تناقضاً هو أن بصيرته النفاذة تجعله يرى وجهى المسألة فهو أبعد ما يكون عن التفكير بأسلوب « هذا أبيض ، وذاك أسود » لأنه يرى البياض والسواد معاً فى وقت واحد ، ويعمل جاهداً على استخلاص البياض من السواد حتى يتبين الانسان الحق من الضلال •

أحب هنا أن أعرض لبعض الكتب التى أثرت على برتراند رسل فى صدر شبابه وهو حدث يناهز الخامسة عشرة حتى بلغ الحادية والعشرين من عمره على وجه التقريب • والكتب لا تعنى شيئاً الآن بالنسبة لما كانت تعنيه فى مطلع حياته • وما من شك فى أن الدهشة البالغة ستصيبنا اذا علمنا أن رسل يعترف فى كتابه « رسل يصحح عما فى خلد » فى غير مداراة أو موارد انه يتمنى فى بعض الاحيان أن تندثر الكلمة المكتوبة من وجه الارض ، وأن تمارس الانسانية نعمة «مجهل» والأمية • ولا يعنى هذا بطبيعة الحال أن الفيلسوف الكبير يفضل ظلام الجهل على نور العلم •

فرسل كما سبق أن ذكرنا لا يؤمن بشيء قدر إيمانه بقيمة العلم ، وقدرته - إذا أتصف بالحكمة واتسم بالعقل - على تحرير الإنسان . ولكنه يأسى عندما يرى الكلمة المكتوبة تسخر في كثير من الأحوال لتزييف الحقائق على الناس . إذا رأيناه ساخطا وحانقا في بعض الأحيان على الكلمة المكتوبة فالسبب هي هذا يرجع لغصص الآلام التي يكابدها وهو يشاهد الكتب تنفث السم الزعاف باسم الترياق ، والضلال تحت ستار الحق .

ولكن رسل في صدر شبابه لم يكن ينظر الى الكتب بهذه العين المرتابة المتشككة . فقد كانت الكتب تمثل في شبابه الأمل الحار الدافق . الأمل في الوصول الى الحقيقة ، والأمل في الخلاص من جحيم البيت الذي لا يطاق . ولهذا كان رسل الغلام ينكب على قراءة الكتب ، ويجد فيها السلوى والعزاء للذين ينسيانهم تزلزلت عائلته الموهلة في المحافظة الفكرية ، وضيق أفقها الذي لا يوصف . أحب رسل في شبابه الكلمة المكتوبة لأنها كانت تمثل له سبيل الخلاص . فقد كان يجد فيها صدى لأفكاره المتمردة وتعبيرا صادقا وجميلا عن أحاسيسه المكبوتة التي لم يكن يجزؤ على الجهر بها خوفا من النقد اللاذع يلقاه من أهل بيته الذين كانوا ينظرون اليه عندما يعبر عن رأى لا يتمشى مع أسلوبهم في التفكير على أنه مجنون أو شاذ . وقد ردت اليه الكتب الكثير من الثقة بالنفس فيما يعن له من أفكار ، كما ساعدته على الاحتفاظ باستقلاله الفكري ، والاحتفاظ بجذوة تمرده مستمرة في وجه التزمت وضيق الأفق المحيطين به . ففي الكتب عبر أناس يشهد لهم العالم بأسره بالعظمة والمجد والعمق ، عن شوارد خاطره وكوامن فكره ، فشجعه هذا على المضي في التفكير المنطلق الحر الجريء في ثبات وثقة ، ومن غير وجل أو خوف .

وكان طبيعيا أن يجد رسل سيد متمردى هذا القرن ، في الشاعر الانجليزى شلي ، سيد متمردى القرن الماضى ضالته المنشودة . على الرغم من أن شيلي لم يكن ضمن البرنامج التعايىمى الذى حددته له عائلته التى كانت تشرف على قراءاته وتوجهها .

وتصادف أن مد رسل يده ليخرج كتاب المختارات الشعرية من على الرف ، ف وقعت عيناه على قصيدة شلي المعروفة ، بعنوان « ألاستور أو روح الوحدة » وعندما انتهى من قراءتها ، أعاد قراءتها مرة بل مرات ، وهو مشدوه مبهور فقد وجد في القصيدة جمالا في التعبير لا يعادله الا جمال الفكر .

كان رسل فى شبابه يبحث عن الجمال فى الشعر وفى الطبيعة كما كان يبحث عن أمل حى لمصير الانسان . ولكن أهم من هذا وذاك أن الرغبة فى فهم العالم كانت تستبد به وهذا هو مادعاه فى حداثته الى الايمان بالعلم والرياضة بالذات كسبيل الى فهم هذا العالم . ولكن لا ينبغي أن يغيب عن بالنا أن رسل كان مفتونا بشلى لشعره الغنائى فى بادىء الأمر وقد حان دور افتنانه بشلى كمتنرد سياسى فيما بعد . وبلغ اعجاب رسل بشلى الى الحد الذى جعله يحفظ فى يفاعته غالبية قصائد شلى الغرامية القصيرة . أحب رسل فى شلى يأسه ووحدته ، ومناظره الطبيعية الخيالية التى يصورها فى شعره وكأنها قطعة من عالم علوى لا تربطه صلة بعالم الواقع والحقيقة . ورغم أن رسل بعد استكمال نضوجه الفكرى قد تخلص عن الثورية القديمة التى كانت تعتمل فى نفسه والتى وجد لها صدى يروق له فى اشعار شلى فهو يؤمن الآن من الناحية الفكرية على الأقل بأن أى تحسن هام فى حياة الانسانية لابد أن يتم بالتدريج ، الا ان شلى الثائر المتنرد لا يزال يسيطر على خياله حتى الآن . فهو يأمل ويحلم - كما كان شلى يأمل ويحلم - بحدوث تغير عام شامل فى قلب الانسان . وعندما زار رسل ايطاليا فى عام ١٨٩٢ كان أول مكان يحج اليه هو كاسا ماجنى حيث أمضى شلى الشهور الأخيرة من حياته . وهكذا نرى رسل قد بدأ حياته رومانسيا كاملا .

وفى يفاعته تأثر برتراند رسل بالقصى الروسى تورجنيف . وقد قرأ رسل لتورجنيف قبل أن يقرأ لدستيوفسكى ولتولستوى . وهو يعترف أنه على الرغم من أنه أدرك فيما بعد أن هذين الكاتبين الأخيرين يفوقان تورجنيف من ناحية العبقرية الا أنهما لم يلمسا شغاف قلبه كما لمسه أدب تورجنيف . وتورجنيف هو أول كاتب روسى على الإطلاق قرأ له رسل . وقد قرأه فى ترجمته الالمانية لأن الترجمة الانجليزية لم تكن موجودة حينذاك . وأدب تورجنيف من الآداب القليلة التى استطاعت أن تحرك فى نفسه أثرا عميقا ، وتصل الى أغوار ذاته . والذى راق لرسل فى أدب تورجنيف هو تصويره لمجتمع من انشباب الجاد الملىء بالآمل فى إقامة حياة أفضل ، والساخط على المظالم الاجتماعية والاضاع السياسية العفنة . ويقول رسل فى هذا الصدد : ان العصيان الرومانسى ظل يلهم الاجيال المتعاقبة منذ الثورة الفرنسية عام ١٧٨٩ حتى عام ١٩١٨ أى حتى قيام النظام الشيوعى فى روسيا . وخلال هذه الفترة الطويلة تعاقبت أجيال كثيرة من المتنردين الرومانسين . ولكن المتنرد الرومانسى كان

يفجع فى أحلامه فى كل جيل • فقد كان كل جيل يعتقد أن يوم النصر آت لا محالة ، كما يعتقد أن أعداء الانسانية لا يخرجون عن كونهم شرذمة من الاشرار سيطيح بها المظلومون عندما ينبلج نور فجر جديد • ومع أن هذا الأمل لم يتحقق ، ومع أن رجاء كل جيل كان يخيب ، الا أن جذوة التقليد الرومانسى المتمرد ظلت متقدة رغم ما أصاب الأجيال المتطلعة الى عالم جديد من اخفاق متكرر •

وفى القرن التاسع عشر تسلمت اليونان الثائرة على جور الأتراك من الثورة الفرنسية مشعل التمرد الرومانسى الذى كان يرون وشلي يوليانه كل عطف وحذب • ولما استقلت اليونان انتقل مشعل التمرد الرومانسى الى ايطاليا • وكان مازينى نبى الوحدة الايطالية يستلهم هذا التمرد الرومانسى فى دعوته الى التحرر والوحدة • ولكن كافور فجع نبى الوحدة فى أحلامه وأمانيه بتسليمه ايطاليا الموحدة الى أيدي آل سافوى • وفى صدر شباب رسل أى فى مطلع القرن العشرين كان ورثة التقليد الرومانسى المتمرد هم الثوار الروس الذين امتد تاريخهم الكفاحى الى ثورة ديسمبر المعروفة من عام ١٨٢٥ ومنذ هذا التاريخ والثوار الروس يكافحون فى نبل ويضحون فى بطولة من أجل الاطاحة بالقيصرية البشعة المستبدة الظالمة • وشاع بين الأجيال الثائرة فى روسيا أمل مقدس فى تحقيق النصر • وكان برتراند رسل عاطفا على هذا الأمل المقدس • ووجد فى أدب تورجنيف ما أرضى رومانسيته المتمردة فهو أدب يزخر بنماذج عديدة للتمرد السياسى • وفى أدب تورجنيف وجد رسل صورا من صنع الخيال لرجال أبطال يكافحون جاهدين لاقامة عهد جديد من العدل والنور • وقد تركت قصة تورجنيف (الأرض العذراء) التى تدور حول الثورة السياسية أبلغ الأثر فى نفس رسل • ولكنه يعترف أن قصة تورجنيف الأخرى (الآباء والأبناء) قد تركت فى يفاعته أثرا لا يعادله أى أثر آخر • وهذه القصة التى كان يعتبرها رسل أضخم عمل لتورجنيف تعبر عن أمل الاجيال الروسية المتعاقبة فى يوم الخلاص ، وبطل القصة الذى كان يستهوى رسل رجل يدعى بارازوف يبشر بالفلسفة العدمية ويروج لها • وكان لهذا البطل مريد يعجب به أشد الإعجاب اسمه اركادى من الشباب الارستقراطى • وقد بلغ برسلى الإعجاب بفلسفة بارازوف الثائر العدمى وعطفه عليها لدرجة أنه كان ينظر الى نفسه على اعتبار أنه اركادى التلميذ الارستقراطى للفيلسوف العدمى • ولاشك أن آراء رسل السياسية فى مطلع حياته كانت تعكس هذا الإعجاب الشديد بالعدمية ويكفيها أن نقرأ

كتابة « المطرق الى الحرية » الذى صدر عام ١٩١٨ حتى ندرك مقدار عطفه على الاشتراكية بوجه عام والاشتراكية الفوضوية بوجه خاص . وكما أصابت التمرد الرومانسى نكسة فى الثورة الفرنسية ، ونكسة أخرى فى توحيد إيطاليا على يد كافور ، ونكسة ثالثة فى الثورة الشيوعية الروسية عام ١٩١٧ ، أصاب برتراند رسل الارستقراطى المتمرد شعور شديد بخيبة الامل بعد الحرب العالمية الاولى والثورة الشيوعية مما اضطره الى تغيير الكثير من أفكاره الاولى الثورية الفجة .

وهكذا تخلى رسل عن رومانسيته المتمردة ولكن حبه لشلى ونتورجنيف وريثى التمرد الرومانسى ما زال مقيما فى قلبه حتى الآن . وقد كان لأبسنى شىء من الأثر على رسل فى شبابه ، ولكن يبدو أن هذا الأثر لم يكن عميقا . لأن رسل يجد فى كهولته صعوبة فى تذكر مقدار هذا الأثر على وجه التحديد . لم يكن رسل فى صدر شبابه يعرف شيئا عن أبسن حتى سمع عنه من قسيس يدعى فيليب وريكستيد . ثم قرأ رسل بعد ذلك كتابات برناردشو التى تفيض بالاعجاب والتقدير لأبسنى . ومما زاد من حماس رسل لأبسنى أنه قرأ نقدا عدائيا ضده فى مجلة كامبريدج ريفيو التى كان اساتذة جامعة كامبريدج الرجعيون والمحافظون يقومون بإصدارها . وقد اتضح لرسل عندما بلغ مرحلة النضوج ان حماسه لأبسنى فى مطلع حياته لم يكن قائما على الاعجاب الحق به بل كان راجعا الى عطفه بوجه عام على الثورة والأدب الثائر . كان المحافظون يتهمون أبسن بأنه غير اخلاقى ومدمر وفوضوى . فوقف رسل الارستقراطى المتمرد فى صف أبسن ضد المحافظين الذين يزعمون لانفسهم الوصاية على المجتمع ، ويدعون حمايته من اخطار التمرد التى تهدده . وشاهد رسل مسرحيات أبسن التى كانت تمثل على خشبة المسرح بكثرة فى انجلترا حينذاك فاستهوته الشخصيات النسائية الثائرة فى وجه التقاليد الاخلاقية الزائفة المناققة ، واعجبه تحديهن لاختلاقيات المجتمع وحريرتهن العاطفية واستقلالهن الفكرى . ولكنه ينظر الآن الى أبسن بمنظار مختلف تماما بعد أن نفّض عن نفسه أوهام الرومانسية المتمردة فأبسنى من الرعيل الاخير للرومانسين المتمردين ، ولكن شواهد الحياة قد أقنعت رسل بكثير من الزيف فى الرومانسية المتمردة . ورسل الآن يقول بعد أن حنكته التجارب ان هناك أسلوبين فى الحياة الاسلوب الكلاسيكى الذى يؤمن بالنظام على حساب التلقائية مما يؤدى فى آخر الامر الى التمرد والاسلوب الرومانسى الذى يمجّد التلقائية والغرائز والعواطف ، ولكن من

غير تمحيص ومن غير التأكد أولا من أن هذه العواطف التي يمجدها هي عواطف خيرة نبيلة تستحق التمجيد بالفعل . وللأسلوب الرومانسي خطر الداهم فهو كما يقول رسل ينتهي بالضرورة في نهاية الامر الى انتاج الطغاة والمستبدين وللرومانسية جانب يسميه رسل بالقسوة الرومانسية ، وتتجلى هذه القسوة الرومانسية في شخصيات ابسن النسائية فشخصية هيدا جابلر تجعل من زوجها اضحوكة للناس ومضغة تلوكها أفواههم رغم نياته الطيبة واجتهاده وجده لا لشيء الا لانه ليس من أهل النكتة الاذكياء ، وهيلدا وانجل تتسبب عن عمد في موت بطل مسرحية « سيد البنائين » حتى تثبت لنفسها مقدار سلطانها عليه . هذه القسوة الرومانسية التي يثير اليها رسل تنتهي كما يقول بالايمان بفكرة السيوبرمان ، الانسان الذي يحتاج الى وقود بشري وتضحيات انسانية تزوده بالقوة المحركة، وتمكنه من تحقيق ذاته السامقة السامية . هذه هي افكار نيتشه الاب الفكري للفاشية والنازية وهي نفس افكار برناردشو . وقد جرب العالم بنفسه نتيجة الايمان بالسيوبرمان على يد هتلر وأمثال هتلر فلم تكن النتيجة غير الحروب والدمار والاضطهاد .

ولكن على الرغم من ان برتراند رسل قد تخلى عن رومانسيته المتمردة الاولى الا انه ينظر الى ابسن على انه واحد من احسن كتاب المسرح في قدرته على تطوير حوادث رواياته . ولكنه يعيب على شخصياته انها تجسيد لافكار ومبادئ ، وليست شخصيات حية تجرى في عروقها دماء الواقع وتتميز بصفات خاصة تثير فينا العطف عليها او الكراهية لها.

وكانت الخواطر المتضاربة والعواطف المتناقضة تتعاقب في تراجمها على بال برتراند رسل في يفاعته فهو في شبابه ملء بالامل والاستبشار نارة ، وفريسة لليأس والاحزان السوداء تارة اخرى ، وفي لحظات الرجاء والاستبشار كان رسل يقرأ شلى وتورجنيف وابسن . ففي شلى وجد رسل جمالا سرمديا ليس في هذا العالم وكانت شخصيات تورجنيف ترضى فيه النزعة نحو التحمس الثوري . اما شخصيات ابسن فكانت تروى ظمأه الى التمرد على القيم الاخلاقية للمجتمع المنافق . وكانت هذه الافكار المتفائلة المستبشرة تعيش جنبا الى جنب مع طائفة من مشاعر اليأس الاسود التي كانت تجد لها تعبيرا في قراءة مآسى شكسبير، وخاصة مسرحية « الملك لير » التي كان رسل في شبابه يفضلها حتى على « هاملت » نفسها لما تتضمنه من حزن عميق ويأس شديد . ورغم أن (الملك لير) تدعو الى اليأس وتبعث على الحزن ففيها يتعثر الخير ، وتنتصر

قوى الشر الا ان هذه المسرحية ليست قمة الاحزان على الاطلاق . فهي شاهد في نفس الوقت على قدرة روح الانسان على التحليق في سماء التبلى ، والبذل والتضحية والفداء . وهي شاهد كذلك على مجد الانسان وعظمته التى يحققها ومن وقت لآخر . وهذا ما حدا برسلى لان يقول ان « الملك لير » لا يمكن أن تبعت على اليأس التام من الحياة الانسانية . ووجد رسل فى سويقت وليس فى شيكسبير تعبيرا عن يأسه التام . فأسفار جليفر قمة اليأس الانسانى ، وهى تمثل الظلام الحالك الذى لا يخترقه بصيص واحد من نور . ويعرض رسل لسخرية القدر الذى يجعل من « اسفار جليفر » كتابا يقصد به تسليية الاطفال فى حين انه فى واقع الحال ذرّة القنوط الانسانى . ويعتبر رسل ان قصة لابوتا من اسفار جليفر تحمل الطابع العلمى للقصة، وانها أول ادراك فى مجال القصة العلمية بأن العلم ليس قوة محررة بالضرورة ، كما أنه ليس دعاة للتفاؤل المطلق فقد يكون العلم نفسه سبيلا للبطش والاستبداد كما أظهر هكسلى فى كتابه « العالم الجديد الشجاع » وقد تشرب خيال رسل وهو لا يتجاوز الخامسة عشرة من عمره احتمال استبداد العلم . ولا زال هذا التخوف الطابع المميز لتفكيره . وقد فتحت قصة لابوتاعين رسل منذ حدائته على ادراك الفظاعات التى ينطوى عليها الاستخدام الشرير للعلم ، وادراك حياد العلم من الناحية الاخلاقية ، فالعلم ليس شرا ولا خيرا ، هو مجرد وسيلة لتحقيق غايات الانسان التى تحتل الشر او الخير . ويذكر رسل أن المخلوقات المعروفة (بالياهو) فى اسفار جليفر تتضمن مساوى البشرية وغيوبها ، وان بدنه يقشعر من هولها وفضاعتها . وقد تركت فى نفسه منذ حدائته اسوأ الاثر الذى ما زال باقيا فيها حتى الآن .

هذه الكتب التى تعرضنا لاثرها على براتراند رسل فى مطلع حياته، لا تخرج عن كونها نماذج قليلة من كتب كثيرة لمفكرين وفلاسفة عديدين تركوا فى نفسه اكبر الاثر ، واحب ان اختم حديثى عن رسل بان الناس لا شك سيختلفون فى تقديرهم له من وجهة النظر الفكرية والفلسفية . ولكن احدا لا يختلف معه فى دعوته للسلام فانسانية هذا الرجل وصدقه وحرصه الخالص الاكيد على مستقبل الانسان لا يرقى اليه الشك بحال من الاحوال . ونحن نحياه من قلب الوطن العربى المؤمن بالحياد والسلام فى عيده التسعين . ونقول له « السلام على نبي السلام » .

(١)

تحليل المذاهب السياسية
السائدة في الغرب قبل ١٩١٤

(أ) اشتراكية الدولة عند ماركس :

يشرح الجزء الأول من كتاب برتراند رسل « الطرق الى الحرية » (١٩١٨) اشتراكية الدولة عند ماركس ويوضح اوجه الخلاف بينها وبين اشتراكية باكونين الفوضوية واشتراكية اتحادات النقابات التورية (السندكالية » .

ويعرض رسل اهم الاسس التي تقوم عليها اشتراكية ماركس ، ويشرح اهم نظرياته وهي : (١) التفسير المادى للتاريخ (٢) قانون تركيز رأس المال (٣) الصراع الطبقي . كما يقوم رسل بعرض اهم ما يضمنه البيان الشيوعى انذى أصدره ماركس بالاشتراك مع انجلز من افكار ، واقتطاف اهم الفقرات التي وردت فيه .

ومن حديث رسل عن ماركس نتبين أنه غير مقتنع بالنظام الماركسى بحذافيره ، وان كان يعطف على ما يسعى هذا النظام الى تحقيقه من اقامة مجتمع اشتراكى . ويرى رسل فى كتابه « الطريق الى الحرية » ان الصواب قد جانب الكثير من تنبؤات ماركس ويعتد رسل تنبؤات ماركس الخاطئة فيما يلى : -

١ - تنبأ ماركس أن مصلحة العمال المشتركة فى أرجاء العالم ستفضى الى أضعاف القوميات بل انقضاء عليها ، على اعتبار ان القومية تقف حجر عثرة فى سبيل تآزر العمال فى العالم ضد الرأسمالية المستغلة ، وعلى اعتبار أنها تخدم مصالح البورجوازية وتشيع الفرقة بين صفوف الكادحين وخلافا لما تنبأ به ماركس اشتدت حدة القوميات بدلا من ان يدركها الضعف او الخور .

٢ - أثبتت تطورات الاحداث ان نبوءة ماركس بتركيز رأس المال فى يد حفنة صغيرة من عمالقة الرأسماليين لم تتحقق ، فبدلا من أن تصل الرأسمالية الى مرحلة الاحتكار الذى من شأنه أن يقيم هوة سحيقة بين عالم الأغنياء وعالم الفقراء ، وبدلا من أن يصبح التناقض الاجتماعى صارخا ازداد عدد المساهمين فى المشروعات التجارية وازداد بالتالى عدد الناس الذين أصبحت مصالحهم مرتبطة ببقاء النظام الرأسمالى .

٣ - ان عدد المشروعات الاستثمارية المتوسطة الحجم في تزايد رغم شدة تضخم الشركات الكبيرة .

٤ - تنبأ ماركس بأن مستوى معيشة الطبقة العاملة لن يرتفع عن الكفاف ، غير ان حال هذه الطبقة قد تحسن تحسنا ظاهرا عما كانت عليه في النصف الاول من القرن التاسع عشر واستفادت طبقة العمال الى حد ما من النماء الاقتصادي العام الذي أصابته أوروبا في القرن التاسع عشر .

٥ - ان العمال المهرة أصبحوا يكونون نوعا من الارستقراطية العمالية لها مصالح تتعارض مع سائر مصالح الطبقة الكادحة ، وقد أدى هذا الى شيء من التفتت في صفوف العمال وازعاج تكاتفهم على خلاف ما تنبأ به ماركس .

وانتهى برتراند رسل بعد ذلك الى التغيير الذي أجراه برنشتين الاشتراكي الالماني (١٨٥٠ - ١٩٣٢) في نظريات ماركس ، فقد أعاد برنشتين النظر في الكثير من مبادئ الاشتراكية الماركسية ودعا الى نوع من الاشتراكية التطورية بدلا من الاشتراكية الثورية التي دعا اليها ماركس . وطالب برنشتين الاشتراكيين بأن يكفوا عن عدائهم للأفكار الليبرالية بلا موجب وقال برنشتين أنه يجب على الاشتراكيين ان يأخذوا الطبقة العاملة على ما هي عليه فهي ليست بالطبقة التي تتضور جوعا في كل مكان كما يحاول البيان الشيوعي أن يصورها ، كما انها ليست بالطبقة المنزهة عن الاهواء والتحيز كما يزعم الذين يريدون ان يخطبوا ودهم (لاحظ ان رسل يردد نفس الكلام في مواضع مختلفة من كتبه الاخرى) .

وبذلك تعرضت الاشتراكية الاصلية كما وضعها ماركس لهجومين: هجوم عليها من الداخل شنه عليها برنشتين واتباعه ، وهجوم عليها من الخارج قامت به الحركة النقابية الثورية المعروفة بالسند كالية والتي سنعرض لها فيما بعد .

(ب) باكونين والفوضوية :

يقول برتراند رسل في حديثه عن باكونين والاشتراكية الفوضوية ان المفهوم العام للفوضوية مفهوم خاطيء يقوم على الخلط وعدم الوضوح ، فالكثير منا ينظر الى الفوضوية على أنها مجرد لقاء قنابل ووضع متفجرات واشاعة الذعر بين الناس الآمنين ، كما ان الكثير منا يعتبر أن الفوضويين

قوم لهم نزعات إجرامية يحاولون تغليفها بالمبادئ البراقة ، وانهم أناس منحرفون يجلسون فى أعمال الارهاب متنفسا لنفوسهم المريضة وانحرافاتهم الشاذة . ويقول رسل ان هذه النظرة خاطئة فالالتجاء الى العنف ليس سمة من سمات الفوضوية الاصلية ، وهناك جانب كبير من زعماء الفوضوية يندد فى كتاباته باستخدام العنف ويندد بالارهاب (مثل ل . س بيفنجتون) كما أن الكثير منهم يمتاز برقة الطبع وسماحة الخلق وكراهية العنف . ولكن رسل يعترف ان الحركة الفوضوية قد جذبت اليها كثرة من ذوى الطبائع الاجرامية والنزعات المجنونة .

وضع ميخائيل باكونين أسس الفوضوية فى العالم الحديث (الفياسوف الصينى تشوانج تزو الذى عاش فى القرن الثالث قبل الميلاد تقريبا بشر بالفوضوية فى صورة جذيرة بالاعجاب فى العالم القديم) فمن هو باكونين ؟

ولد ميخائيل باكونين عام ١٨١٤ من أسرة استقراطية فى روسيا ، والتحق بمدرسة المدفعية فى بطرسبرج وهو فى الخامسة عشر وبعد انقضاء ثلاثة أعوام أرسلته الحكومة القيصرية كحامل علم فى بولندا حيث شاهد بنفسه آثار قمع الثورة البولندية التى نشبت فى عام ١٨٣٠ . وأصاب باكونين انفلام الهلع من جراء القسوة والظلم اللذين لحقا بشعب بولندا الذى استولى الذعر عليه من هول الارهاب الروسى وعافت نفس باكونين الاستبداد وأبغض الجور وكرهه . وهجر باكونين عمله كضابط وقدم للمحاكمة نتيجة لذلك . ظل باكونين يتنقل بين عواصم اوربا يدافع عن المظلومين ويتأمر على الحكومات الجائرة ويروج لمذهبه الاشتراكى الفوضوى . واحسست عواصم اوربا بخطر الداهم فالقت حكومة فرنسا القبض عليه وحكمت عليه بالاعدام ولكنها خفت الحكم الى الاشغال الشاقة المؤبدة . وكانت الحكومات المختلفة تتنافس فى انزال العقاب الصارم به وتتنازع عليه حتى يكون شرف عقابه من نصيبها ، فكان يخرج من سجن ليتلقفه سجن آخر . طلبته الحكومة النمساوية من الحكومة الفرنسية فاستجابت الحكومة الفرنسية لهذا الطلب وأسلمته الى السلطات النمساوية ، وفى النمسا حكم على باكونين بالاعدام للمرة الثانية ولكن هذا الحكم خفف الى عقوبة الاشغال الشاقة المؤبدة للمرة الثانية كذلك . ظل باكونين مقيدا بالأغلال النمساوية حتى انتهى الأمر بأن طالبت به الحكومة الروسية التى تسلمته من الحكومة النمساوية بدورها . وقد خبر باكونين الاهوال فى السجون حتى ذوى وضمر ودبت فى جسده

الأمراض وتساقطت جميع أسنانه وغدا هيكلا فانيا . ولم يكن باكونين يخشى عذاب السجون بقدر ما كان يخشى ان تخبو فيه جذوة الثورة . والحقد على الحكومات والنظم التي أمعنت في التنكيل به . وعندما تسلمته السلطات القيصرية قامت بشفيه الى سيبيريا . وفي سيبيريا تمكن باكونين من الهرب الى اليابان ثم أمريكا ثم أوروبا . لقد عاش باكونين طريق الحكومات طوال حياته ولكن جذوة الحقد عليها لم تخب في صدره كما كان يخشى .

كانت بعض مظاهر الصداقة تربط باكونين صاحب الاشتراكية الفوضوية وكارل ماركس واضع اشتراكية الدولة . ولكن هذه الصداقة لم تدم طويلا لاختلافهما في المبادئ والطباع ، بالإضافة الى اختلافهما في المذاهب السياسية وتراشق مؤسس اشتراكية الدولة ورائد الاشتراكية الفوضوية التهم . فاتهم ماركس باكونين بأنه عميل الحكومة القيصرية واتهم باكونين ماركس بنزعه الى القومية الألمانية .

كانت كتابات باكونين مضطربة تسودها الفوضى بقدر ما كانت حياته مضطربة بعيدة عن النظام . . . وكان أثره البالغ راجعا الى قوة شخصيته لا الى كتاباته المذهبية . وأهم ما كتب باكونين قطعة معروفة بعنوان « الله والدولة » يعلن فيها رائد الفوضوية بأن الايمان بالله وبالدولة هو العقبة الكأداء التي تعترض طريق الحرية الانسانية . ولاشك ان تلميذه كروبوتكين كان يمتاز عنه بالقدرة على التحليل العلمي المتزن وتقديم المذهب الفوضوي في اطار منظم كما كان يمتاز بقدرته على مناقشة المشاكل من زاويتها الفنية البحتة و « كروبوتكين » حجة في الانتاج الزراعي الذي لا يلتفت اليه عادة المهتمون بالحركة الاشتراكية . وكتب كروبوتكين « الانتصار على الحبز » ، و « الحقول والمصانع والورش » . وعالج موضوعات بحثه من الناحية الفنية والعملية . وقد سعى كروبوتكين الى اثبات ان التنظيم العلمي للانتاج واستخدام الوسائل العلمية الحديثة كفيلا بتوفير الجهد الطائل للعمال ، وبجعل العمل اكثر راحة واكبر متعة (ورسل من المتحمسين لهذه الفكرة الى يومنا هذا) .

ما هي الفوضوية التي بشر بها باكونين وتبعه في التبشير بها تلميذه كروبوتكين ؟ الفوضوية مبدأ اشتراكي يسعى الى الغاء الملكية الفردية واستبدالها بالملكية العامة لوسائل الانتاج . والفوضوية قائمة على كراهية فكرة الدولة ، على اعتبار أن « الدولة » تمثل جهازا رهيبا للقهر والضغط والارهاب . والفوضوية تنأصب أجهزة الدولة والبوليس وقوانين

العقوبات العداء ، فهذه الاجهزة وتلك القوانين تهدف الى تقييد الناس .
بالاغلال . وترى الفوضوية كما ترى اشتراكية ماركس ان الملكية الفردية
أساس الظلم والاستبداد . وإثواقع أنه ليس هناك خلاف بين اشتراكية
ماركس وفوضوية باكونين ، غير أن فوضوية باكونين أكثر تطرفا من
اشتراكية ماركس ، فهي لا تسعى الى الغاء الملكية الفردية فحسب
بل تهدف الى تصفية الدولة كذلك . علاوة على ذلك فالفوضوية ترفض
النظم الديمقراطية ولا تقبل التعامل معها لما في الديمقراطية من ديكتاتورية
الاجلبية وتحكمها في الاقلية . فالفوضوية اذن عدو لدود « للدولة » وهي
تسعى الى تخليص الافراد من عنت الدولة وقسرها .

كان بين الماركسيين والفوضويين صلة انقطعت أوصالها في عام
١٨٦٩ . ففي هذا انعام انسلخ الفوضويون من الجبهة الاشتراكية
وبات من الواضح ان هناك تيارين متعارضين : تيار يدين بالولاء
لاشتراكية ماركس وتيار آخر يتزعمه باكونين والموالون للفوضوية . وكان
النزاع بين الماركسيين والفوضويين يتلخص فيما يلي : كان من رأى
الماركسيين ان تستفيد الحركة العمالية من كل الفرص السانحة في ظل
النظام الديمقراطي ، وتستفيد بوجه خاص من نظام التمثيل النيابي .
لخدمة أغراضها . لم يجد ماركس وأتباعه ضيرا من التعامل مع الاجهزة
البرلمانية في حين ان باكونين وأتباعه وقفوا لفكرة التعاون مع النظم
الديموقراطية بالمرصاد ورأوا في التعاون مع اجهزة الحكم النيابي خيانة
لقضية الطبقة العاملة . أما وجه الخلاف الآخر فيتلخص في ان الاشتراكيين
الماركسيين كانوا يرون بقاء الدولة بعد نقل وسائل الانتاج اليها ، ولكن
الفوضويين طالبوا بتصفية الدولة لان الدولة في نظرهم شر مستطير وهي
الوريثة لتركه الاستبداد التي يخلفها الرأسماليون الافراد . فالفوضيون
يروون ان الظلم القديم سيعود الى الظهور في ثوب جديد ، في صورة
سيطرة الدولة وتحكمها . وقد ترك هذا النزاع الايديولوجي بين ماركس
وباكونين أثرا خطيرا في التطورات السياسية في أنحاء أوروبا ، فقد آثرت
المانيا وانجلترا مبادئ ماركس بينما تبنت الدول اللاتينية دعوة باكونين
فانتشرت الفوضوية في فرنسا وإيطاليا وأسبانيا وسويسرا الفرنسية .

(ج) الحركة الاشتراكية النقابية (السندكالية)

نشأت الحركة الاشتراكية النقابية (السند. كالية) كثورة ضد
الاشتراكية السياسية وقد ساعد النزاع المحتدم بين صفوف الاشتراكيين
على نشأة هذه الحركة فقد وجدت اتحادات العمال أن الخلافات

السياسية بين الاشتراكيين تضر بمصالحها وأنه من الأفضل لها لو أنها قصرت نشاطها على المجال الصناعي واستبعدت العمل السياسي من مجالات نشاطها والأفكار التي تضمنتها الحركة النقابية الثورية ليست بالجديدة ، فهي مستمدة أصلا من فوضوية باكونين . ولاشك أن الظروف السياسية والاقتصادية قد هيأت للحركة النقابية فرص النمو والازدهار . فقد ساعدت تطورات الأحداث على المسرح السياسي الأوربي على تشكيل نقابات العمال في جدوى العمل السياسي كما شككتها في جدوى التعامل مع أجهزة الحكم النيابية . وفي عام ١٨٩٩ قبل الزعيم الاشتراكي الفرنسي ميلراند الاشتراك في الوزارة حينذاك . وترقبت الطبقة العاملة الفرنسية أن يكون اشتراك هذا الزعيم الاشتراكي في الوزارة فاتحة خير لها ، وعقدت الآمال عليه في الاستفادة من هذا الكسب السياسي للعمل على نصرة الكادحين . ولكن الطبقة العاملة منيت بخيبة أمل ، فقد قلب ميلراند لها ظهر المجن وكشر عن أنيابه وكان أول من استندى قوات الجيش لسحق طلائع العمال الثائرة . وبذلك تخلى ميلراند عن كل مبادئه الاشتراكية . ولم يكن خذلان ميلراند للطبقة العاملة حادثا فريدا من نوعه ، بل كان نموذجا حيا صارخا للخذلان الذي منيت به الطبقة العاملة في كل مكان على أيدي الاشتراكيين المشتغلين بالسياسية فكان من الطبيعي إذن أن يتشكك العمال في فائدة الانتصارات السياسية . وكان من جراء هذا التشكك أن انصرفت نقابات العمال عن العمل السياسي وعن محاولة الاستفادة من الأجهزة البرلمانية ، وقصرت نشاطها على تنظيم الصناعة وإصلاح شأنها وتطويرها وفق ما تقتضيه مصلحة الطبقة العاملة بالإضافة إلى السعي لتحسين أجور العمال . وقد سيطرت هذه النزعة النقابية على اتحادات العمال في فرنسا وتركت أثرا عميقا في الحياة الأوروبية بأسرها إلا في ألمانيا التي أصبحت قاعدة قوية لاشتراكية الدولة عند ماركسي ، بعد أن أجرى عليها برنشتين الكثير من التعديلات . وكانت الحركة النقابية تهدف إلى تلقين العمال مبدأ التضامن في المجال المحلي أولا وداخل الحرفة الواحدة ثانيا ثم في مجال الدولة بأسرها ثالثا بعد ذلك . وكان يبلوتير وهو شبيوعي فوضوي يتزعم هذه الحركة ويدير دفتها في فرنسا . وقد صرح يبلوتير أن هدف الثورة هو تحرير الإنسانية لا من السلطة فحسب بل من كل نظام ليس من شأنه أن يطور الإنتاج .

وكانت الحركة النقابية ثورية ديموية تستخدم أساليب الاضراب

والمقاطعة والتدمير لتحقيق اهدافها . ولذلك كانت تصطدم كثيرا في صراع دموى مع السلطات . وكانت للحركة السند كالية هذه اهداف موقوته واهداف بعيدة المدى - كانت اهدافها الموقوته تتلخص في تحسين ظروف العمل ، اما اهدافها لبعيدة فكانت الاطاحة بالنظام الرأسمالى برمته وذلك بشل اجهزة الدولة ومراكز الصناعة الحساسة بواسطة الاضراب العام ثم تصفية الرأسمالية ونقل وسائل الانتاج الى الملكية العاملة . ومن هذا يتضح لنا أن الحركة النقابية كانت تحتفظ بجذوة الصراع الطبقي الذى ورثته عن ماركس متقدمة ، كما كانت هذه الحركة قريبة الصلة بالفوضوية فهى تناصب الدولة العداء وتعتبر أن الدولة قادرة على البطش والاستبداد اذا حلت محل الرأسمالية المنهارة . فتصفية الدولة من جهة نظر السند كالية أمر لا مناص منه . وباختصار يمكن وصف الحركة النقابية (السند كاليه) بأنها حركة اشتراكية أساسا تقوم على الشك في فائدة العمل السياسى وأنها تهتم بمصلحة الانسان كمنتج ، متجاهلة لمصلحته كمستهلك . كما أنها تسعى الى تحقيق الحرية للانسان أكثر من اهتمامها برفع مستواه المادى . ويعتبر المفكر سوريل رائدا من رواد الحركة السند كالية في فرنسا .

د - الاشتراكية الحرفية

ولكن هذه الحركة الثورية الدموية لم تجد صدى كبيرا بين افراد الشعب البريطانى نظرا لتطرفها وثوريتها الشديدة ، التى لا تتفق مع مزاج الشعب الانجليزى الذى يميل بطبيعته الى الحلول الوسطى . ولذلك قامت بينه حركة معروفة بالاشتراكية الحرفية .

واحتفظت هذه الحركة الجديدة بشك السند كالية في الدولة كجهاز للضغط والقسر والاستبداد ، كما اخذت منها إيمانها العميق بقيمة الحرية الانسانية ولكن الاشتراكية الحرفية رأت أن المخرج لا ينطوى على إلغاء الدولة بل الحد من سلطانها واعطاء الصناعات المختلفة استقلالاً ذاتياً لإدارة شئونها الداخلية ، بشرط ألا يهدد هذا الاستقلال من جانب الصناعات مصلحة المستهلكين فهذه الاشتراكية الحرفية اذن تحقّق استقلال مقيد للصناعات لا يدخل في اعتباره الانسان كمنتج فقط بل يتنبه الى مصلحته كمستهلك كذلك ويرى برتراند رسل في الحركة الاشتراكية الحرفية أفضل نظام لاعادة البناء الاجتماعى .

مشاكل المستقبل في المجتمع الاشتراكي المثالي

يذكر لنا برتراند رسل أن هناك خلافا جوهريا بين دعوة الاشتراكيين ودعوة الفوضويين فيما يتعلق بتوزيع السلع في المجتمع الجديد الذي سينهض على أنقاض المجتمع الرأسمالي . فالغالبية انعطفت من الاشتراكيين ترى وجوب استمرار نظام الاجور المعمول به في المجتمع الرأسمالي كما ترى وجوب منح العمال الاكفاء امتيازات اقتصادية يتميزون بها على أقرانهم . ويطالب بعض الاشتراكيين بوجوب التفرقة في مكافأة الاعمال حسب أهميتها الاجتماعية . ولا تعنى هذه التفرقة أكثر من حب الناس على العمل والاجتهاد والانتاج والاشتراكية تهدف بطبيعية الحال الى توفير حد أدنى للمعيشة لجميع الافراد طالما انهم يعملون بل وطالما انهم على استعداد للعمل حتى اذا أقعدهم العجز أو الشيخوخة . اما الفوضوية فتهدف الى اقامة مجتمع يخلو من الاجبار والقسر ، مجتمع لا يضطر فيه احد الى العمل أو يساق اليه مكرها حتى ولو أدى هذا الى تفضيل قطاع من المجتمع لحياة الدعة واستسلامهم الى الخمول . وحجة الفوضويين في هذا أن العمل في المجتمع الرأسمالي شاق وكريه بينما ان العمل في المجتمع الفوضوي سيصبح نوعا من الترفيه والتسلية وازجاء الوقت بطريقة محببة الى النفوس . ولهذا لن يلجأ احد الى التهرب منه . والفوضويون يرون ضرورة حصول كل فرد في المجتمع سواء كان عاملا أم خاملا على حد أدنى للمعيشة ، بل على كل مطالب الحياة التي يشعر بالحاجة اليها والتي يسهل على المجتمع توفيرها . اما اذا كانت السلع من النوع الذي لا يسهل انتاجه بالوفرة التي ترضى احتياجات جميع الناس فتوزع عليهم بالعدل والتسلسل ودون أدنى تمييز .

ويرى رسل انه من الممكن توفير السلع بحيث تكفى حاجات السكان عن طريق تحسين وسائل الانتاج العلمية ولا يرى رسل تعارضا بين وفرة الانتاج وتخفيض ساعات العمل (بحيث لا تزيد عن أربع ساعات يوميا) . وهذا الرأي على نقيض تشاؤم مالتوس الذي كان يرى في الفقر المدقع والتضور جوعا الضريبة التي لا مناص منها والتي لابد للطبقات الفقيرة أن تدفعها عن الزيادة الهائلة المطردة في تعداد السكان ويستشهد رسل على خطأ تنبؤات مالتوس المتشائمة - التي ليس هناك ما يبررها في المستقبل القريب على الاقل - بان مستوى المعيشة في أوروبا قد تحسن بشكل ظاهر خلال القرن الذي جاء بعد مالتوس .

والآن يحق لنا أن نسأل عن موقف برتراند رسل في عام ١٩١٨ من المذاهب الاشتراكية المختلفة التي قام بعرضها . والاجابة عن هذا السؤال تتلخص في ان رسل يرى ان الفوضوية لا تنفي بالفرض المطلوب ، وان الاشتراكية الماركسية تعجز كذلك عن تحقيق اهداف المجتمع الجديد ، وان لكل من المذهبيين عيوبه . وهو يحذ في الفوضوية حرصها على الحرية كما انه يحذ في الاشتراكية اصرارها على الحافز الاقتصادي . وبعقد رسل أن الجمع بين الحرية والحافز الاقتصادي امر ضروري لاقامة مجتمع مثالي ، ولتجنب مناحي القصور التي تشوب كلا من المذهبيين ورغم ان رسل يعطف على الفوضوية من الناحية النظرية ولا يجد استحالة في تنفيذ مبادئها ، الا انه يشك في صلاحيتها للعمل عند التطبيق بحيث يخالجه الشك ويتسرب اليه التخوف مثلا من أن عددا كبيرا من الناس في المجتمع الفوضوي ، قد يفضل حياة الدعة والخمول على حياة العمل والنشاط . وهو يعتقد انه على الرغم من ادخال كثير من نواحي البهجة على العمل وعلى الرغم من تخفيض ساعاته في المجتمع الاشتراكي ، الا انه ستبقى بعض اعمال بحكم طبيعتها أكثر مشقة وأقل بهجة من غيرها (كالعمل في مناجم الفحم مثلا) وبطبيعة الحال سيعرض السواد الاعظم من الناس عن مثل هذه الاعمال ويرى رسل ان الحل الوحيد لاغراء الناس على القيام بها هو منحهم من الامتيازات الاقتصادية ما يعوضهم عن مشقة العمل وقبحه . ولكن رسل في نفس الوقت بتشكك في اشتراكية الدولة فهو يخشى أن يصيبها النحجر وان يعتريها الاسن بحيث تقف حجر عثرة امام التقدم والتجديد في الفنون والعلوم والفكر ولهذا فهو يقترح نظاما يجمع بين مزايا الفوضوية واشتراكية الدولة في صعيد واحد . فهو لا يرى مانعا من ان يوفر المجتمع لكل فرد فيه العامل والخامل على حد سواء حدا أدنى للمعيشة بشرط ان يحتفظ بمبدأ الحافز الاقتصادي حتى يتميز العاملون على الخاملين وحتى لا نضحى بالعدالة في سبيل الحرية أو بالحرية في سبيل العدالة ومن جهة أخرى يرى رسل ان الفوضوية قاصرة فهي لا تدخل في اعتبارها قدرة الانسان على البطش والطغيان اذا لم تكن هناك سلطة خارجة عنه توقفه عند حده ولكن رسل يدرك في نفس الوقت أن هذه السلطة التي تمثل الدولة والقانون شر أكيد ولكنه شر لا بد منه والبرر الوحيد لقبوله لهذا الشر هو أنه يجنبنا شرورا أكثر سوءا . وليس معنى هذا ان تتدخل الدولة في حياة الافراد كلما عن لها هذا فتدخلها يجب ان يكون في اضيق الحدود وفي الاطار الذي تدعو اليه الضرورة القصوى . والسلطة

المركزية في نظر رسل لها شرعيتها في حالة منع الناس عن حمل السلاح وهي لازمة أيضا للتدخل في حياة الافراد اذا كان من شأن هذا التدخل ان يحميهم من الموبقات والمخدرات والخمور او غيرها من الاضرار .

يقبل برتراند رسل تدخل « الدولة » في حياة الافراد في اضيق حدود ممكنة ولا يطالب بالغائها او تصفيتيها والسبب في حرصه على بقائها وتقييدها هو انه يتشكك في النوازع الانسانية فهو يدرك ان احترام حرية الآخرين ليس بالدافع الطبيعي للانسان وان النفس البشرية تتوق ابدا الى السلطان والسيطرة على حياة الآخرين ومصائرهم ان لم تجد رادعا يضع الامور في نصابها . ومن اهم ما صرح به برتراند رسل في هذا الصدد قوله بأنه يخشى ان النوازع الشريرة في الانسان ليست كلية من نتاج النظم الاجتماعية السيئة (كما زعم روسو واتباعه وكما يزعم الفوضويون) وبمعنى آخر ان رسل لا يبدى تفاؤلا مطلقا بالطبيعة البشرية . وهذا سر حذره من المذهب الفوضوي . وهذا ايضا سر حذره من اشتراكية الدولة . صحيح ان ماركس يتنبأ باختفاء « الدولة » بعد تحقيق الاشتراكية . ولكن ما الضمان انها ستختفي فعلا ؟ وعلى هذا فرسل يتخوف من استمرار « الدولة » بحيث تصبح قوة باغية باطشة جديدة تحل محل طبقة الرأسماليين القديمة . ويبدى رسل تخوفه من دعوة ماركس الى تركيز السلطة في يد الدولة فماركس في بيانه الشيوعي يدعو الى انشاء بنك قومي برأسمال الدولة يحتكر كل العمليات الاقتصادية وهو يدعو كذلك الى تركيز وسائل النقل والمواصلات في يد الدولة . ويرى رسل في هذا التركيز خطرا على الحرية داهما .

ولتخوف برتراند رسل من استبداد الدولة الاشتراكية عند ماركس ، ومن النوازع الشريرة في الانسان التي يتجاهلها الفوضويون يجنح الفيلسوف الانجليزى الى الاشتراكية الحرفية كما سبق أرأشرنا . وهو يعتبر - حتى الآن - أن هذا النوع من الاشتراكية يتلاءم مع مزاج الشعب الانجليزى غير الدموى ، هذا المزاج الذى تستهويه الحاول الوسطى - والاشتراكيون الحرفيون يقترحون انشاء آداتين للتمثيل : اداة لحماية مصالح المستهلكين وتقوم على التمثيل الجغرافى وتأخذ صورة البرلمان او مجلس نيابى عام ، واداة تتمثل في النقابات الحرفية تستهدف حماية العمال كمنتجين وتدافع عن مصالحهم كمشتغلين بالصناعة بحيث لا تتعارض مصالحهم في نهاية الامر مع مصلحة

المستهلكين وبهذا يمكن الوصول الى حل وسط يضمن للمستهلك والمنتج على حد سواء حماية مصالحهما .

ومما يدل على عدم تفؤل رسل المطلق بالطبيعة البشرية اعتقاده بأن الجريمة الفردية لن تختفى تماما من المجتمع الاشتراكي الموعود . ولهذا فهو يجهد الاحتفاظ بقانون العقوبات وقد يتبادر الى ذهننا ان نتساءل عن الفرق بين المجتمع الرأسمالي والمجتمع الاشتراكي في هذا الشأن . الفرق كما يذكر برتراند رسل فرق في روح القانون الجديدة . فقانون العقوبات في المجتمع الرأسمالي مدموغ بطابع الانتقام والحقد والرغبة في التشفى من المجرم أو الخارج على القانون فالمجتمع الرأسمالي الحاقد لا يهتم في قوانينه ان يضع الامور في نصابها بقدر اهتمامه بانقصاص من المجرم ووصمه بالعار وادانته من الناحية الاخلاقية والادبية . أما روح قانون العقوبات الاشتراكي السمحة فستنأى عن التشفى والانتقام وتربأ بنفسها من الحقد وهى تقدم على العقوبات لا رغبة في انزال القصاص بل سعيا منها وراء الطمأنينة والاستتباب .

يدرك برتراند رسل ادراكا تاما ان المجتمعات تناصب الخارجين على ما اعتادت ان تسلكه العداء وأن الجماهير اذا تركت وشأنها تقتص قصاصا قاسيا من هؤلاء الخارجين عليها ، قصاصا تكمن وراءه روح التشفى والانتقام وهو لا يريد أن يتكرر فى المجتمع الموعود ما حدث للفيلسوف الكبير اسبينوزا على ايدي جماهير الرعاع فى هولندا التى كادت أن تقضى عليه حيا لشكها فى أنه كان على علاقة طيبة بدولة عدوة هى فرنسا فى وقت كانت رحي الحرب دائرة بين هولندا وهذه الدولة العدو . ولم يخلص الفيلسوف الكبير من المصير المحتوم وفتك الجماهير به سوى تدخل السلطات والسبب فى رغبة رسل فى بقاء قانون العقوبات فى المجتمع الاشتراكي الموعود هو انه يفضل ان يرى السلطات تتدخل لوضع الامور فى نصابها من ان يستولى الفوغاء على زمام الامور ويباشرون عملهم كقضاة وجلادين .

ومن الامور الهامة التى تستهوى برتراند رسل فكرة اللامركزية فالمركية فى نظره سواء كانت فى ظل نظام ديمقراطى نيابى أو فى ظل نظام اشتراكي شى مستطير . ويمكن تجنب أضرارها كما سبق أن ذكرنا باتباع سياسة الاشتراكية المهنية التى تحرص حرصا تاما على منح الصناعات المختلفة استقلالا ذاتيا لا يتعارض فى نهاية الامر مع مصلحة

المجتمع ككل . ومن النقاط الهامة التي يجب علينا أن نلتفت اليها عند استعراض نظرة برتراند رسل السياسية أن الفسرد في المجتمعات الحديثة بما فيها المجتمعات البرلمانية يحس بهوه سحيقه وبعد شديد يفصل بينه وبين أجهزة الحكم المركزية وفي نظره أن هذا الشعور بالبعد عن مراكز الحكم شعور نفسى أكثر من كونه احساس بالبعد الجغرافى وبكلمات أخرى يمكن أن نقول ان احساس الفرد بالبعد عن أجهزة الحكم المركزية يولد فيه شعورا بعجزه وتفاهته فى تسير مقاليد الأمور وعلاج هذا فى نظر الفيلسوف الانجليزى هو المزيد من اللامركزية أو انحكم المحلى والاقلال بقدر مااستطاع من مركزية الدولة .

ويغرض برتراند رسل لنظرة الاشتراكية الى العلاقات الدولية والحروب . وهو يتفق مع تفسير الاشتراكية للحروب بشكل عام غير أنه يعترض على بعض نواحيها تقول الاشتراكية ان النظام الرأسمالى يستغنيه وراء الاسواق الخارجية فى البلاد المتخلفة لتصريف منتجاته يلجأ الى الغزو والحرب وان هذا النظام يسخر الصحافة الأجيعة لقضاء مآربة ولتمهيد الرأى العام للحروب يبت الحقد فى نفوس الشعوب ورسى لا يجادل فى صحة هذا . ولكنه يجادل فيما يزعمه الاشتراكيون من ان القضاء على الرأسمالية كفىل بالغاء الحروب والاستغلال الغاء تاما . ويرى رسل ان الصواب بجانب هذه النظرة لانها بتفاؤلها الزائد عن الحد لا تقوم على فهم صحيح للفرائز الانسانية التى تميل الى القتال والمنافسة والاستغلال . ويرى برتراند رسل ان بذر الحب بين الامم يتطلب ارادة واعية وموقفا ايجابيا أكثر من هذا فلا يكفى أن يركن الانسان الى هذه النظرة المتفائلة حتى تستقيم الامور وحتى يتحقق الخير والسلام على الارض . ولا يكفى العالم ان يتحول الى معسكر اشتراكى حتى يختفى الاستغلال وينتفى الجور ففى عالم اشتراكى تتوفر فيه لبعض الدول أسباب التقدم ولبعضها الآخر أسباب التخلف سنجد ان الدول المتقدمة لن تحجم عن استغلال الدول المتخلفة ومعاملتها معاملة التابع لها . . . ويقول رسل ان شواهد الامور فى العالم تؤيد شكوكه فعمال العالم من وجهة نظر الاشتراكية تربطهم وحدة المصالح والاهداف ولكننا نرى أن التطبيق يجافى هذه النظرة المجردة . ففى عالم الواقع نجد ان العامل الانجليزى مثلا فى مركز المستغل بالنسبة لعمال المستعمرات فالعامل الانجليزى اذن جزء له مصالحه التى تربطه بنظام الاستغلال والاستبداد القائم .

ورسل يحب أن يرى المبادئ العامة التي يربد المجتمع الاشتراكي أن يسير بمقتضاها تطبيق في المجال الدولي فهو يحب أن يرى نوعاً من السلطة المحايدة التي تقف في وجه التشاحن والصراع بين المجتمعات المختلفة بحيث لا يتعارض وجود هذه السلطة المحايدة مع حق كل مجتمع في تقرير مصيره وتسيير دفتة في الشئون التي تعنيه دون تدخل من الخارج طالما أن هذا الاستقلال لا يعكر صفو السلام . وفي الواقع أن هذه الإشارة المبكرة لفكرة التعاون الدولي هي الخمرة لفكرة الحكومة العالمية التي نمت واتضحت معالمها إلى حد ما فيما بعد في اتجاهات رسل السياسة .

وفي ختام هذا العرض لآراء رسل السياسة في سنة ١٩١٨ وما حولها نشير إلى أمر له أهمية القصوى في فهم روح الفيلسوف الكبير وإن كان الدارسون لرسل لا يحفلون به . وهو أن رسل العالم الرياضي والفيلسوف يحمل بين جنباته روح فنان عظيم مرهف الحس رقيق الشعور وأكبر برتراند رسل للفنون لم يصبه الفتور في أية لحظة من حياته وما الفصل الختامي من كتاب « الطرق إلى الحرية » إلا موقف فنان يحلم بتحقيق جنة السماء على الأرض وإقامة عالم أمثل يفيض بالسعادة ويعمه الحب ويخلو من الحسد والاحقاد والصفائن وسائر الصفات البشرية التي تشوه وجود الإنسان .

ما هو وضع الفنون والعلوم في المجتمع الاشتراكي ؟ هل المجتمع الاشتراكي جامد يهدد ازدهار الفنون والعلوم ؟ يجيب رسل عن هذين السؤالين بقوله أن الفنون والعلوم هي الهدف الأسمى الذي يسعى المجتمع الاشتراكي إلى تحقيقه وإن الإنسان لا يستطيع أن يحقق إنسانيته إذا اكتفى بآراء مطالب الحياة المادية من مآكل ومشرب ولباس ومسكن وتجاهل قيم الروح العليا ولا يعدو آراء الجانب المادي في الإنسان أن يكون الخطوة الأولى الأساسية التي توفر للإنسان وقت الفراغ الذي يسمح له بالاستمتاع بالفنون والعلوم فالمعرفة هي الهدف الأسمى وهي التي تميز الإنسان عن الحيوان وحياة العقل هي الأصل أما حياة الجسد فلا تخرج عن كونها الوسيلة التي لا غنى عنها لنمو الروح ويقول رسل أننا نجد في أي مجتمع مجموعة من الناس تمتاز بالرغبة في الخلق والاستعداد للابتكار في الفنون والعلوم وإن أي مجتمع يقف حجر عثرة أمام هذه المجموعة ويمنعها من الخلق والابتكار لا يستحق منا سوى الادانة والاستنكار وإوجب المجتمع الأمثل أن يقوم بتوفير

اشياء لا غنى عنها للتقدم الروحي فيه . يجب عليه أن يمد أفراده بالخبرة الفنية ووسائل المعرفة كما انه يجب عليه أن يمنح أفراده الحرية فى اتباع نزعاتهم الخلاقة .

ويحمل برتراند رسل حملة شعواء على كل نظام من شأنه أن ينتهى فى آخر الامر الى سيطرة بيروقراطية موظفى الدولة ، فالفن عدو النظام ، عدو البيروقراطية ورسل نصير الفنون عدو البيروقراطية .
الفن كما يقول رسل ينبع من الجانب الفوضى فى طبيعة الانسان وهو لهذا يابى الخضوع للنظام فالنظام يلف جبل المشقة حول الفن . لا بد للفنان ان تهيأ له أسباب الخلق والابتكار سواء رضى موظفو الدولة أم لم يرضوا . ولأن رسل حبيب الفنون عدو البيروقراطية فقد أبدى تخوفه من اشتراكية الدولة كما وضعها ماركس . وقد بلغ حبه للفنون الى الحد الذى يقبل معه التضحية بالعدالة الاجتماعية اذا كان بقاء الفنون يتطلب هذا . وهو يفضل أن يستمر المجتمع الرأسمالى بكل قطاعاته وشروعه وآثامه من ان يرى مجتمعا اشتراكيا يصبح الفن صريح اليدوقراطية التى لا تعرف قداسة الفكر وطهارة الحس بل هو على استعداد ان يرى الفوضوية تسود العالم وتدب فى ارجائه من ان يرى الفنون تختنق على أيدي موظفى الدولة والحرية فى نظره شرط أساسى للخلق والابداع ، وفى نظر برتراند رسل ان الاشتراكية لا تتعارض مع الفنون والعلوم وان كانت بعض النظم الاشتراكية تقتل روح الفنون والعلوم .

(۲)

موقف برتراند رسل
من تطبیق الباشفیة

فى عام ١٩٢٠ زار برتراند رسل روسيا السوفيتية لفترة وجيزة كنب بعدها كتابه « تطبيق البلشفية ونظريتها » يحدد فيه موقفه من التجربة الشيوعية الوليدة . ومن خلال هذا الكتاب يعرب رسل عن سخطه الشديد على الوسائل التى تستخدمها البلشفية لارساء قواعد النظام الشيوعى الجديد ، ولكنه يعلن فى نفس الوقت عن عطفه الواضح على مبادئ البلشفية وأهدافها النظرية .

ويعترض رسل على الوسيلة البلشفية ، لا على الهدف الاشتراكى . لاقتناعه بأن نشوب الثورة العالمية التى تنادى الماركسية بها سيكلف الانسانية أبهظ الأثمان وأغلى التضحيات التى تعصف بالكيان الحضارى نفسه ، وتعود بالانسانية القهقرى الى عهود البربرية وعصور الظلام .

وفى نظره ان فشل البلشفية راجع الى أنها « فلسفة نافذة الصبر ، تهدف الى خلق عالم جديد بدون اجراء تمهيد كاف فى أفكار الناس العاديين ومشاعرهم » (١)

وهناك جانب آخر من البلشفية لا يروقه وهو انها قد أصبحت ديناً جديداً له « مسلماته المعقدة وكتبه المقدسة المنزلة » . فايماها اليقيني القاطع فى مسائل غير يقينية انتهاك للنهج العلمى السليم الذى ينهض على الشك فى صحة أى شىء لا يستند الى دليل علمى أكيد .

ولكن اعتراضه على الوسيلة البلشفية وعلى ملامحها الدينية لا يمنعه من الاعتراف - (أولا) بأهمية التجربة السوفيتية فى الهاب حماسة العالم الخارجى لتحقيق الاشتراكية وليس أدل على هذا من قوله : « اننى أؤمن بأن الاشتراكية ضرورية للعالم ، كما أؤمن بأن بطولة روسيا قد ألهمت آمال الناس بطريقة جوهرية لتحقيق الاشتراكية فى المستقبل وباعتبارها محاولة رائعة نجد أنه لولاها لأصبح النجاح النهائى بعيد الاحتمال للغاية مما يجعل البلشفية تستحق العرفان بالجميل والاعجاب من جانب قطاع الانسانية التقدمى » (٢) . (ثانياً) بحسن معاملة

(١) ، (٢) « تطبيق البلشفية ونظريتها » ص - ٨ .

الحكومة السوفيتية له ، وما أسدته اليه من خدمات • « لقد عاملوني بأكبر عطف وأعظم أدب • واني أدين لهم بالفضل والاعتراف بالجميل للحرية الكاملة التي سمحوا لي بها في تحرياتي واستقصائي » (١) •

وفى عام ١٩٢٠ تنبأ رسل باحتمالات ثلاثة للثورة السوفيتية عند ما كان مصيرها يتيه فى غياهب المجهول وهى :-

١ - أن تنجح قوى الرجعية والرأسمالية فى سحق الثورة الشيوعية الوليدة •

٢ - أن تنتصر البلشفية على أعدائها ، وتتخلى عن مثلها ومبادئها وتتحول الى نظام نابليوني استعماري •

٣ - أن تندلع نيران ثورة عالمية ضد الرأسمالية تطيح بكيان الحضارة القائم •

يعتقد رسل أن الثورة البلشفية قد خلقت فى نفوس الناس أملا يتعلقون بأهدابه ، أملا يربو سحره خارج الجمهورية السوفيتية على سحره فى داخلها • ولكن رسل يرفض هذا الأمل لأنه يقوم على التعصب وضيق الأفق • وفى رأيه أن المبادئ الجميلة وحدها لا تكفى فموعظة المسيح على الجبل التى تتضمن أروع المثل العليا تمخضت عن القرون الوسطى ، قرون الجهالة والظلام • تمخضت عن محاكم التفتيش واحراق أعداء الكنيسة وخنق الفكر الحر • والقضاء المبرم على العلوم والفنون مدى ألف سنة • والسبب فى هذا لا يرجع الى تعاليم المسيح بل الى استمساك أتباعه بها فى تعصب وضيق أفق ويرى رسل أن الانسان ينزع الى القسوة وانه يخفى نزعته نحو القسوة وراء قناع التعصب لمذهب أو مبدأ ويتوقع رسل من الدولة السوفيتية أن ترتكب بسبب تعصبها من أعمال الظلم والوحشية مثلما ارتكبتها الكنيسة المسيحية فى القرون الوسطى •

ويفسر رسل انتشار عطف الناس فى الغرب على التجربة السوفيتية بأن الحرب الأولى قد زعزعت جذور معتقداتهم الدينية وأصابتهم باليأس والقنوط حتى باتوا يرنون الى دين مخلص جديد يخلف الدين الذى تهافت وتهاوى واستطاعت البلشفية أن تمدهم بالدين الجديد • دين يبشر بالخير العميم وبتحقيق الفردوس على الأرض ، دين لا محل فيه لأسباب اليأس أو التشاؤم ومما ساعد على انتشار العطف فى الغرب على البلشفية

(١) نفس المرجع ص ١٠ •

السوفيتية أن الاشتراكيين الغربيين الذين زاروا الجمهورية الروسية قد تعمدا إخفاء الحقائق البشعة عن الناس ، وخرجوا من روسيا مهللين مكبرين يعلنون انبلاج فجر جديد ، واقامة الفردوس الأرضي في القريب العاجل . وينحى رسل باللائمة على هؤلاء الاشتراكيين الذين يفتقرون الى الشجاعة الكافية لأن يصارحوا الرأي العام بملامح النظام البلشفي الشائن كما وقعت أبصارهم عليه مما أفضى الى تضليل الاشتراكية الغربية وانحرافها عن جادة السبيل . ويعلن رسل ان الاشتراكية الغربية تستطيع الوصول الى أهداف البلشفية دون حاجة الى الخوض في أحوال القسر والجور اللذين تورطت فيهما البلشفية الروسية . وهناك في نظره نظم اشتراكية أسوأ حالا من الرأسمالية ومنها النظام السوفيتي الذي يرى رسل أنه عائق يعترض سبيل التقدم .

عبر رسل الحدود الروسية يوم ١١ مايو ١٩٢٠ وغادرها يوم ١٦ يونيو من نفس العام ووافقت السلطات السوفيتية على دخوله الأراضي الروسية بشرط أن يرافق في أسفاره وفد حزب العمال البريطاني الذي كان في زيارة رسمية لروسيا . وتكرم الوفد بأن سمح له بالانضمام اليه . ويصف رسل الاستقبال الرائع الذي قوبلوا به ، فيقول ان الحفاوة البالغة كانت تنتظرهم في كل مكان ، وأقيمت المآدب تكريما لهم ، وخصصت الحكومة لهم قطارا فاخرا يستقلونه ونظمت لهم الاستعراضات العسكرية ، وباختصار كان استقبالهم محاطا بكل مظاهر الهيكل والهيكلان . والسر في هذا ان الشيوعيين الروس أرادوا استغلال وفد حزب العمال البريطاني للدعاية لهم عند عودته الى بلاده ، ولكن هذا الاستقبال الرسمي كان يضايق أعضاء الوفد الذين كانوا يتحرقون شوقا للسير في الشوارع والطرق والاختلاط بالناس العاديين للوقوف على حقيقة أحوالهم وموقفهم من الحكم الشيوعي ، ومن ثم جاءت محاولتهم للتنصل والتهرب من جو الاحتفالات الرسمية الخائض كلما كان الى ذلك سبيل .

وكان رسل بحكم عدم انتمائه رسميا للوفد يتمتع بقسط من الحرية في التهرب من الاحتفالات والمآرب الرسمية أوفر من القسط الذي كان زملاؤه من أعضاء الوفد الرسمي يتمتعون به ، وسمحت له السلطات السوفيتية بالاتصال بالاحزاب المناهضة للحكومة من منشفيك (حزب الاقلية) وفوضيين وثوار اجتماعيين من مختلف الطوائف . وكان الاجتماع بهم يتم في حضرة مترجمين أمريكيين وإنجليز بعيدا عن عيون السلطات السوفيتية ، وكان هؤلاء المعارضون للحكم البلشفي يتوجسون

خيفة فى بادئ الأمر ، ولكنهم كانوا يتحدثون بصراحة عندما يطمئنون الى زوارهم . وقابل رسل الزعيم الشيوعى لينين وتحدث معه ساعة بأكملها على انفراد حديثا وديا بعيدا عن أية مظاهر رسمية . وقضى ليله مع كامنيف فى الريف كما قابل تروتسكى مرة واحدة فى دار الأوبرا بموسكو وتحدث معه لوقت قصير .

ويعقد رسل مقارنة بين الشيوعيين الرواد وبين البيوريتانز فى عهد كرومويل ، ويشير الى وجوه التشبه بينهما . فالشيوعيون الرواد متقشفون ويقسون على أنفسهم ، دون أن تحركهم غير الرغبة فى اقامة نظام اجتماعى جديد . كما كان ترويضهم لأنفسهم على الحرمان يبرر لهم بطبيعة الحال القسوة على الآخرين . والشيوعيون الرواد متعصبون شأنهم فى ذلك شأن البيوريتانز المتعصبين ، وعلى استعداد للتضحية بكل شئ فى سبيل تدعيم عقيدتهم ولو اقتضى الأمر اقامة ديكتاتورية عسكرية لا تعرف غير طريق الدم . وتذكر الحكمة السوفيتية برتراند رسل بجمهورية أفلاطون ، ويرى ما بينهما من شبه عظيم مهما حاول الشيوعيون انكار هذا ، ومهما اعتبروا أفلاطون بوجوازيا قديما . وفى نظره ان الحزب الشيوعى فى النظام السوفيتى يقابله الأوصياء فى جمهورية أفلاطون .

ويعترض رسل على المبدأ الشيوعى الذى يبشر باشعال الثورة فى كل بقاع العالم والذى يرفض التطور السلمى الى الاشتراكية كما ينادى به حزب العمال البريطانى مثلا . « واخبرنى لينين أنه يأمل فى تكوين حكومة عمالية فى انجلترا ، وانه يريد من أعوانه أن يعملوا من أجل مجيء هذه الحكومة حتى يتضح عبث النظام البرلمانى بطريقة قاطعة للعامل البريطانى » (١) وعلى الرغم من اقتناع رسل بكل اتهامات لينين الموجهة ضد الرأسمالية الغربية الا أنه يرفض الثورة العالمية لأن الاشتراكية التى تتحقق كنتيجة لها لابد أن تنهض على القسوة والجور والقسر ، ونجاح الاشتراكية بالحرب الاهلية وعن طريق الدم يقتضى تركيز السلطة فى يد قلة من الحكام . وليس هناك ما يدل على أن تركيز السلطة فى أيدي الاشتراكيين سيكون أقل فى شروعه من تركيز السلطة فى يد الرأسماليين . « ولهذه الأسباب أساسا تجدنى لا أستطيع أن أؤيد أية حركة تهدف الى الثورة العالمية » (٢) ويعتقد رسل ان

(١) نفس المرجع ص ٣٠ .

(٢) ص ٣١ .

لينين يحفل بمصلحة الثورة العالمية أكثر من احتفاله بمصلحة روسيا ذاتها ويرجع انه لو تعين على لينين أن يختار التضحية بروسيا والتضحية بالثورة العالمية لما تردد في التضحية بروسيا في سبيل الثورة العالمية .

ولكن رسل يتنبأ باختفاء هذه النظرة الدولية لتفسح الطريق للعواصف القومية وقد شاهد بنفسه بشائر هذا الاتجاه القومي عندما رأى تروتسكي في دار الأوبرا بموسكو حيث تحدث اليه لبعض الوقت في المقصورة التي كانت يوما من الايام مخصصة للقيصر . رأى رسل تروتسكي وهو يقترب من حافة المقصورة مكتوف اليدين . واستقبله الحاضرون في الأوبرا بالهتاف المدوي وتحدث اليهم تروتسكي بضع عبارات موجزة عن لهجة عسكرية دقيقة وحاسمة في نفس الوقت . واختتم كلمته القصيرة بأن طلب من الحاضرين أن يرددوا ثلاثة هتافات « من أجل رفاقنا الشجعان على الحدود » ، واستجاب الحاضرون لطلبه بطريقة متحمسة مشحونة بروح القتال الأمر الذي ذكره بلندن في خريف ١٩١٤ . ويعبر رسل عن مخاوفه من أن تزداد حدة هذا الشعور القومي بحيث تتحول روسيا في نهاية الأمر الى دولة توسعية استعمارية .

قابل برتراند رسل لينين وحضر المقابلة أحد المترجمين ورغم ان لينين لم يكن يجيد التحدث باللغة الانجليزية ، الا أن المامه بها كان كافيا للتفاهم المباشر دون حاجة الى خدمات المترجم طيلة المقابلة تقريبا . وكان من الواضح انه يمقت الترف أو حتى الراحة . وبدأ انه ودود وبسيط وليس فيه ذرة واحدة من التعالي أو الكبرياء لدرجة أن رسل قال عنه : « انني لم أقابل في حياتي قط شخصية هامة تخلو من الزهو والشعور بالاهمية مثله » (١) وكان من عادته أن يستغرق في الضحك الذي يتم مظهره عن لطف المعشر والصداقة . ولكن رسل تبين بالتدريج ان ضحكه الكثير يخفي وراءه ملامح صارمة متجهمة ، كما أحس أن لينين لا يعدو أن يكون تجسيدا للنظرية الماركسية ، وان الفلسفة المادية في التاريخ هي الذماء التي تجري في عروقه وتبعث فيها الحياة .

كان رسل حريصا على أن يعرف رأي لينين اذا كان الاشتراك في الانترناشونال الثالث يستلزم بالضرورة الايمان بالثورة الدموية لتحقيق النظام الاشتراكي ، فسأله اذا كانت لانجلترا ظروفها الاقتصادية

(١) نفس المرجع ص ٣٣ .

والسياسية الخاصة التي تجعل من غير الضروري الالتجاء الى الثورة كوسيلة لبلوغ الهدف الاشتراكي ، وكان رد لينين ان التطور السلمى لا يخرج عن كونه دعاية وتحيزا بورجوازيا ، وان الثورة هى السبيل الوحيد لاقامة الاشتراكية . وأضاف لينين ان العامل البريطانى لا يحس حتى الآن بالاشمئزاز من النظام النيابى . ولكنه (أى لينين) يأمل فى مجيء وزارة عمالية حتى يتضح للطبقة العاملة البريطانية عدم جدوى اشكال الحكم النيابى ، وتقتنع عندئذ بضرورة الثورة .

ثم سأله رسل اذا كان من الممكن اقامة الشيوعية بمعناها الكامل فى بلد أغليبيتها من الفلاحين فرد عليه لينين بقوله بأن هذا عسير ، ولكنه يأمل عن طريق كهرية روسيا فى خلال عشر سنوات وعن طريق رفع الحصار الذى تفرضه الدول المتحالفة عليها أن ينصلح ما أفسدته الأيام وكان لينين يتوقع كسر الحصار المفروض عليه عن طريق الثورات الشيوعية داخل الدول الرأسمالية كما كان ينظر الى استئناف العلاقات التجارية بين روسيا والدول الرأسمالية على أنه مجرد مسكن غير مضمون الفائدة .

وكان رسل يعتقد أن غلاة الشيوعيين لن يرحبوا باستئناف العلاقات التجارية مع العالم الرأسمالى فمن شأن هذا الاحتكاك مع العالم الخارجى أن يضطرهم الى تخفيف جمود النظام البلشفى فسأل لينين اذا كان استئناف العلاقات التجارية قد يتسبب فى تشكىل جيوب للنفوذ داخل الجمهورية السوفيتية وأجاب لينين بأن التجارة الخارجية مع الرأسمالية ستسبب حتما الكثير من الصعاب لروسيا ، ولكنها أفضل من استمرار الحرب والحصار على أية حال . وأضاف لينين انه وزملائه لم يكن يخطر على بالهم منذ عامين فقط انهم سيستطيعون البقاء على قيد الحياة أمام عداوة العالم الخارجى . ونسب لينين انقاذ الثورة الشيوعية من برائن أعدائها الى الصراع والتنافس والتعارض فى المصالح فى صفوف المعسكر الرأسمالى من ناحية ، وإلى قوة الدعاية السوفيتية من ناحية أخرى . ويقول رسل انه اتضح له أن لينين كان يجهل جهلا تاما الدور الذى لعبته الاحزاب الاشتراكية والعمالية فى رسوخ قدم الثورة الشيوعية كما أنه كان يجهل الدور الذى لعبه حزب العمال البريطانى الذى أعجز الحكومة عن شن حرب شاملة من الدرجة الاولى على الجمهورية السوفيتية ويصف رسل انطباعاته عن لينين قائلا : « أعتقد اننى لو كنت قد قابلته دون أن أعرف هويته لما خطر على بالى أنه رجل

عظيم فقد ترك في نفس الاعتقاد بأنه متعصب ومحدود الافق بدرجة تفوق الحد ، وقوته في تصوري نابغة من أمانته وشجاعته وإيمانه الذي لا يتزعزع - إيمانه الديني بالانجيل الماركسي الذي يحل محل آمال الشهيد المسيحي في الفردوس ، مع فرق واحد انه أقل من الشهيد المسيحي انصرافا الى التفكير في الذات (١) . وبدا له ان لينين لا يؤمن بالحرية ويرى في الماركسية دواء لكل داء . « وإذا كان الامر كذلك فأنا لا أملك غير الابتهاج بروح العالم الغربي المتشككة لقد ذهبت الى روسيا اشتراكيا ولكن اتصالي بهؤلاء الذين لا يخامرهم الشك قد زاد ألف مرة حدة شكوكي لا فيما يتعلق بالاشتراكية في حد ذاتها ولكن في الحكمة الناجمة عن الإيمان اليقيني بمذهب . . . هذا الإيمان الذي من شأنه أن يجعل الناس على استعداد لاشاعة البؤس في سبيل تحقيقه » (٢)

وعلى الرغم من أن مقابلة رسل لتروتسكي كانت عابرة وسطحية الا أنها تركت في نفسه أثرا كبيرا مما تركته مقابلة لينين . فقد كان على قدر هائل من الذكاء الوقاد الحارق والشخصية الجبارة المغنطيسية . كانت عيناه تلمعان في ذكاء كالبرق الحاطف - كما كانت قامته مديدة ومهيبة . أما وجهه فكان جميل الصورة للغاية ، وشعره المتموج بديعا . وشعر رسل انه من نوع الرجال الذي تسبتسلم أمامه أية امرأة ، واستهوته في تروتسكي روح المرح والدعابة التي شاعت في نفسه ، وخيل اليه ان خيلاء تروتسكي تفوق رغبته في السيطرة والسلطان . ولكن رسل يبدي تحفظا فيقول انه قد يكون مخطئا في حكمه هذا .

وقابل رسل جوركي مقابلة قصيرة في بتروجراد فلمس جوركي شغاف قلبه وأحبه من أعماق فؤاده . كان جوركي طريح الفراش ، وكانت تواجهه نوبات سعال حادة جعلت استمرار المقابلة غير ممكن . وتوسل جوركي الى رسل أن يذكر الآلام التي تقاسيها روسيا في أي شيء يكتبه عنها . وأضاف جوركي انه يؤيد الحكومة السوفيتية لا لأنها خالية من الاخطاء ، ولكن لأن البديل الممكن لها سيكون أسوأ منها حالا . وأحس رسل ان حب جوركي للشعب حب صاف رقيق ، عميق خالص « وأحسست انه أحب انسان ، والطف شخصية معشرا بين كل الروس الذين قابلتهم » (٣)

(١) ، (٢) نفس المرجع ص ٣٧ ، ٣٨ .

(٣) ص ٣٨ - ٣٩ .

وكان أخشى ما يخشاه رسل أن يكون جوركي المريض رمزا يمثل آخر معقل للفنون والآداب سيتهاوى تماما في ظل النظام السوفيتي ، واقتنع رسل ان الجو السوفيتي لا يمكن للفنون والآداب . والفكر من الازدهار . وسأل رسل أجد الشيوعيين عن مصير الفنون في ظل البلشفية - ولما لم يظفر منه بإجابة مرضية الح في سؤاله فأجابه في صبر نافذ : « ليس لدينا وقت لفن جديد كما انه ليس لدينا وقت لدين جديد »

كان رسل قبل سفره الى روسيا الشيوعية يتوقع أن يرى تجربة جديدة في التمثيل النيابي . ولكن خبرته بروسيا على الطبيعة دلته على ان النظام البلشفي لا ينهض على التمثيل النيابي اطلاقا . فالحكومة التي تسيطر على سائر أجهزة الدعاية والاعلام من مطابع وقاعات للاجتماع الخ . لا تسمح لمعارضيه بأية دعاية انتخابية لأنفسهم والفلاحون الذين يشكلون ٨٥٪ من مجموع السكان يناصرون الحكومة السوفيتية العداء . فلو ترك الانتخاب حرا لانتهى قطعا بهزيمة الحزب الشيوعي الذي يبلغ عدده حينذاك ستمائة الف عضو في بلد تعدادها ١٢٠ مليون نسمة . ورغم ما تبذله الحكومة السوفيتية للضغط على الحريات فقد استطاع حزب المانشيفيك المعارض أن يفوز بأربعين مقعدا في المجلس السوفيتي في موسكو الذي يبلغ عدد مقاعده ١٥٠٠ .

وتتدرج الانتخابات في روسيا السوفيتية في القرية وهي أصغر وحدة انتخابية حتى تصل إلى المجلس السوفيتي في موسكو المكون من ١٥٠٠ عضوا . وينتخب هذا المجلس لجنة أعلى منه اسمها « اللجنة التنفيذية » تتكون من أربعين عضوا ثم تنتخب هذه اللجنة بدورها تسعة أعضاء يشكلون قمة الهرم الانتخابي وهي مجلس السوفييت الأعلى .

ذكر لينين في حديثه مع رسل ان الفلاحين لم يأكلوا ويشبعوا مثلما أكلوا وشبعوا في السنتين الأخيرتين من الثورة الشيوعية . وأضاف في لهجة تنم عن شيء من الحزن « ومع ذلك فهم يعارضوننا » . وباحتكاك رسل المباشر مع الفلاحين أيقن صدق كلام لينين فيما يتعلق بأحوال الفلاحين الطيبة فقد كانوا بالفعل يجدون ما يكفيهم من الطعام الذي كان العمال وسكان المدن محرومين منه . ورغم هذا فقد كان تذمرهم من الحكم السوفيتي واضحا . واقتنع رسل أن استيائهم من الحكم الجديد لم يكن له ما يبرره . لقد كان الفلاحون يريدون الاستقلال بالأرض

ومنتجاتها • وكانوا يريدون ممارسة التجارة الحرة دون أن يدركوا لجهلهم ان التجارة الحرة لم تعد ممكنة بسبب الحصار الذي تفرضه الدول الرأسمالية على روسيا الشيوعية ولا ذنب للحكومة في هذا • كان الفلاحون يصرون على استبدال محاصيلهم الزراعية بالأقمشة والأدوات الزراعية التي يحتاجون اليها ولم تكن الحكومة تملك أن تعطيهم غير ورق بنكنوت عديم الفائدة نظرا لانقطاع الصلة التجارية بينها وبين العالم الخارجي • ولكن رسل يعيب على الحكومة السوفيتية انها التجأت الى الاستيلاء على كافة محاصيل الفلاحين تقريبا في مقابل أوراق نقدية لا قيمة لها فلو انهيا سمحت لهم بالاحتفاظ بنسبة معينة من منتجاتهم الزراعية لكان هذا حافزا لهم على زيادة انتاجهم ولما ناصبوا الحكومة كل هذا العداء •

يقول رسل في معرض حديثه عن الجهاز الحاكم في روسيا البلشفية انه يمكن تقسيمه الى ثلاثة أقسام يتكون القسم الاول من الشيوعيين القدامى الذين ذاقوا مرارة السجن والاضطهاد ويحتل هذا القسم جل المراكز القيادية ويصفه رسل بالاخلاص الذي لا يرقى اليه الشك والتفاني المطلق في خدمة المبدأ الشيوعي لدرجة تبلغ حد التفصيص • ويتلوهم في المكانة حشد من الانتهازيين والوصوليين الذين لم يؤمنوا بالبلشفية عن اقتناع بل لما تدره عليهم من مكاسب وغنائم • أما القسم الثالث فيتكون من أناس ليسوا بالشيوعيين ولكنهم أصحاب بطاقات وامكانيات شبيهة بطاقات وامكانيات الرجل العصامي في الدول الرأسمالية ويسعى هؤلاء الطامحون الى القوة والسلطان لا الى جمع الثروة ، ويجدون في الجو الجديد فرصة مواتية لتحرير طاقاتهم وتطوير قدراتهم • ويقول رسل ان صرف هذه الطاقات الطامحة في مجال العمل لا جمع المال هو أعظم تغيير أحدثته البلشفية في النظام الاجتماعي ويتنبأ بأن روسيا الشيوعية ستستطيع عن طريق هذه السواعد الفتية والنفوس الطامحة ، أن تصيب في المستقبل تقدما مذهلا في ميدان الصناعة • وهذا ما يجعل في الامكان أن نفترض انه اذا تركت روسيا لتعيش في سلام فقد يحدث فيها تطور صناعي مذهل من شأنه أن يجعل من روسيا منافسا للولايات المتحدة » (١)

شاهد رسل خلال الفترة التي قضاها في روسيا الشيوعية ما آلت اليه الصناعة من تدهور أصبح يهدد الجبهة-ورقة السوفيتية بالانهيار

(١) نفس المرجع ص ٤٦ •

والخراب الشامل • ولم يجد المؤتمر التاسع للحزب الشيوعي مناصا من الاعتراف بهذه الحقيقة الاليمة ولا غرو فقد تعطلت المصانع عن العمل وكادت حركة المواصلات أن يصيبها الشلل الكامل • وانقطع الوقود سواء كان الفحم الوارد من بولندا أو البترول الذي تقوم روسيا نفسها بإنتاجه • وكان السبب في توقف دولا العمل الصناعي هو اعتماد روسيا التام في صناعاتها على الآلات الواردة من الخارج وعلى الفنيين الأجانب فلما نشبت الثورة الشيوعية أعلنت الدول الرأسمالية الحرب على روسيا وحاولت غزوها للإطاحة بالنظام البلشفي كما فرضت عليها حصارا يهدف إلى حرمانها من السلع والبضائع التي ينتجها الغرب • وغادر معظم الفنيين الأجانب الأراضي الروسية • وانصرفت بقيتهم إلى أعمال التخريب بغية زعزعة الحكم الشيوعي ولم يكن الروس أنفسهم الذين أصابوا قدرا من المهارة الفنية أفضل حالا من الفنيين الأجانب فقد عملوا كل مافي وسعهم لتدمير النظام الشيوعي • ولكن النظام الشيوعي ظل راسخا لا يتزعزع رغم الاخطار التي تتهدده • فلم ير هؤلاء المخربون مناصا من العودة إلى أعمالهم والتعاون مع الشيوعية ولأن الحكومة كانت في ميس الحاجة إلى أية مهارة فنية فقد قبلت عودتهم إلى وظائفهم وأجزلت لهم العطاء •

وبلغ التدهور الاقتصادي والصناعي إلى حد اضطرت معه الحكومة إلى التجنيد الصناعي أي بارغام العمال المهرة على العمل في المصانع ، وتحريم الانتقال من مكان لآخر عليهم • وخاصة لأن سكان موسكو وبترجراد كانوا يلوذون بالفرار إلى الريف سعيا وراء الطعام • واضطر المؤتمر التاسع للحزب الشيوعي أمام الفوضى الضاربة اطنابها أن يصدر بيانا يتوعد فيه كل من تسول له نفسه أن يترك عمله في المصنع ويهرب إلى الريف بأصرم العقوبات ويحذر من أضاليل الانتهازيين الذين يحاولون تحريض القطاعات المتخلفة من الطبقة العاملة على التخلص من خبرة الفنيين البورجوازيين والاستغناء عنها كلية • واعترف البيان بحاجة الجمهورية السوفيتية إلى تجنيد كافة الكفاءات حتى ولو كانت هذه الكفاءات بورجوازية • وكان امتناع الفلاحين عن إمداد المدن بالطعام يزيد الطين بله • فقد كان النقص في المواد الغذائية والمحصولات الزراعية يشكل خطرا داهما على سلامة الدولة السوفيتية • امتنع الفلاحون عن تزويد المدينة بما يلزمها من طعام إلا إذا حصلوا في مقابله على حاجتهم من الأقمشة والادوات الزراعية • ولكن الحكومة لم تكن تملك بسبب الحرب والحصار سوى إصدار أوراق النقد المالية العديدة الجدوى تقدمها اليهم ولما كانت

المواد التموينية التي توزعها الحكومة على الناس لا تكفى لسد رمقهم شاع بيعها وشراؤها من يد الى يد فى السوق السوداء حتى بلغت السلعة خمسين ضعف ثمنها الاصلى . وأصبحت الحكومة السوفيتية محصورة بين المطرقة والسندان . فهى تواجه الخطر الخارجى والداخلى فى نفس الوقت . وكان الفلاحون يناصرونها العداء لأنها تستولى على محصولاتهم بأبخس الاثمان وفى مقابل ورق لا حاجة لهم به . ولم يكونوا لأنانيتهم وجهلهم يقدرّون موقف الحكومة الحرج أو يدركون ان هناك حربا وان هناك حصارا مضروبا على حكومتهم فقد كان المهم عندهم أن يحتفظوا بمحصولاتهم أو أن يحصلوا على ما يريدون من سلع . ولم يكن أهل المدينة أقل كراهية للحكومة من الفلاحين فقد كانت بطونهم خاوية .

ويقول رسل انه يعذر قسوة الحكومة البلشفية وبطشها فلو انها لم ترغب الفلاحين على التخلي عن محصولاتهم لتضور أهل موسكو وبروجراد جوعا . ولهذا نادى رسل بأن يرفع الغرب الحصار عن روسيا وبايقاف الحرب معها حتى يضع حدا لهذه المأساة الانسانية الاليمة ولكن الغرب لم يحرك ساكنا لتخفيف أوجاع روسيا الجريحة بل عمل كان مافى وسعه لينكأ جراحها وهو ينظر اليها نظرة ملؤها الشماتة والبغضاء .

وهكذا أصبحت الحياة اليومية بالنسبة لغالبية السكان فى موسكو وغيرها باستثناء حياة القلة الحاكمة ، مملة سقيمة وخالية من سائر عناصر المتعة والتسلية ويكفيها أن تعرف شيئا عن حالة المواصلات فى موسكو حتى تعرف ما آلت اليه الامور من تعاسة وشقاء . كانت المواصلات شحيحة لدرجة ان السلطات كانت تحرم على المواطنين السفر دون تصريح لهم بذلك . وكانت السلطات لا تعطيهم مثل هذا التصريح الا بعد ابداء أسباب السفر التى تقتنع بها ولم يكن الحصول على التصريح بعد مضى أيام وبشق النفس هو كل شيء ، فقد كان نزاما على المسافر نظرا للازدحام الفظيع أن يقف أمام شباك التذاكر فى طابور لا ينتهى حتى يستطيع حجز تذكرة فى قطار يقله بعد أيام . وكان المواطنون يتعرضون فى أى وقت وأى مكان لحملات البوليس التفتيشية المفاجئة التى يشنها الجهاز المعروف باللجنة غير العادية بحثا وراء المضاربين بالاغذية . وهو جهاز بوليس مستقل بذاته كانت تخول له فى بدء النورة سلطة الاعدام بلا محاكمة . ويقول رسل فى هذا الصدد « اننى أدرك تماما أسباب سوء الحالة التى ترجع الى تاريخ روسيا القديم ، والى السياسة الحديثة التى تتبعها الدول الحليفة . ولكنى فكرت انه من الافضل أن أسجل انطباعاتي بصراحة وأنا

فى ثقة من ان القراء سيدكرون ان نصيب البلاشفة من المسئولية عن الشرور التى تعاني منها روسيا لا يعدو أن يكون نصيبا محدودا للغابة (١)

ويرى رسل ضرورة وقف الغرب للحرب ضد روسيا ورفع الحصار عنها واستئناف التجارة معها ، لان استئناف التجارة معها هو الكفيل وحده بتخفيف قبضة الديكتاتورية البلشفية فى الداخل ، وتمكين الحكومة السوفيتية من العمل المستقر البناء .

ويصف رسل محاولة الغرب للقضاء على الحكومة الشيوعية بالحصار وقوة السلاح بأنها محاولة اجرامية وغير مجدية فالنظام البلشفى مستقر رغم كل ما يتعرض له من هزات وأزمات . وقد يدفع الغرب عامة وانجلترا خاصة ثمنا باهظا لهذه السياسة الخرقاء . لان روسيا ستتحوّل أمام الضغط الذى تجابهه الى دولة استعمارية توسعية . وهذا ما يعمل لينين جاهدا كي يتحاشاه فى الوقت الحاضر ولكن ليس هناك ضمان الا تلجأ روسيا الى مثل هذه السياسة . فمن السهل عليها أن تلفت أنظارها تجاه آسيا التى ترزح وتئن تحت نير الاستعمار ويقول رسل « واذا استمررنا فى معاداة البلاشفة فلست أرى أية قوة يمكن أن تحول بينهم وبين الاستيلاء على آسيا بأسرها فى مدى عشرة أعوام (٢) » . ويستشهد رسل على ذلك بمقال خطير الدلالة كتبه لينين لالان ناشونال الثالث (يوليو ١٩٢٠) يتعرض فيه لمشكلة القوميات والمستعمرات وفيه يعلن ضرورة تحالف الجمهورية السوفيتية مع حركات التحرر القومى المحلية ، بل ومع البورجوازية الوطنية فى حربها مع الرأسمالية العالمية والاستعمار كما يعرب عن واجب الحكومة السوفيتية أن تقوم بحماية القوميات النائرة وأن تأتلف معها فى جبهة فيدرالية حتى يجيء اليوم الكبير ، اليوم الذى يتحد فيه كل عمال العالم .

ولا يعنى وقوف رسل فى صف الحكومة السوفيتية انه يقبل البلشفية كنظام للحكم يمكن أن يحذو حذوه . فالبلشفية فى نظره دين

(١) نفس المرجع ص ٦١ .

(٢) ص ٧٠ .

« ليست مذهباً سياسياً جديداً فيه كل رزائل الدين من تعصب وإيمان
بمسلمات لا تقبل الجدل أو النقاش »

« والذين يقبلون البلشفية لا يقيمون وزناً للدليل العلمي وينتخرون
فكرياً » . وبفرض أن كل مبادئ البلشفية صحيحة فلن يغير هذا من الأمر
شيئاً ، لأنها لا تسمح لمناقشة مبادئها وتحليلها بنأى عن التحيز .
والإنسان الذي يؤمن – مثلاً أومن – أن العقل الحر ركيزة للتقدم
الإنساني لا يملك غير أن يناهض البلشفية أساساً بنفس الحماسة الذي
يناهض بها كنيسة روما (١) .

(١) نفس المرجع ص ٧٤ .

(٣)

موقف برتراند رسل
من النظرية الماركسية

على الرغم من عطف رسل السابق على التسيوعية ، الا انه لم يكن فى
أى يوم من الايام - كما نرى من كتابيه « الطرق الى الحرية » و « مستقبل
الحضارة الصناعية » يدين بالماركسية بحذافيرها . فهو فى « الطرق الى
الحرية » يعدد التنبؤات الحاطنة التى تردى ماركس فى وهدتها ، كما انه
يلفت الانظار الى الاخطار البيروقراطية التى تكتنف اشتراكية الدولة عند
ماركس . وفى « مستقبل الحضارة الصناعية » نراه يهاجم الماركسية لانها
تستمد من الهيجيلية الاعتقاد بأن للدولة مصلحة عليا مستقلة عن مصالح
الافراد . ومع ان النظرية الماركسية قد أثرت فيه بالغ الاثر كما يعترف
بذلك فى كتابه « تاريخ الفلسفة الغربية » فنحن نراه يختلف معها مند
البداية فى كثير من الجوهريات . ويكفى أن نسوق ما ذكره فى « تاريخ
الفلسفة الغربية » حتى نتبين الاثر الكبير الذى تركه ماركس فى نظريته
الفلسفية الى الاشياء . فهو يقول فى معرض حديثه عن « التفسير المادى
للتاريخ » : « أنا شخصيا لا أقبل هذه النظرية على ما هى عليه . ولكنى
أعتقد انها تنطوى على عناصر من الحقيقة هامة للغاية . وانى أدرك انها
قد أثرت فى آرائى فيما يتعلق بتطور الفلسفة كما يتضح من عرضى لها
فى هذا الكتاب (١) » .

وفى كتابه « تطبيق البلشفية ونظريتها » الذى نشره عام ١٩٢٠
نجده يشرح اعتراضاته على النظرية الماركسية ويقول انها تؤمن بالتفسير
المادى للتاريخ الذى يعنى ان العوامل الاقتصادية تحدد شكل الظواهر
التاريخية . وفى رأيه ان المادية بمعناها الفلسفى ليست فى صلب النظرية
الماركسية المادية للتاريخ مهما كثرت نقط الالتقاء بينهما وتعنى المادية
بمعناها الفلسفى الايمان بأن كل الظواهر الفكرية تبدو ذهنية فى مظهرها
ولكنها مادية أو طبيعية فى حقيقة أمرها ، أو انها مردودة على كل حال الى
أسباب مادية محضة . والماركسيون يؤمنون بالمادية بمعناها الفلسفى .
ويعتبرونها أساسا لتفسيرهم المادى للتاريخ . غير ان رسل لا يرى ثمة

(١) تاريخ الفلسفة الغربية ص ٨١٣ .

علاقة وثيقة بين المادية الفلسفية والتفسير المادى للتاريخ . ويوضح فكرته بقوله ان هناك فلسفات كثيرة تدخل فى نطاق الفلسفة المادية ولكنها مع ذلك لا تتمشى مع التفسير المادى للتاريخ ، فلسفة « باكل » (١) التى تعتبر الجوهر من أهم العوامل الحاسمة فى تشكيل الاحداث لا تستقيم مع التفسير المادى للتاريخ ، فى حين انها تتمشى مع المادية بمعناها الفلسفى . وهكذا بالنسبة لفرويد الذى يرد كل شئ الى الجنس . ومن هذا كله يستخلص رسل ان التفسير المادى للتاريخ قد يكون غير صحيح حتى لو كانت المادية بمعناها الفلسفى صحيحة . كما انه يرى ان العكس صحيح . فقد يكون التفسير المادى للتاريخ صحيحا دون أن يستتبع هذا صحة المادية الفلسفية . والبواعث الاقتصادية التى تتمثل فى الرغبة فى التملك أو الاقتناء ، قد تكمن وراء الاحداث السياسية حتى لو عجزنا عن تفسير هذه الرغبة عن طريق المنهج المادى .

والسبب الذى يحدو برسل الى هذا التمييز بين الفلسفة المادية والتفسير المادى للتاريخ هو اعتقاده ان الكثير من الاحكام التى تتضمنها النظريات السياسية تستند فى مؤازرتها أو مناهضتها الى عوامل بعيدة عن صلب الموضوع ، ولا تمت الى الواقع بصلة وثيقة مثل استناد التفسير المادى للتاريخ الى أساس المادية بمعناها الفلسفى . وبالإضافة الى هذا يعتقد رسل ان اقامة نظرية سياسية على أساس فلسفى عام يساعد على الاستمساك بهذه النظرية فى تعصب . فللمسيحية « يقينية اللاهوت الكاتوليكي الثابتة دون أن تتسم بال مرونة المتغيرة » (٢) ورسل من ألد أعداء التعصب واليقينية ويمجد التشكك .

ويتفق رسل مع التفسير المادى للتاريخ لا باعتباره قانونا نابتا ، ولكن باعتباره مجرد محاولة للاقتراب من الحقيقة . وبضرب أمثلة تشيد على صحة النظرية الماركسية . فى نهجوعها فقد افضى التمسح الى الفت فى عضد العقيدة الدينية بين الطبقات العاملة . فى حين ان اتباع داروين ونقاد الكتاب المقدس أسهموا بنصيب محدود ضئيل فى التأثير على حفنة من المتألمين العاجزين الذين لا حول لهم ولا قوة . وكان الارستقراطيون الفرنسيون فى القرن الثامن عشر بدنيون بالسكر الحر ، ولكن احفادهم فى الوقت الحاضر تحولوا الى الايمان بالدين لانهم فى دفاعهم عن مصالحهم أحسوا بضرورة جمع شمل القوى الرجعية وتحالفها مع الكنيسة لمحاربة

(٢) . نظري المادية النظرية ، ص ٨١ .

البروليتاريا الثائرة • ويسوق رسل متلا آخر يوضح أثر التصنيع في العلاقات الاجتماعية ، فلطالما نادى أفلاطون وماري ولستونكرافت وجون استيوارت ميل بنحرير المرأة ، ولكن نداءهم ذهب ادراج الرياح ولم تتمتع المرأة بالتحريير فعلا الا حين دعت دواعي الحرب الى إلحاقهم بالمصانع على نطاق واسع مما جعل فكرة اعطاء المرأة حقها الانتخابي تبدو شيئا طبيعيا ومعقولا . وقد كان لاستقلال المرأة الاقتصادي أثره الكبير في تغيير الكثير من جوهريات الأخلاق الجنسية التقليدية الامر الذي أثر بدوره في مجالات القانون والادب والفن التي تبدو بمنأى عن الاقتصاد .

ويتفق رسل مع المفهوم المادي للتاريخ في إطاره العام ، ولكنه يقول انه لا يكفي لتفسير كل الظواهر فهو يتغافل بعض الاعتبارات غير الاقتصادية وأهمها ما يتصل بالقومية • صحيح ان القومية تعبير عن مصالح مجموعة من الناس ولكن ليس هذا هو الحال دائما • ففي بعض الحالات نجد ان القومية تضحي بمصالحها الاقتصادية في سبيل عوامل عاطفية • وليس هذا خطأ الماركسية الوحيد ، فالماركسية تزعم أيضا ان ولاء الانسان يتجه نحو طبقة • وليست هذه الحقيقة دائما فنحن نرى ان العامل الكاثوليكي يساعد على فوز الرأسمالي الكاثوليكي في الانتخابات ، ويعمل على اسقاط الاشتراكي الملحد فيها • والسبب في هذا لا يرجع الى تضليل الرأسمالية وحده ، بل الى ان الانسان يهتم أحيانا برفعة شأن عقيدته الدينية أكثر من اهتمامه بمصالحه الخاصة • هناك اذن بواعث انسانية الى جانب البواعث الاقتصادية • ومن بين هذه البواعث غير الاقتصادية رغبة الانسان في السيطرة والسلطان والفخر واحترام الذات • وسنرى لرسل فيما بعد رأيا متكاملا في السلطان يدحض به الماركسية فيما تذهب اليه من رد السلوك الانساني الى أسباب اقتصادية •

ويعيب رسل على الماركسية تخلفها في مجال متابعة التحليل النفسي الحديث فقد بدا لماركس الذي ورث علم النفس العقلي من الاقتصاديين البريطانيين في القرن الثامن عشر ان السعي وراء المال هو الهدف الطبيعي والمعقول لافعال الانسان السياسية • ولكن التحليل النفسي الحديث قد ألقى أضواء على الكثير من الجوانب اللاعقلية في الانسان ، حيث نجد ان العقل لا يعدو أن يكون قاربا يطفو في غير استقرار أو أمان على صفحة من اللوثة والجنون • ان العامل الاقتصادي في رأى رسل لا يعدو أن يكون واحدا من العوامل الحاسمة التي تشكل مجرى الاحداث التاريخية والى

جانب الباعث الاقتصادى بجد عوامل الخسار والتنافس والسعى وراء القوة والسلطان . والخطأ الذى تقع فيه ماركسية يتلخص فى مبالغتها فى قيمة العامل الاول واغفالها التام للعوامل الثلاثة الاخرى التى تنبع من معرفتنا بالنفس البشرية .

ان البلاشفة يهاجمون النظام الديمقراطى الغربى ويتهمونه بالزيف وخيانة أحلام الطبقة العاملة ويعتقدون انهم لن يستطيعوا فى ظله أن يفوزوا بأغلبية المقاعد النيابية التى تكفل لهم تولى زمام الحكم . ولذلك فهم يحبذون استيلاء القلة المصممة العقيدة العزم من الشيوعيين فى الغرب الديمقراطى على مقاليد الحكم . ويعترف رسل بان هجوم الشيوعيين على النظم البرلمانية له ما يبرره ويصعب الرد عليه . والمحااجة البلاشفية التى تساق ضد الديموقراطية البرلمانية كوسيلة لتحقيق الاشتراكية تتسم بالقوة (١) وفى معرض حديثه عن توزيع السلطة فى كتابه « مستقبل الحضارة الصناعية » . يردد رسل مثل هذا الشك فى جدوى النظام البرلماني القائم فى ظل الرأسمالية . فيكرر اتهامه له بأنه ينهض على الزيف لانه من الناحية الاسمية يمنح المواطنين الديموقراطية السياسية فى حين انه يخدم مصالح رجال الصناعة الاقتصادية . ويضيف رسل ان الحرية السياسية وهم لان الهيئات النيابية لو حاولت أن تسن من القوانين والتشريعات الجادة ما يلحق الضرر الفعلي بمصالح الرأسمالية . لما ترددت فى التكشير عن أنيابها ولسقط القناع البرلماني الزائف الذى تخفى وجهها الضارى وراءه ويجب علينا أن نلاحظ ان هذه اللهجة المتشككة فى صلاحية النظام الديموقراطى البرلماني قد اختفت اختفاء تاما من كتابات برتراند رسل اللاحقة . صحيح انه كان شديد الاقتناع بصلاحية الديموقراطية منذ مطلع حياته السياسية . ولكنه كان على قدر من العطف على موقف الشيوعيين واليساريين المتشكك فى جدوى النظام البرلماني . والتغير الواضح الذى طرأ على تفكيره السياسى انه تخلى فيما بعد بشكل قاطع ونهائى عن موقفه العاطف على هجوم الشيوعيين على الديموقراطية البرلمانية . وسنرى هذا التحول بجلاء عندما نعرض لكتابات رسل اللاحقة التى تتضمن دفاعا عن الديموقراطية .

ومما يدلنا على تأصل الروح الديموقراطية الليبرالية فيه منذ فجر حياته السياسية انه كان يعترض على هذه المبررات التى بسوقها البلاشفة

(١) نفس المرجع ص ٩١ .

لاقامة ديكتاتورية والاستيلاء مع الحكم عن طريق الدم ، وسحق
الرأسماليين اعداءهم حتى لا يحولوا بينهم وبين تحقيق الاشتراكية . ففي
عام ١٩٢٠ كتب ينبه الى الاخطار الداهية التي تكتنف الصراع الطبقي.
الذى يبشر الشيوعيون به ويجبذ الانتقال السلمي الى الاشتراكية . كتب
يقول انه يعتقد ان استيلاء الاقلية الشيوعية بالقوة على الحكم فى ظل
النظام البرلماني أمر بعيد المنال من ناحية وانه قد يكون مصدرا عميما
للمشور من ناحية اخرى فاستيلاء الاقلية الشيوعية على الحكم يقتضى ولاء
القوات المسلحة التام لها . وهذه مسألة بعيدة الاحتمال ، بل ان الانقسام
المتوقع فى صفوف القوات المسلحة سيفضى بطبيعة الحال الى مجازر أهلية
رهيبة . وبفرض ان الاقلية الشيوعية الحاكمة ستتمتع بتأييد القوات
المسلحة التام لها ، فليس هناك ما يمنع من أن يقوم عامة الناس بآثارة
الشغب والفتن والاضطرابات مما يعرض البلاد لآخطار الحرب الاهلية مافى
ذلك شك . لقد نجحت تجربة استيلاء الاقلية على الحكم فى روسيا نظرا
لظروف روسيا الخاصة ، فقد رحبت أغلبية الناس فيها بالحكم الشيوعى
الجديد رغم كراهيتها للمبدأ الشيوعى لان روسيا خرجت من الحرب الاولى
وقد أصابها الاعياء والتدهور الشديد . وتولى البلاشفة الحكم وهم يلوحون
بغصن الزيتون . ولن يتكرر هذا الوضع بطبيعة الحال فى البلاد الغربية .
ويرى رسل ان الحل الامثل هو الانتقال الى النظام الاشتراكى عن طريق
الديموقراطية البرلمانية . صحيح انه حل بطيء ولكنه مضمون العواقب .

ويدعو رسل الاقليات الشيوعية فى الغرب الى نبذ الحزب على
الصراع الطبقي الدموى بالاضافة الى نبذ الثورة العالمية التى بشر بها
ماركس لان هذه الثورة ستطيح حتما بالكثير الحضارى القائم ، وستلطمخ
الارض بحمامات الدم . كما انه يطالبها بأن تبدأ العمل فى صبر وأناة
لاقناع غالبية السكان بسلامة الهدف الاشتراكى . وعندما يأتى اليوم
الذى تقتنع فيه الاغلبية بالمبدأ الاشتراكى سيكون التخلص من الرأسمالية
سهلا وميسورا ولن تتكبد الانسانية التضحيات الغالية التى قد تتضاءل
المكاسب بجانبها ، وخاصة لان المكاسب غير مضمونة فهذا شأن السياسة
دائما . ويتساءل رسل قائلا : لو فرضنا ان الاقلية الشيوعية العاقدة
العزم قد استطاعت بالفعل أن تقيم الحكم الذى تريده فما الضمان انها
لن تتحول بدورها الى سلطة بيروقراطية باغيه مستبدة لها امتيازات وقف
عليها تميزها عن سواد الشعب ؟ وبسبب هذا التخوف يرى رسل ان
الحل السليم للانتقال الى الاشتراكية هو الشيوعية فى شتى المجالات ، وفى

مجال التعليم بوجه خاص . فالتوعية وزيادة الذكاء هما الضمان الوحيد لحماية الشعب من التضليل ووقايته من الاحاييل . ان الماركسية يجانبها الصواب عندما تظن ان المال وحده هو مصدر كل الشرور فحب السلطان مصدر عظيم للشر كذلك لا تتنبه الماركسية اليه . » والماركسيون لم يدركوا بالدرجة الكافية ان حب السلطان باعث له قوته ومصدر عظيم للظلم مثل حب المال تماما » (١)

ورغم اتفاق رسل مع أهداف الشيوعية النهائية الا انه يقول « اننى أجد نفسى مضطرا الى رفض البلشفية لسببين : (أولا) لان الثمن الذى يجب على الانسانية أن تدفعه لتحقيق الشيوعية بالطرق البلشفية ثمن باهظ وفظيع (ثانيا) لاني لا أعتقد حتى بعد دفع الثمن ، ان مايزعم البلاشفة انهم يبتغونه سيتحقق » . (٢) والسبب فى هذا انه لا يرى ضمنا يمنع البيروقراطية المستغلة فى ظل النظام البلشفى من أن تحل محل طبقة الرأسمالية المختفية .

لقد كان الياس فيما مضى يصيب برتراند رسل عندما يستعرض حلولاً تكفل تحقيق الاشتراكية بغير أساليب البلاشفة أما اليوم فثقتة برسوخ الديمقراطية البرلمانية وأصالتها لا تتزعزع . ان جوهر المشكلة عنده كان ولا يزال ان الفرد ممسوخ ومضيع فى العصر الحديث ولا بد له من استرداد كرامته ومكانته . ويرى رسل ان هناك بلاءا على الانسان أشد خطرا من البلاء الاقتصادى الذى ينسب اليه الماركسيون كل الشرور . ويتلخص هذا البلاء الاكبر فى الظلم وتوزيع السلطة . «واذا تعين على ان اختار شرا اعتبره أعظم الشرور السياسة جميعا ، فساختار الظلم فى توزيع السلطة (٣) ويضيف رسل انه بفرض ان النظام البلشفى سيقوم عدالة اقتصادية بالفعل فانه لم يقم عدالة فى توزيع السلطة ، وسيستمر تركيزها فى أيدي حفنة من موظفى الدولة التى لن تتخلى عنها بحال من الاحوال ، ولن تفرط فيها الا اذا اضطرت الى هذا . واذا كانت روسيا مضطرة بحكم ظروفها الى التضحية بالفرد فى سبيل الدولة فانه ليحز فى نفسه انه لم يبدر من زعماء البلاشفة الذين احتك بهم فى عام ١٩٢٠ ما يدل على أسفهم لهذا الوضع . وهذا بالذات مايدعو رسل الى يومنا الراهن الى المطالبة بضرورة التوزيع العادل للسلطة (أى بالديموقراطية السياسية) لضمان عدم تركيز هذه السلطة فى أيدي قلة من

(١) نفس المرجع ص ٩٢ .

(٢) ص ١٠٧ .

(٣) ص ١١٠ .

البيروقراطيين ، والى المطالبة كذلك بتوفير الاستقلال الذاتى واسباب الحكم المحلى فى الصناعة » فالحكم المحلى فى الصناعة شرط لا غنى عنه فى المجتمع الصالح ، ولن تتحقق هذه التغييرات الاجتماعية والاقتصادية والسياسية طفرة واحدة ، بل بالتدريج وبتوفير جو السلام اللازم لها ولهذا الاسباب فانه رغم اعترافى بضرورة البلشفية فى روسيا بل وفائدتها الا انى لا أحب أن أراها تنتشر أو أن أشجع الأحزاب التقدمية فى الامم الغربية على تبني فلسفتها(١) .

كان هذا رأى رسل فى الماركسية عام ١٩٢٠ ، فهل طرأ عليه تغيير؟ والجواب عن هذا انه لم يطرأ على رأيه سوى تغيير واحد . وهو انه لو أعاد كتابة العبارة الاخيرة فى السنوات اللاحقة لما كان هناك أدنى شك فى انه سيحذف قوله : « ورغم اعترافى بضرورة البلشفية فى روسيا بل فائدتها . » لان البلشفية التطبيقية على يد لينين بوجه عام وستالين بوجه خاص قد غمرت قلبه بالحزن واليأس معا ، كما انها أساءت اليه أكثر مما أساءت النظرة الماركسية .

وفى مقال كتبه رسل بعنوان « دفاع عن قضية الاشتراكية ونشره عام ١٩٣٥ ضمن مجموعة مقالات تحمل اسم « فى مدح الكسل » نجده يدافع دفاعا مجيدا عن الاشتراكية ، ولكنه لا يريد للاشتراكية الغربية أن تلغ فى الدم مثلما فعلت الاشتراكية السوفيتية . » وطالما ان التبشير بالاشتراكية يجد تعبيرا عنه فى لغة ماركس فان الماركسية ستثير عدواة وسخطا قويا لدرجة ان نجاحها فى البلاد الغربية المتقدمة يصبح بعيد الاحتمال يوما بعد يوم . وستثير الماركسية بطبيعة الامر معارضة الاغنياء على أية حال ولكن هذه المعارضة كانت ستكون أقل ضراوة وانتشارا (لو ان الاشتراكية وجدت سبيلا للتعبير عنها غير أسلوب ماركس) .

« ومن ناحيتى رغم اقتناعى الراسخ بالاشتراكية شأنى فى ذلك شأن أشد الماركسيين تحمسا فانى لا أعتبر الماركسية انجيلا يبشر بالانتقام البروليتارى ، ولا حتى وسيلة لتحقيق العدالة أساسا ، فأنا أنظر اليها باعتبارها أساسا ملائمة للانتاج الآلى تتطلبها دواعى العقل واعتبار انها تهدف لا الى زيادة سعادة الطبقة العاملة وحدها بل الى سعادة الجميع باستثناء قلة ضئيلة من الجنس البشرى . واذا كان لا يمكن تحقيقها من

(١) نفس المرجع ص ١١٣ .

غير تقلبات عنيفة فمرد هذا أساسا الى العنف الذى يتصف به المدافعون.
عنها • ولكن شيئا من الامل لا يزال يراودنى فى أن يتمكن الدفاع عنها
بأسلوب أكثر سلامة من التخفيف من حدة المعارضة وجعل الانتقال الى
الاشتراكية أقل دمارا (١) •

ويرى رسل أن تحقيق الاشتراكية يتطلب أمرين • أولهما :
اقتصادى يتلخص فى الملكية العامة لوسائل الانتاج وثانيهما : سياسى
ويتلخص فى اشتراك جميع الناس فى ادارة دفة الحكم أى بارساء قواعد
الاشتراكية على أساس ديموقراطى •

« وطالما انه ليست هناك سيطرة شعبية، فلا يوجد سبب يدعو الى أن
نتوقع من الدولة أن تجرى مشاريعها الاقتصادية الا من أجل تراثها الخاص •
ولذلك سيتخذ الاستغلال صورة جديدة لا أكثر • ويجب تبعا لهذا أن
نقبل الديموقراطية كجزء من تعريف النظام الاشتراكي (٢) » • ويدل هذا
بوضوح ، على ان رسل يرفض ديكتاتورية الطبقة العاملة ويريد ارساء
قواعد الاشتراكية على أساس من الديموقراطية السياسية •

ويعتقد رسل ان دعوة ماركس الى الصراع الطبقي الدموى تنفر منها
الطبقات غير العمالية التى ينبغى على الاشتراكية أن تكتسب صداقتها
وتفيد منها • فالفهم الصحيح للاشتراكية انها تعود بالخير العميم لا على
الطبقات الكادحة وحدها بل على المجتمع كله باستثناء فئة الرأسماليين
القليلة •

والفوائد التى تجنى من ارساء قواعد الاشتراكية ، بفرض انه يمكن
تحقيقها دون حرب ثورية مدمرة ، متنوعة للغاية ، ولا تقتصر بأى حال من
الاحوال على الطبقة الكادحة (٣) • « ويرفض رسل أن تنهض الاشتراكية
على أساس الصراع الدموى » وجميع المزايا التى أنسبها الى الاشتراكية
تفترض سلفا ان تحقيق الاشتراكية سيتم عن طريق الحث والاقناع وانها
لا تتطلب أكثر من تلك القوة التى قد تلزم فقط للاحاق الهزيمة بفئة
قليلة من الساخطين (٤) ويكرر رسل فى هذا المقال اصراره على أن يتم
الانتقال الى الاشتراكية عن طريق غير دموى مستندا الى الاسباب التالية:-

(١) « فى مدح الكسل » ص ١٢١ - ١٢٢ •

(٢) ص ١٢٣ •

(٣) ص ١٢٤ •

(٤) ص ١٢٥ •

١ - لان الطريق الدموى قد يفشل

٢ - لان الصراع الدموى قد يتسبب فى دمار شامل .

٣ - لانه من المحتمل أن ينسى الاشتراكيون المنتصرون فى هذا الصراع أهدافهم الاصيله التى قاموا بثورتهم من أجلها ، وأن يقيموا ديكتاتورية عسكرية بدلا من اقامة النظام الاشتراكى المرجو .

ويرى رسل التشكك - وفى هذا نجده يختلف مع الماركسية - ان الايمان بالاشتراكية لا يقتضى اعتناق الالحاد . وتعارض الاشتراكية فى بعض النواحي مع العادات القديمة . وهى لذلك تثير معارضة مشبوهة لا يمكن التغلب عليها الا بالتدريج . وقد أصبحت الاشتراكية تقترب بالالحاد وحكم الارهاب فى أذهان مناهضيها . ولكن ليس للاشتراكية ثمة علاقة بالدين فهى مذهب اقتصادى . وقد يكون الاشتراكى مسيحيا أو مسلما أو بوذيا أو واحدا من عبدة براهما دون أن يكون فى ذلك أى تناقض منطقى أما بالنسبة لحكم الارهاب فقد شاهد العالم الحديث عهود ارهاب كثيرة يقف معظمها فى صف الرجعية . « وحينما تجيء الاشتراكية كتورة ضد أحد هذه العهود فيخشى انها ستترث شيئا من ضراوة النظام السابق لها ولكنى أعتقد ان قضية الاشتراكية يمكن صياغتها ، عن طريق التحمس والصبر معا ، بحيث تقنع ما يربو بكثير على نصف الشعب فى البلاد التى لا تزال تسمح بقدر من الحرية الفكرية وحرية القول » .

ويرى رسل انه اذا أمكن كسب جانب سواد الشعب مع قضية الاشتراكية عن طريق الحث والاقناع ، فسيسهل حينذاك بل يحق تصفية الاقلية التى تعن لها المقاومة باستخدام العنف . « واذا عن للأقلية - عندما يحين ذلك الوقت أن تلجأ الى استخدام العنف غير المشروع ، فسيتعين على الاغلبية بطبيعة الحال أن تستخدم العنف للقضاء على المتمردين . ولكن اذا تم الجهد المبذول سلفا فى الحث والاقناع بدرجة كافية فسيصبح التمرد أمرا ميثوسا منه الى الحد الذى ينكص معه أكثر الرجعيين غلوا عن محاولة القيام به . واذا قاموا به فسينتهى الامر بانهمزامهم بسهولة وسرعة بشكل لا يسمح بحكم الارهاب(١) » .

وقبيل الحرب العالمية الثانية شاع بين المفكرين رأى ينادى بأن

(١) نفس المرجع ١٥٤ .

الشيوعية هي البديل الوحيد للفاشية ، ران من لا يقبل الماركسية يمكن
الفاشية في واقع الامر من تثبيت أركانها . ولكن هذا الرأي لا يروق
رسل الذي يرفض الماركسية والفاشية معا . ففي مقال له بعنوان سيلا
وكبريديدس (أو الشيوعية والفاشية) نراه ينبذ هذا الرأي نبذا قاطعا
مبيننا الاسباب التي تحذو به الى رفض كلا الشيوعية والفاشية وموضحا
أوجه الشبه بين هذين المذهبين رغم كل ما بينهما من تعارض . وفي هذا
المقال يعدد رسل الأسباب التي تدعزه الى رفض الشيوعية فيمايلي :-

١ - انه لا يدين بالمذهب المادى رغم انه يناصب المثالية العداء
الشديد « وأنا لا أومن بأن هناك ضرورة جدلية في التغير التاريخي . وقد
استقى ماركس هذا الاعتقاد من هيجل دون أن يأخذ معه الاساس
المنطقي الوحيد الذي يبنى عليه ، وأعنى بذلك أولوية الفكرة كان ماركس
يعتقد ان المرحلة التالية في التطور الانساني يجب ان تنطوي بمعنى ما
على التقدم « وأنا لا أجد سببا يدعو الى هذا الاعتقاد » (١)

٢ - يرفض رسل نظرية ماركس في القيمة وفائض القيمة، ويقول
في هذا الصدد : «النظرية القائلة بأن القيمة الاستبدالية للسلعة تتناسب
مع الجهد المبذول في انتاجها التي استمدتها ماركس من ريكاردو ، وقد
أثبتت نظرية ريكاردو في الايجار خطأها ، ونبذها سائر الاقتصاديين غير
الماركسيين منذ أجل طويل . وتعتمد نظرية فائض القيمة على نظرية
مالتوس في السكان التي يرفضها ماركس، في مكان آخر . ونظريات
ماركس الاقتصادية لا تشكل كلا منسجما من الناحية المنطقية ولكنها
تنهض على التناوب في رفض وقبول نظريات قديمة كما يحلو له ، بحيث
يخدم أغراضه في الهجوم الذي يشنه على الرأسمالية » (٢)

٣ - يقول رسل انه من الخطر أن تعتقد ان انسانا واحدا (أي
ماركس) منزّه عن الاخطاء لان هذا يفضي الى مبدأ عبادة السلطة الذي
يتنافى مع الروح العلمية .

٤ - وكما سبق أن ذكرنا يرفض رسل الشيوعية لانها غير
ديموقراطية ، وفي رأيه ان ديكتاتورية البروليتاريا لا تعدو أن تكون

(١) نفس المرجع ص ١٠٩ - ١١٠ .

(٢) ص ١١٠ .

سيطرة قلة حاكمة أوليجاركية ستعمل على خدمة مآربها متجاهلة المصلحة العامة . وليس هناك ما يمنعها من ذلك سوى الخوف من الرقابة أو المعارضة العامة التي يمكنها أن تثير القلاقل أو تطيح بسلطانها . ويرى رسل انه طالما ان هذه الطبقة الحاكمة الاوليجاركية تضمن ولاء القوات المسلحة لها ، فليست هناك قوة في العالم تحول بينها وبين قضاء مآربها . والافتراض بأنها ستعمل دائما من أجل المصلحة العامة لا يعدو أن يكون مجرد متالية سخيفة ، كما انه يتعارض مع النفسية السياسية الماركسية .

٥ - يعترض رسل على الشيوعية لانها تقضى على الحرية ، وخاصة الحرية الفكرية ، وفي ظل مثل هذا النظام سرعان ما يصبح التقاليد مستحيلا لان طبيعة البيروقراطيين مجبولة على الاعتراض على كل تغيير اللهم الا الزيادة في سلطانهم (١) .

ولكن يضيف ان هذين العيبين الاخيرين (الرابع والخامس) ليسا في صلب الماركسية لان مفهوم ماركس للاشتراكية لم يكن يتعارض مع المبادئ الديموقراطية .

٦ - تتضمن الماركسية تمجيد العمل ، والعمال اليدويين بشكل ينفر منها الذين يقومون بالاعمال الذهنية، في حين ان التنظيم الاشتراكي في مسيس الحاجة الى خدماتهم . ويرى رسل ان الحل الصحيح يتلخص في كسب عطفهم على قضية الاشتراكية لا تنفيرهم منها .

٧ - تحبذ الماركسية الصراع الدموي .

٨ - تقوم النفسية الشيوعية على الحقد والكراهية . ولا يمكن أن تكون الكراهية أساسا سليما لبناء مجتمع صحي .

وقد كرر رسل فيما بعد اعتراضاته السياسية والاقتصادية على الماركسية في مقال له بعنوان « لماذا لست شيوعيا » نشر عام ١٩٥٦ في كتاب « صور من الذاكرة ومقالات أخرى » . بدأ رسل مقاله بقوله : « هناك سؤالان لا بد من طرحهما فيما يتعلق بأي مذهب سياسي .

(أ) هل مبادئ هذا المذهب النظرية صحيحة ؟

(ب) هل من المحتمل أن يزيد تطبيق المذهب سعادة الانسان ؟ - وفي اعتقادي ان المبادئ النظرية التي تنطوي عليهما الشيوعية زائفة

(١) نفس المرجع ص ١١١ .

كما اعتقد ان تطبيقها العملي سيسبب زيادة الشقاء الانساني زيادة
لا يسبر غورها .

« واعتراضاتي على ماركس نوعان : أولهما : انه كان متشوش الفكر
وثانيهما : ان فكره يكاد يستلهم الكراهية تماما . وهو يصل الى مبدأ
فائض القيمة الذي يهدف الى التدليل على استغلال الكادحين في ظل
الرأسمالية (أ) عن طريق قبول نظرية السكان المثلثوس سرا في حين
يرفضها ماركس واتباعه علانية (ب) عن طريق تطبيق نظرية القيمة
لريكاردو على الاجور دون تطبيقها على السلع المنتجة .

ومبدأ ماركس القائل بان الصراع الطبقي هو الذي يحرك كل
الاحداث التاريخية مبدأ طائش متسرع ، وتطبيق خاطيء لبعض المعالم
الواضحة في انجلترا وفرنسا منذ مائة عام على مجرى التاريخ الانساني .
كما ان ايمانه بوجود قوة كونية اسمها « المادبة الجدلية » تحكم التاريخ
الانساني حكما مستقلا عن الارادة الانسانية لا يعدو أن يكونا اسطورة »

ويتناول رسل الفاشية في مقاله المسمى « سيلاكريبيدس » فيقول
ان كراهيته لها أعمق في جذورها من كراهيته للشيوعية . « وبوجه عام
فاني متفق مع هدف الشيوعيين وخلافي معهم ينحصر في الوسيلة لا
الغاية . أما في حالة الفاشيين فأنا أكره غايتهم بنفس الحدة التي أكره
بها وسيلتهم » فالفاشية تناسب الديموقراطية العداء ، وتنهض على
القومية وعلى الرأسمالية وتتمتع بمساندة قطاعات الطبقة المتوسطة التي
يلحق بها الضرر من جراء التطورات الاقتصادية والصناعية الحديثة والتي
تتوقع أن يلحق بها ضرر أكبر اذا قدر للاشراكية أو الشيوعية أن ترسي
أسس نظامها . والفاشية تفوق الشيوعية في عدائها للديموقراطية .
ففي حين ان الشيوعية تنادي من الناحية النظرية على أقل تقدير بان الفترة
الديكتاتورية مؤقتة وسينتهي الامر بها الى الاختفاء نجد أن الفاشية
لا تعترف بمبدأ الديموقراطية أصلا ، لا في الوقت الحاضر ولا في المستقبل
« وهي لا تقبل توفير أكبر قسط من السعادة لأكبر عدد من الناس باعتباره
مبدأ سليما في السياسة ، بل تختار أفرادا وأما وطبقات معينة
باعتبارهم أفضل الافراد والامم والطبقات ، وباعتبارهم انهم وحدهم

جديرون بالاهتمام . أما البقية فالقوة تتكفل بارغامها كي تخدم مصالح المختارين »

وتتشابه الفاشية مع الاشتراكية رغم كل مظاهر الاختلاف بينهما . فقد استعملت الفاشية من الاشتراكية فكرة التخطيط الاقتصادى والزيادة فى سلطان الدولة . ولكنها لا تهدف تحقيق الرفاهية فى العالم بل تهدف خدمة مصلحة الطبقات العليا والوسطى فى البلد التى تتحكم الفاشية فى مقدراتها السياسية وذلك عن طريق استغلال سائر الموارد الطبيعية والجهود البشرية فى كافة أنحاء العالم .

والالتجاء للحرب هو نتيجة حتمية للفاشية بسبب اعتمادها على مؤازرة الصناعات الثقيلة . فالصناعة الثقيلة على مستواها القومى - وخاصة صناعة الحديد والصلب - تشكل دافعا قويا الى الاشتغال بالحرب بحكم الصلة الوثيقة بين هذه الصناعة ونتاج العتاد الحربى . والصناعة الثقيلة هى أكثر قوة فعالة تؤازر النازيين ، وخاصة صناعة الصلب والكيماويات . والصناعة الثقيلة المنظمة على المستوى القومى هى أعظم أثر يمهّد للحرب فى الوقت الحاضر . (وإذا وجدت فى كل بلد متمدن حكومة تحنى رأسها أمام مصالح الصناعة الثقيلة - كما هو الحال الى حد كبير - فلن يكون هناك مناص من اشعال نار الحرب قبل مضي وقت طويل » .

والفاشية ليست فلسفة منظمة ، ولا هى مجموعة معتقدات مركبة كما هو الحال مع النظرية الليبرالية فى التجارة الحرة (دعه يعمل) أو الاشتراكية أو الشيوعية بل هى أساسا احتجاج عاطفى من جانب الطبقة البورجوازية الصغيرة (كأصحاب المحال التجارية الصغيرة التى أصابها الضرر من جراء التطورات الاقتصادية الحديثة ، كما أنها احتجاج عاطفى من جانب كبار رجال الصناعة الذين تلعب برءوسهم شهوة القوة والسلطان الى درجة جنون العظمة وهذا ما يدعو رسل الى أن يقول : « ليست هناك فلسفة فاشية بل هناك مجرد تحليل نفسى » .

ويعتبر رسل أن هناك بعض الوشائج الاساسية التى تربط الفاشية بالشيوعية . فكلاهما محاولات تبذلها اقلية حتى تصوغ الشعب عن طريق القوة والقسر فى قالب يتمشى مع نمط سابق التصور

وكلا المذهبين ينظران الى الشعب كما ينظر انسان الى المواد التى يزمع استخدامها فى صنع آلة. ويطرأ على المواد تغيير كبير، ولكنه تغيير يتفق مع أغراضه ، ولا يتفق مع أى قانون للتطور كامن فيها » .

والفاشيون والشيوعيون - على حد سواء - الذين يتمثلون فى أذهانهم صورة المجتمع بوجه عام - يشوهون الافراد ويعرفونهم حتى يتلاءم هؤلاء الافراد فى اطار نمط معين . « وأنا لا أعتقد ان مثل هذه النظرة التى تتجاهل تماما نوازع الافراد التلقائية يمكن تبريرها من الناحية الاخلاقية أو يمكنها أن تصيب النجاح من الناحية السياسية على المدى البعيد والنتيجة الحتمية لصب الفرد فى قوالب مفتعلة هى خلق القسوة أو عدم الاهتمام بالحياة ، وربما كليهما بالتناوب » - « وستكون الحكومة فى كلتا الحالتين فى أيدى أناس غلاظ قساة يختفى فيهم حب القوة والسلطان وراء قناع الرغبة فى اقامة نوع معين من المجتمع » .

ويرى رسل أن الفاشية والشيوعية يتعارضان مع النمو الطبيعى للافراد . « والمحااجة النفسية الاخيرة التى ندافع بها عن الديموقراطية وعن الصبر هى ضرورة توافر عنصر النمو الطبيعى وترك الحرية للانسان ليفعل ما يحلو له، وضرورة توافر الحياة الطبيعية التى لا تخضع للتدريب، اذا أراد الناس ألا يصبحوا وحوشا قبيحة شائنة » .

واذا تركنا اعتراضات رسل الاقتصادية والسياسية على الماركسية، وجدنا أن الماركسية لا تروقه من الناحية الفلسفية البحتة ، وفى معرض حديثه عن كارل ماركس فى كتابه « تاريخ الفلسفة الغربية » يعترف باثر نظرية ماركس المعروفة باسم (التفسير المادى للتاريخ) عليه كما انه يصفها بانها عظيمة الاهمية والدلالة وخاصة من وجهة نظر مؤرخ الفلسفة . ومفاد هذه النظرية « أن السياسة والدين والفلسفة والفن فى أية فترة فى التاريخ الانسانى - من وجهة نظر ماركس - نتيجة للوسائل المتبعة فى الانتاج ، والى درجة أقل فى التوزيع » .

(١) تاريخ الفلسفة الغربية ص ٨١٣ .

وتنهض اعتراضات رسل ضد ماركس من وجهة النظر الفلسفية
«الصرفة على أمرين أن ماركس يهتم بأمر العالم أكثر مما ينبغي» . ويقتصر
مدى نظره على هذا الكوكب وعلى الانسان في هذا الكوكب وقد بات من
الواضح منذ كوبر نيكس انه ليست للانسان الاهمية الكونية التي كان
يضيفها على نفسه فيما مضى ولا يحق لانسان لا يستطيع أن يتمثل هذه
الحقيقة أن يسمى فلسفته فلسفة علمية » .

ويعيب رسل على ماركس كذلك تفاؤله المطلق الذي يبلغ حد الايمان
بنوع من التفاؤل الكوني . واذا كان التفاؤل المطلق مستساغا في القرن
التاسع عشر فليس له محل في القرن العشرين «ويصاحب هذا الاقتصار
المحدود على شئون الارض استعداد للايمان بالتقدم كقانون عام . وكان
هذا الاستعداد ظاهرة يتميز بها القرن التاسع عشر تجلت في ماركس
كما تجلت في معاصريه » ويصف رسل أحلام ماركس بشأن المجتمع
السعيد المغرقة في الاخيلة العذبة بأنها مثل أعلى بعيد المنال مثل عودة
المسيح ثانية » .

وخلاف رسل مع ماركس قديم ويرجع الى نهاية القرن التاسع عشر .
« لقد كنت أختلف دائما مع ماركس ونشرت أول نقد لي أهاجمه فيه عام
١٨٩٦ ولكن اعتراضاتي على الشيوعية الحديثة أعمق في غورها من
اعتراضاتي على ماركس فأنا أجد أن الكارثة تتمثل في نبذ الديمقراطية
بالذات» (١) « لقد كان مذهب ماركس سيئا بدرجة كافية ولكن التطورات
التي مر بها على يد لينين وستالين جعلته أشد سوءا » (٢) ان دعوة
ماركس أساسا لا تتنافى مع الفكر الديمقراطي فقد كان يتنبأ باقامة
ديكتاتورية الطبقة العاملة عندما تنضج البروليتاريا وتصبح السواد
الاعظم من السكان . ولكن ديكتاتورية البروليتاريا السوفيتية قامت في
مجتمع أغلبه من الفلاحين وانتهى الامر بتركيز السلطة في يد حفنة من
أعضاء الحزب الشيوعي ثم أصبحت فيما بعد وقفا على رجل واحد هو
جوزيف ستالين ، « وحكم ستالين بالاعدام باعتباره البروليتاري الوحيد
الواعي طبقيا على ملايين الفلاحين عن طريق تجويعهم ، وعلى ملايين آخرين
بالاشغال الشاقة في معسكرات الاعتقال . وقد بلغ به الامر أنه أصدر
مرسوما بأن تصبح قوانين الوراثة من الآن فصاعدا مختلفة عما كانت

(١) . (٢) صور من الذاكرة ومقالات أخرى ص ٢١٢ .

عليه ، وأن على الخلية الجنسية أن تطيع المراسيم ولا تطيع أوامر القسيس .
الرجعى منديل .

وفى مقال كتبه رسل بعنوان « الافكار التى أضرت بالانسانية » .
نشره ضمن كتابه المعروف باسم « مقالات غير شائعة » نجده يهاجم
النفسية الماركسية ويحملها مسئولية الكثير من مظاهر الشر الذى يستبد
بالعالم الحديث . يبدأ رسل مقاله بقوله أن النوازع الشريرة مسئولة فى
أغلب الاحيان عن الحاق الاذى بالجنس البشرى أكثر من المعتقدات أو
الآراء الفاسدة . ولكن الافكار والمبادئ التى تلحق الضرر هى بوجه عام
وإن لم تكن دائما أقنعه تختبىء وراءها العواطف الجامحة الشريرة» (١) .
ويضيف رسل قائلا انه من السهل على الانسان أن يعدد الامثلة التى
تثبت أن الآراء التى تبرر القسوة تنبع من نوازع الانسان الشريرة
الضارية . ولكن هذا لايعنى أن النوازع الشريرة هى دوما مصدر قسوة
الانسان ، ففى بعض الاحيان نجد أن المعتقدات ، وخاصة القديمة منها
والمنظمة والمتجسدة فى تنظيمات ، تشكل عائقا من شأنه أن يقف حجر
عثرة فى سبيل التقدم الانسانى .

ويعتبر رسل أن الدين مسئول عن الكثير من مظاهر القسوة فى
هذا العالم ، وخاصة اذا اتخذ صورة قهر البدن كما تتجلى فى المسيحية .
فالغديسون الذين يقهرون أبدانهم ويحرمون أنفسهم من لذات الحياة
وأطاييبها لا يحتفلون بلذة ما عدا اللذة العقلية أو الذهنية . ومن أهم
اللذات العقلية تلك اللذة التى يجنيها المؤمن وهو يتأمل عذاب الكافرين
الابدى فى الجحيم . وعيب قهر البدن فى نظر رسل أن من يمارسه لا يتنبه
الى أن اللذات العقلية نفسها لا تخلو من ضرر جسيم فى بعض الحالات .
صحيح أن أفضل اللذات ما كان ذهنيا ولكن أجسمها خطرا ما كان ذهنيا
صرفا كذلك مثل اللذة العارمة التى كان ترتيليان يحسن بها وهو يتأمل
من علياء فردوسه الخطاة وغير المؤمنين وهم يصلون بنار الجحيم . ويعتقد
رسل أن انكار اللذات الحسية لم يساعد فى زيادة مشاعر الشفقة
والتسامح . فعندما يعذب انسان نفسه يشعر أن هذا العذاب يمنحه
الحق فى تعذيب الآخرين » (٢) .

(١) . (٢) « مقالات غير شائعة » ص ١٨٩ .

وزغم أن أشكال قهر البدن القديمة قد اندثرت أو كادت بسبب ضعف نفوذ المسيحية في الاوقات الحديثة ، فاننا نجد أن أشكالا جديدة لقهر البدن قد ظهرت الى الوجود « وقد أنتج العالم صورا جديدة ذات خطر ، يتخذها نفس النمط النفسى القديم • فقبل أن يصل النازيون الى الحكم كانوا يحيون حياة شاقة تنطوى على الكثير من التضحية بالراحة واللذة الراهنة ايمانا منهم بالحياة المرهقة المضنية، وبحكمة يبتشئها التى تتمثل فى ضرورة توطئ الانسان نفسه على الشدائد • واستمر شعارهم حتى بعد وصولهم الى الحكم « المدافع لا الزبدة » منطويا على التضحية بالذات الحسية من أجل الذات الذهنية التى تتضمن النصر فى المستقبل - وهى فى واقع الامر ، نفس الذات التى يدخل بها ابليس ميلتون العزاء على نفسه وهو يصطلي بعذاب النار فى الجحيم • ونفس هذه العقلية موجودة بين الشيوعيين الجادين الذين ينظرون الى الترف على أنه شر • والعمل الشاق على أنه الواجب الاساسى والفقر العام الشامل على أنه الوسيلة لتحقيق الفردوس الارضى • والجمع بين قهر البدن واتقسوة لم يختلف بتخفيف قبضة التزمت المسيحى • ولكنه اتخذ أشكالا جديدة تناصب المسيحية العدا •

ويرى رسل أن هذا النمط النفسى لا بد وأن تكون له بعض الجذور المتأصلة فى الطبيعة البشرية والدليل على ذلك الاشكال العديدة التى يتخذها هذا النمط النفسى • ويرد رسل الكثير من مظاهر القسوة الى تأصل الشعور بالذنب فى الانسان المصحوب بالخوف من عقاب الله الانتقامى « وأنا لا أستطيع أن أصدق كما يفعل بعض المحللين النفسيين أن الشعور بالذنب كامن فى طبائعنا البشرية ولكنى أؤمن أنه نتاج الطفولة المبكرة للغاية • وفى اعتقادى أنه اذا أمكن اجتثاث هذا الشعور فان كمية القسوة فى العالم ستقل بشكل عظيم للغاية » •

وبما أن جميع البشر يحسون بأنهم خطاة فانه يحلو لاي قطاع منهم (زحلقة) العقاب على الآخرين • والتصور أن الخلاص من نصيبه ، وأن اللعنة من نصيب الآخرين • هذا ما يدين به اتباع كالفين • والشيوعيون يعتنقون نظرة شبيهة بهذا • ونحن لا نختار عند المولد بين أن نولد رأسماليين أو من البروليتاريا واذا ولدنا من بين البروليتاريا فنحن من المختارين ، أما اذا ولدنا بين الرأسماليين فلسنا من المختارين • ونحن دون

خيار من جانبنا مقدر علينا عن طريق الحتمية الاقتصادية أن نكون في الجانب المصيب في إحدى الحالتين وفي الجانب المخطيء في الحالة الأخرى .
لقد تحول أبو ماركس إلى المسيحية عندما كان ماركس طفلاً صغيراً .
ويبدو أن بعض المسلمين على الأقل التي لا بد أنه قد آمن بها طرحت الثمار في نفسية ابنه » .

ومن بين الأفكار التي يعتقد رسل أنها ضارة بالإنسان فكرة الزهو والفخر سواء كان في الجنسية أو العنصر أو الجنس أو الطبقة أو العفيدة .
وفي رأيه أن ظاهرة التحيز تختفي بسرعة من العالم الغربي في حين أنها تظهر في عنفوانها في الاتحاد السوفيتي . فالفرص المتاحة لابن البروليتاري والمزايا التي يستمتع بها تفوق الفرص والمزايا المتاحة لابن البورجوازي .

ومن أشد الأوهام ضرراً على الإنسانية أن يدخل في روع إنسان أنه مبعوث العناية الإلهية أو أن يؤمن بأنه أداة خاصة لتنفيذ الإرادة الإلهية سواء كان هذا في مجال الدين أو السياسة ، لأن مثل هذا الإيمان يفضي حتماً إلى الاعتقاد بتفوق جانب من الإنسانية وتميزه على سائر الأجناس وهو ما يعرف باسم « شعب الله المختار » تارة ، والمصير المحتوم الواضح تارة أخرى ، وعلى منطق المصير الواضح أن يقف في صفه ، لأن الحكمة والحصافة وبعد النظر يقتضي منا هذا « لقد كان كرومويل مقتنعاً بأنه معين من قبل الله كأداة لتحقيق العدالة المتمثلة في القضاء على الكاثوليك والاشرار ، وكان اندروجاكسون مبعوث القدر الواضح لتحرير أمريكا الشمالية من كابوس الأسبان الذين لا يرعون حرمة يوم عبادة الرب واليوم نجد أن سيف الرب قد وضع في قبضة أيدي الماركسيين . وكان هيجل يعتقد أن الجدلية بمنطقها المحتوم قد وفرت التفوق والامتياز لألمانيا . ولكن ماركس قال : « لا ، ليس التفوق لألمانيا بل للبروليتاريا » . وهذا المبدأ وثيق الصلة بالمبادئ المبكرة المتمثلة في فكرة « شعب الله المختار » و « المصير المحتوم » . وتظهر فكرة المصير الواضح « المناهضين لهذا المبدأ بمظهر الواقفين في وجه المصير المحتوم » وهو ينطوي على العبث . فالعاقل هو من يسارع بالوقوف في صف القدر المحتوم ، وليس في وجهه . ويقول رسل ساخراً أن اعتراضه الوحيد على هذا المبدأ هو « أنه يفترض معرفة الأغراض الإلهية التي لا يستطيع إنسان عاقل أن

بزعمها لنفسه ، وانه من أجل تنفيذ هذه الاغراض يبرر القسوة التي لاتعرف الى الرحمة سبيلا والتي كانت ستوصم لو استمد برنامجنا وجوده من جذور دنيوية لاغير . انه لشيء طيب أن نعرف أن الله يقف بجانبنا . ولكننا أمر يدعو الى شيء من البلبلة والحيرة ان نجد عدونا على نفس القدر من الاقتناع بعكس ما تؤمن به .

ويعتقد رسل أن كثيرا من البلاء يكمن وراء اقتناع الانسان بأنه يؤدي رسالة من لدن الله « وإيمان الانسان بأنه مبعوث الله هو احدى صور اليقين العديدة التي الحقت الضرر بالجنس البشري » واعتقد ان التعليق الذي قيل عندما خاطب كرومويل الاسكتلنديين قبل أن يخوض موقعة ديبار ضدهم . « أتوسل اليكم في احشاء المسيح أن تغفروا اسمهم قد دونون مخطئين » ، قد يكون أحكم وأعقل ما قيل على الإطلاق . ولكن الاسكتلنديين لم يقتنعوا بما قال . ولذلك تحتم عليه أن يهزمهم في المعركة . وانه لأمر يؤسف له أن كرومويل لم يوجه عين هذه الملحوظة الى نفسه مطلقا - ومعظم الشرور الجسيمة التي الحقها الانسان بالانسان ناجمة عن يقين الناس التام بصدد أمر لاينهض عليه دليل في واقع الحال . ومعرفة الحقيقة أصعب مما يظن معظم الناس وتصرف انسان بعزم وتصميم لا يعرفان الرحمة اعتقادا منه أن الحقيقة حكر عليه لن يجر في أعقابه غير الولايات والمصائب .

وفي مقال آخر في نفس الكتاب (مقالات غير شائعة) بعنوان « الفلسفة والسياسة » يلقي الفيلسوف ضوءا على العلاقة التي تربط بين الفلسفة والسياسة فالفلسفة السيئة يترتب عليها نتائج عملية سيئة .

والمذهب التجريبي - كما يقول رسل - يرتبط بوجه عام مع الليبرالية . ولكن ليس هذا هو الحال دائما فقد كان هيوم محافظا من الناحية السياسية . والمنشالية الفلسفية تقترون في العادة بالمحافظة السياسية غير أن ت . هـ جرين ليبرالى . « وقد كانت الفلسفة فى معظم البلاد المتمدينة فى معظم الاوقات أمرا للسلطات رأيتها الرسمى فيه . واستمر هذا الوضع حتى وقتنا الراهن اللهم الا فى البلاد التى تسودها الديمقراطية الليبرالية . فالكنيسة الكاثوليكية تقترون بفلسفة توماس الاكوينى . والحكومة السوفيتية بفلسفة ماركس . وكان النازيون يؤيدون

المثالية الالمانية رغم أن درجة ولائهم لكانط أو فخت أو هيغل على التناوب لم تتضح بجلاء . والكاثوليك والشيوعيون والنازيون جميعا يعتبرون أن آراءهم فى السياسة العملية مرتبطة أوتق الارتباط بآرائهم فى الفلسفة النظرية والمذهب الليبرالى الديمقراطى فى نجاحه المبكر يتصل بالفلسفة التجريبية التى قام لوك بتطويرها .

ويردد رسل فى هذه المقالة رأيا فى الدولة السوفيتية كان قد نادى به منذ ١٩٢٠ فى كتابه « تطبيق البلشفية ونظريتها » يتلخص فى وجود الكثير من أوجه الشبه بين الدولة البلشفية وجمهورية افلاطون وقد أفضى هذا الرأى الى اغضاب الشيوعيين والافلاطونيين على حد سواء . ويتهم رسل افلاطون الذى شيد مدينته الفاضلة على ضوء دستور اسبرطا، بالرجعية المفرطة التى لم ينتبه الناس الى خطرها عبر الاجيال المتعاقبة . « وقد بلغت مهارته الفنية على أية حال الحد الذى منع الليبراليين من أن يلاحظوا قط ميوله الرجعية حتى امداهم تابعاء لينين وهتلر بالشروح العملية » .

ويعرب رسل عن دهشته البالغة من أن الناس المذهبيين يحملون كل هذا الاعجاب بجمهورية افلاطون فهى تهدف الى خلق الشجاعة فى القتال، وتوسل الى ذلك بشتى الطرق. كفرض الرقابة على الأدب ، وتحريم شعر هوميروس باعتباره ضارا بالنشء فهو يجعل الابطال ينتحبون والآلهة تضحك كما أن الجمهورية تقضى بتحريم الدراما أيضا لانها تصور الاشرار والنساء وهى لا تسمح من الموسيقى الا ما يبعث الحمية والشجاعة والحماس فى نفوس النشء . وتلجأ حكومة افلاطون الاوليغاركية الى الخديعة فى سبيل تحسين النسل ، والى الكذب لاقتناع عامة الشعب بأن هناك فارقا بيولوجيا بين الطبقات العليا والسفلى . ويعلق رسل على نظام افلاطون التوتاليتارى المستبد بقوله أن سعادة الناس أو تعاستهم فى ظل هذا النظام لا تهم لأن الامتياز امتياز الكل لا امتياز الاجزاء ، والكلام البديع عن الخير السرمدى يجعل فى الامكان تخدير القارىء حتى ينتهى به الامر الى قبول المبدأ المنادى بتولى الحكماء زمام الحكم ، وباقتناعه بأن غرضهم هو الحفاظ على الاوضاع القائمة تماما كما تفعل الدولة المثالية فى السماء ويترجم رسل كلام أفلاطون الى لغة الواقع السياسى فيقول ان الخير

الافلاطوني معناه مصلحة الحزب الذي ينتمى اليه الانسان فاذا تم لهذا الانسان تشكيل دستور الدولة وفق هواة فسينتهى الامر بتجميد الاوضاع القائمة . ولن تنشأ أية ضرورة لاجراء أى تغيير » وهكذا كان افلاطون يفكر ولكنه أظهر فكره بمظهر غير شخصى وغير مغرض خدع العالم لاجيال متعاقبة عن طريق اخفاء فكره فى ضباب ميتافيزيقى .

ولا يكتفى رسل بتوضيح الصلة التى تربط الماركسية بجمهورية افلاطون . فهو يسخر من اتجاه سائد بين كثير من الفلاسفة يتلخص فى أن يصنع الفليسوف قانونا عاما للتقدم . فالفليسوف الذى يدين بمبدأ التقدم يبدأ بالتمييز بين معالم التاريخ التى تبعث على الارتياح ، ومعالمه التى تدعو الى الاستياء . ثم يحمل هذا الفليسوف نفسه على الاقتناع بأن مجرى التاريخ والاحداث يؤكدان الزيادة فى العناصر التى تدعو الى البهجة والتفاؤل كما يؤكدان نقصان العوامل التى تبعث على السخط والاستياء وبعد أن يقوم الفليسوف بصياغة قانون التقدم الذى يعتقد أن الكون يسير بمقتضاه يخرج به الى الناس ويخاطبهم قائلا : « انه لامر محتوم أن بتطور العالم كما أقول . ولذلك سينضم الى حزبي الراغبون فى أن يقفوا فى صف الجانب المنتصر ، كما سينضم اليه الذين لا يبغون شئ حرب غير مشمرة ضد المحتوم . ويوصم من يتعرضون عليه بأنهم غير فلسفيين وغير علميين وبأنهم ينتمون الى الطراز القديم، فى حين يوقن الذين يتفقون معه من النصر لأن الكون فى جانبهم . ولأسباب تظل مجهولة بعض الشئ يمثل الجانب المنتصر جانب الفضيلة - ويقول رسل عن هيجل انه أول من قام بتطوير وجهة النظر هذه تطورا كاملا، وقد تبنتها الماركسية فيما بعد بطبيعة الحال . »

ويستعرض رسل ساخرا نظرية هيجل بأسلوب مبسط للغاية ، ويقول أن هيجل غلف نظريته فى ابهام شديد للدرجة أن الناس توهموا أنها شديدة العمق . ويعجب رسل كيف يمكن لانسان عاقل أن يستسيغ «هراء هيجل ويقتنع بلغوه . لقد نجحت الهيجلية فى الماضى فى استهواء معظم الشبان الأكاديميين الالمان . ويجد رسل مبررا لاستجابة العقلاء عن الالمان لهيجل فقد كانت فلسفته وتمجيده للدولة البروسية يتملقان شعورهم . ولكن الامر الذى يبعث الحيرة الحققة فى رسل نجاح الهيجلية خارج ألمانيا . ففي شبابها كان جل أساتذة الفلسفة فى الجامعات

الانجليزية والامريكية يدينون بالهيجلية لدرجة انه اقتنع أنها لابد تنطوى على شيء من الحقيقة . ولم يشفه من الهيجلية نهائيا الا قراءاته لهيجل نفسه . فقد اتضح له أن كل شيء كتبه هذا الفيلسوف عن فلسفة الرياضة لا يعدو أن يكون كلاما فارغا .

وكان أثره على ماركس أغرب الأمور جميعا فقد استمد ماركس منه بعضا من أكثر معتقداته شططا واسرافا في الخيال . واستمد منه بوجه خاص الاعتقاد بأن التاريخ يتطور وفق مخطط منطقي ويهدف مثله في ذلك مثل الجدلية المجردة الصرفة الى ايجاد وسائل لتجنب التناقض الذاتي . « وفي جزء كبير من سطح الارض ، سيحكم عليك بالاعدام اذا خامرك شك في صحة هذه العقيدة التي لا تقبل النقاش » . ويظهر رجال العلم البارزون في الغرب الذين يعطفون سياسيا على روسيا حد بهم باستخدام كلمة « التناقض » بطرق لا يمكن لعالم منطق يحترم نفسه أن يقبلها .

وفي رأي هيجل أنه كان يعرف ما يحتاج العالم اليه رغم جهل معظم الناس به . فالعالم بحاجة الى حكومة قوية ترغم الناس على التصرف بأحسن طريقة، وهو أمر لا تستطيع الديمقراطية أن تقوم به على الاطلاق . ويقول هيرقليطس الذي يدين هيجل له بأعمق الفضل « ان كل حيوان يساق الى كلاً المرعى مكرها تحت وطأة اللكمات » . ويعلق رسل على هذا التفكير ساخرا فيقول ان المهم أن نتأكد من تسديد اللكمات . وسواء قادت هذه اللكمات الى المرعى أم لا فمسألة لها أهمية ثانوية – اللهم الا بالنسبة « للحيوانات فقط » بطبيعة الحال ومن الواضح أن نظاما أوتوقراطيا كالذي يدافع عنه هيجل أو أتباع ماركس في الوقت الحاضر لا يمكن تبريره من الناحية النظرية الا على أساس التسليم بمعتقدات لا تقبل الجدل أو النقاش . فاذا كنت تدرك عن يقين غرض الكون بالنسبة للحياة الانسانية وماذا سيحدث، كما تدرك عن يقين خير الناس وصالحهم حتى ولو كانوا يخالفونك فيما تذهب اليه من رأي واذا أمكنك أن تقول . . . كما يقول هيجل أن نظريته في التاريخ « نتيجة قيض لي أن أعرفها وحدي » ، لأنني جيت الحقل بأسره فستشعر عندئذ بأن أي قدر من القسر والارغام له ما يبرره بفرض انه كفيلا بتحقيق الهدف .

ويتحدث رسل عن الروح الليبرالية التي يكن لها كل عطف وتقدير لأنها ترفض التزمت وتنهض ضيق الأفق والتعصب الذميمة كما أنها لا تقطع بشيء دون أن تدخل في حسابها احتمالات الخطأ والصواب . وتتنافى الماركسية في نظره مع الروح الليبرالية الحميدة لأنها تشجع التعصب الفكري وضيق الأفق والايمان بالمسلمات التي لا تقبل الجدل أو النقاش . ونحن نجد في الاتحاد السوفيتي أن معظم أحكام ماركس بصدد المادية الجدلية لا تقبل الشك لدرجة أنها تساعد في تحديد آراء تحسين النسل فيما يتعلق بكيفية الحصول على أحسن صنف من القمح ، رغم أنه المعتقد في أماكن أخرى أن التجربة هي الطريق الصائب لدراسة مثل هذه المشاكل . والعلم تجريبى ينهض على المحاولة ولا يقطع بشيء أو لا يسلم به دون جدل أو نقاش . وسائر المسلمات التي لا تقبل التغيير تتنافى مع الروح العلمية . ويستتبع هذا أن النظرة العلمية هي المقابل الفكري للنظرة الليبرالية في المجال العلمى » .

ويرى رسل أن تطبيق الليبرالية على مجالات السياسة العملية له عظيم الدلالة والأثر . فالليبرالية تبين لنا أنه من الخطأ أن نتورط في توقيع المظالم والبؤس الأكيد في الوقت الحاضر بدعوى أننا سننجى مكاسب غير أكيدة في المستقبل . « فلو كان لاهوت الازمنة السالفة صحيحا تماما لكان احراق عدد من الناس على خشبة الاحراق امرا يستحق القيام به حتى يتمكن الباقون على قيد الحياة من الاستمتاع بالجنة . ولكن اذا كان ذهاب المهرطقين الى الجنة أمرا مشكوكا فيه فستعطل الحاجة التي يستند اليها الاضطهاد . ولو كانت فلسفة ماركس في الحشر والنشر والثواب والعقاب صحيحة وأننا جميعا سننعم بالسعادة الابدية بمجرد الانتهاء من تصفية رأس المال الخاص ، عندئذ لايجانبنا الصواب اذا اقتفينا اثر هذه الغاية عن طريق الديكتاتوريات ومعسكرات الاعتقال والحروب العالمية . أما اذا كانت الغاية غير أكيدة ، أو اذا كان هناك شك في أن تحقق الوسيلة الغاية المنشودة ، فسيصبح الشقاء الراهن حاجة قوية تعترض مثل هذه الطرق والتدابير الصارمة . أما اذا كان الاحتمال الاكبر بكثير أن العالم الناجم عن مثل هذه الطرق سيكون جحيما ، فيجدر بنا أن نطلق العنان لاستبشاعنا الانساني الطبيعي للضراوة والقسوة » .

ويهاجم رسل الماركسية والفاشية ولاهوت القرون الوسطى رغم أن هذه المذاهب جميعا تساعد على توافر التماسك الاجتماعي أكثر مما يوفره النظام الديمقراطي . والنظم القائمة على المسلمات دون استناد الى أساس تجريبي ، كما هو الحال مع اللاهوت المدرسي ، والماركسية والفاشية ، تتميز بخلق درجة عظيمة من التماسك الاجتماعي بين أتباع هذه المذاهب . ولكن يعيبها أنها تتضمن اضطهاد قطاعات مفيدة من السكان . فقد تدمرت أسبانيا بطرد اليهود والمغاربة كما عانت فرنسا بسبب هجرة الهيجنوت بعد إلغاء قانون نانسن .

وانى أكرر ما سبق أن قلت من أن الانظمة القائمة على المسلمات التي لا تقبل النقاش يشوبها بالاضافة لما سلف عيبان هما تبني المعتقدات الزائفة التي لا ينهض على صحتها دليل فيما يتعلق بحقائق لها أهميتها العملية ، كما أنها تثير السخط العنيف في نفوس من لا يشاركونها في تعصبها ويستخلص رسل من هذا ان الحكومات الديمقراطية الليبرالية رغم كل عيوبها تتمتع بمركز متفوق على النظم التوتاليرية (كالماركسية) رغم ما لها من قدرة على تحقيق التماسك الاجتماعي بدرجة أكبر من الديمقراطيات .

من الملاحظ أن رسل يردد في كتاباته هجومه على النظرة العملية الصرفة للأشياء فهو يقول في كتابه « اثر العلم في المجتمع » ان العلم الحديث قد علمنا ثنائية التفكير في مكانة الانسان بالنسبة للكون . فالجانب التأمل من العلم يدعونا الى ادراك هوان شأن الانسان وضآلة الوجود البشرى .، وهذا ما لا تؤمن به الفلسفة الماركسية . اما الجانب العلمى من العلم فيدعونا الى رفع شأن الانسان وتمجيده . وهذا هو الجانب الذى تبالغ الماركسية في اظهاره وتاكيده . وقد سبق ان عبر رسل عن هوان شأن الانسان بالنسبة للكون من الناحية التأملية بقوله في كتابه « تاريخ الفلسفة الغربية » ان نظرية كوبرنيكس الفلكية تخصص للأرض والانسان مكانا أكثر تواضعا مما كان يتمتع به حسب النظرية البطليموسية (١) .

ولنبداً بالجانب التأمل من العلم . كانت الفكرة السائدة قبل كوبرنيكس عالم الفلك المعروف (١٤٧٣ - ١٥٤٣) ان الانسان - والارض

(١) تاريخ الفلسفة الغربية ص ١٦ .

التي يعيش عليها - محور الكون ومركز الأشياء . ولكن هذه النظرية الفلكية الخاطئة تغيرت بمكتشفات كوبرنيكس الذي أثبت بمعرفته الفلكية ان الارض ليست في مركز الكون كما كان يحلو للأولين ان يتصوروا مرضاة لغرورهم واحساسهم بالاهمية انما الارض لا تخرج عن كونها كرة تافهة ضئيلة صغيرة تحتل جانبا مهما من الكون المتراعى العسيع . هذا بالنسبة الى الجانب التأملى من العلم . أما الجانب العلمى أو التطبيقى منه فيجعلنا نبجل الانسان وننظر اليه نظرة اجلال للانتصارات العلمية الهائلة التي أمكن تحقيقها .

وتتمثل هاتان النظرتان المتعارضتان في الكوميديا الآلهية لدانتى، ومملكة السدم لهبل فتتمثل النظرة الخاصة باهمية الانسان الكونية في « الكوميديا الآلهية » كما يتضح. هو ان شأنه من الناحية الكونية والفلكية من كتاب هبل . « والارض عند دانتى تحتل مركز الكون . وهناك عشر دوائر مشتركة في المركز ، تدور جميعا حول الارض ... والكون عند دانتى محدود وصغير فهو يجوب كل الدوائر في مدة أربع وعشرين ساعة. ولكل شيء فيه صلة بالانسان تتلخص في معاقبة الرذيلة ومكافأة الفضيلة (١) ثم يستعرض رسل المعلومات والاحصائيات الفلكية التي يتضمنها كتاب « مملكة السدم » والتي تدل على أن الارض بمن عليها لا تعدو ان تكون شيئا تافها في هذا الكون الواسع . والجانب التأملى من العلم الذى تتجاهله الماركسية ينعم من براتراند رسل بكل تقدير .

واحدى نتائج سيطرة الانسان على بيئته عن طريق المعرفة العلمية - كما يقول رسل - وهى خلق فلسفة جديدة تتضمن مفهوما مختلفا عن مكانة الانسان فى الكون ، وهو مفهوم يتعارض بطبيعة الحال مع الماركسية التى تنظر الى الانسان باعتباره مركزا للأشياء ، كما تنظر الى الكون كما لو كان تجسيدا للديالكتيك الماركسى . ويرى رسل ان من أهم آثار الأسلوب العلمى على التفكير الانسانى ان العلم فى تفسيره للظواهر الطبيعية يرفض مناقشة فكرة « الغرض » أو « الغاية » القابعة وراء الأشياء . لناخذ مثلا يوضح لنا رفض العلم لفكرة « الغاية » أو « الغرض » تحدث أرسطو عن نوعين من الاسباب (أ) ما اسماه بالسبب المباشر (ب)

(١) « أثر العلم فى المجتمع » ص ٢٣ .

وما اسماء بالسبب الاخير أو النهائي ، ويعنى به « الغرض » أو « الغائية » .

ولنوضح الفرق بينهما دعنا نفترض اننا شاهدا فنقدنا مقاما على جبل . اذا فكرنا فى السبب المباشر الارسطاطاليسى ذكرنا لتونا نقل أدوات البناء وغيرها الى أعلى الجبل لتشييد هذا الفندق أما اذا فكرنا فى السبب النهائي - الارسطاطاليسى (أو الغائية) فيتجه ذهننا فى الحال الى أن الغاية من تشييد هذا الفندق هو ايواء السائحين واشباع جوعهم وارواء عطشهم ويرى رسل ان العلم الحديث قد علمنا الا نفكر فى (الغاية أو « الغرض » فليس لنا حاجة اليه فى البحث العلمى ، بل نفكر فقط فى نطاق الاسباب المباشرة بالمدلول الاول الذى أشرنا اليه ولن « يقبل صامويل بتلر وبرجسون وشووليسنكو انزال « الغرض » عن عرش الكون - رغم ان غرض ستالين ، لا غرض الله فى حالة ليسنكو ، هو الذى يحكم قوانين الوراثة فى انتاج قمح الشتاء » .

والنظرة التأملية أو الفلسفية للعلم التى لا يحتفل بها أصحاب النظرة العملية من العلماء قد تقضى بنا الى شئ من اليأس والقلق فيما يتعلق بمصير الكوكب الذى نحيا عليه : « صحيح انه اذا عن لنا يوما ان نتوقف لنتدبر أمر الكون فقد نجده لا يبعث على الراحة فمن الجائز ان تبرد الشمس أو تنفجر متناثرة وقد تفقد الارض غلافها بحيث تصبح غير صالحة للحياة . والحياة ظاهرة وجيزة ضئيلة وعرض زائل فى ركن مجهول ، وليست على الاطلاق شيئا يستحق الاحتفال به لو لم تربطها بالانسان مصلحة شخصية » .

أما أصحاب النظرة العملية والماركسيون من بينهم فلا يكترون بهذا النامل العلمى الذى لا طائل وراءه ويقولون : « دعنا نستمر فى القيام بمهمة اخصاب الصحارى . واذابة جليد القطب الشمالى وقتل بعضنا بعضا عن طريق الوسائل العلمية التى تتحسن يوما بعد يوم . وسينجم الخير عن بعض أوجه نشاطنا كما سينجم الاذى عن بعضها الآخر . ولكن اوجه نشاطنا جميعا تظهر قوتنا وسلطاننا وبهذا نصبح آلهة فى الكون الذى لا يحكمه اله » . وهو منطقى كربه على رسل لا لانه يؤمن بالله ، ولكن لانه لا يكتفى بالنظرة التكنولوجية أو التطبيقية

من العلم كما أن هذه النظرة لتنتهى بالانسان الى مزلق الزهو والغرور وتمجيده لذاته ، وتبتعد به عن فضيلة التواضع التى يجب ان يتحلى بها .

ولم تختف فكرة مركز الانسان فى الكون اختفاء تاما حتى بعد كوبرنيكس . فقد استمر الانسان على الرغم من كوبرنيكس يحتل المركز الاخلاقى للكون فى نظر نيوتن ومعاصريه من المفكرين فى القرن الثامن عشر . واستمرت رعاية شئون البشر غرض العناية الالهية الاساسى . وكان اكتشاف القوانين الطبيعية فى القرن الثامن عشر يحمل فى طياته مبدا الايمان بخالق أودع هذه القوانين فى أعماق الطبيعة . ولكن الثوريين السياسيين من بين الفلاسفة الفرنسيين عارضوا الكنيسة وانكروا أن وجود قانون فى العالم الطبيعى يستتبع وجود خالق له ، وبدأوا يفسرون السلوك الانسانى على ضوء القوانين الطبيعية الامر الذى انتهى بهم الى المادية من ناحية وانكار حرية الاختيار من ناحية أخرى . « ومن وجهة نظرهم ، خلا الكون من الغرض واصبح الانسان فيه حدثا تافها وبهرتهم رحابته واتساعه ، والهمتهم بنوع جديد من التواضع الذى جعله الاتحاد قديما وغير ذى موضوع . » ويستهوئ هذا التواضع الكونى رسل الذى يقول ان هذا التواضع الكونى يجد - احسن تعبير له فى قصيدة صغيرة كتبها لوباردى وتعتبر هذه القصيدة أصدق تعبير عن شعور رسل وموقفه من الكون :

الامحدود ..

كم كان هذا التل الموحش أثيرا الى قلبى دائما .

كما كان أثيرا الى قلبى سياج الشجيرات هذا ، الذى يحول بين ناظرى وبين ذلك الجانب الكبير من الافق البعيد .

ولكن بينما انا جالس اخلق ، يخطر على فكرى اتساع الفضاء الهائل الذى لا ينتهى فيما وراء السياج .

كما يجول ببالى السكون غير الارضى وأعمق الهدوء مما يكاد يعرض قلبى لليأس الغامر .

وعندما يتراعى الى سمعى عجيج الريح من بين هذه الاغصان ، أجد
نفسى أقارن بين هذا الصوت ، وذلك الصمت اللانهائى •

وعندئذ أعود بذاكرتى الى الابدية •

والدهور التى أدركها الموت ، والدهر الذى نحيا فيه الآن بصخبه
وضجيجته •

وهكذا يغوص فكرى غريقا فى هذا الخضم الهائل •

ولكم يبدو لى مستعذبا أن تتحطم سفينتى فى هذا البحر •

ويقول رسل ان هذه النظرة القائمة على التواضع الكونى لم تعد
تتمشى مع شعور العالم الحديث الذى أثبت فيه العلم قدرته الهائلة على
تغيير معالم الحياة وأشكالها • لقد كان العلم فيما مضى ينعم بالتقدير
باعتباره وسيلة لمعرفة العالم ولكنه الآن ، نظرا لانتصار الاسلوب العلمى
فى الانتاج ، يضىء الطريق لتغيير المعالم • وكان ماركس أول من بشر
عام ١٨٤٥ بوجهة النظر الجديدة هذه التى تبنتها أمريكا وروسيا بالفعل،
كما تبناها من الناحية النظرية فلاسفة محدثون عديدون فديوى أشهر
فلاسفة أمريكا على الاطلاق قد طور وجهة النظر العلمية أو الفنية
التي بشر بها ماركس وضمنها المذهب المعروف بالنفعية أو البراجماتية •

وللعلم منذ أيام العرب حتى الآن وظيفتان (أ) أن يمكننا من معرفة
الاشياء • (ب) أن يمكننا من عمل الاشياء ، وكان الاغريق باستثناء
ارشميدس ، يهتمون بالشطر الاول لا غير • وكان حب الاستطلاع الشديد
فيما يتعلق بالعالم يستبد بهم ، ولكنهم لم يحتفلوا بالاساليب العلمية فى
الانتاج نظرا لان القطاع المتمدين منهم كان يعيش فى بحبوحة ورغد على
جهد العبيد وكدهم ويهتم رسل بوظيفة العلم الاولى أكثر من اهتمامه
بوظيفته الثانية • ويمكن لنا تلخيص رأيه فى الدور الذى يستطيع التكنيك
العلمى أن يلعبه فى حياة الناس العملية فيما يلى :

« فكرة الواجب من الناحية التاريخية كانت أداة استغلها أصحاب
السلطان لاغراء الآخرين على قضاء مصالح أسيادهم الخاصة ، لا مصالحهم
هم ويعمل أصحاب السلطان بطبيعة الحال على اخفاء هذه الحقيقة عن
أنفسهم وذلك بأن يفلحوا فى اقناع أنفسهم بأن مصالحهم ومصالح

الانسانية عامة شيء واحد لا تعارض فيه . وهذه هي عين الحقيقة في بعض الاحيان . فأصحاب العبيد في ائينا مثلا كانوا يستخرون جانبا من فراغهم في اضافة شيء دائم الى الحضارة . هذه الاضافة الى صرح الحضارة لم تكن لتوجد تحت ظل نظام اقتصادي تسوده العدالة . فالفراغ ضرورة للحضارة . وفي الازمنة السالفة كان الفراغ الذي تنعم به الاقلية ممكنا بفضل كد الاكثرية وكدحها . وكان لكدحها قيمة لا لان العمل شيء حسن بل لان الفراغ شيء حسن . ويمكن عن طريق وسائل العلم الحديثة توزيع الفراغ توزيعا عادلا بدون أضرار بالحضارة (١) .

ويعترض رسل على كل من الماركسية والبرجماتية لانهما لا يحفلان بفهم العالم بل يهتمان بتغييره ، فالتأمل الفلسفي والعلمي عندهما عبث لا طائل وراءه ، أما المعرفة التكنولوجية فتفيد في تغيير هذا العالم وتساعد الانسان في السيطرة على العالم الخارجي ، في حين أن رسل يدأب على القول بأن العالم في محنته الراهنة يحتاج الى الحكمة أكثر من حاجته الى المعرفة التكنولوجية . وفي هذا الصدد يقول ان الانسان ماهر وذكي في اتقانه للوسائل والمخترعات العلمية المذهلة ولكنه أشد ما يكون حماقة وغباءة فيما يتعلق بالغايات لاستخدامه هذه الوسائل في الحاق الأذى بنفسه وبغيره .

والماركسية تؤمن بالعلم ايمانا مطلقا كما تؤمن بأن العلم وحده كفيل بتحقيق التقدم واحراز السعادة والرفاهية ورغم تحمس رسل للأسلوب العلمي في التفكير والانتاج تحمسا لا يقل عن تحمس ماركس له ، الا أنه دأب التخوف من آثار العلم الضارة في المجتمع الانساني ولهذا نراه يجند استخدام العلم بحيث لا يقضى على طاقات الانسان الخلاقة المبدعة .

وتتلخص الآثار السيئة للعلم التي ينادى رسل بضرورة تجنبها فيما يلي : -

١ - في نهاية القرون الوسطى اكتشف الانسان البارود ، وأفضى اكتشاف البارود الى تركيز سلطة الدولة أو الحكومة المركزية على مصائر الأفراد التابعين لها ابتداء من القرن الخامس عشر فبعد هذا القرن لم يعد من السهل أن يتعرد أحد على سلطان الحكومة المركزية كما كان الحال قبل هذا القرن ، وليس في هذا الوضع ما يدعو الى الأسف فقد كانت

(١) « في مدح الكسل »

الفوضى والاستبداد يشيعان فى القرون الوسطى وكان من المصلحة بوجه عام تثبيت سلطان الدولة وقرار مبدأ سيادة القانون • غير أن تركيز السلطة فى يد الدولة قد تفاقم فى العصور الحديثة ويرجع الفضل فى هذا الى التقدم العلمى وتحسين سبل الاتصال والمواصلات بحيث أصبح من الأمور الميسورة أن يصدر القائمون بأمر الحكم أوامرهم الدقيقة المفصلة الى أى موظف فى أى جزء من الدولة مهما كان نائياً أو قصياً ، ويعترض رسل على اللامركزية المفرطة لأنها تسمح فى الفرد يناهض الخلق والمبادأة والابداع •

٢ - وفى رأى رسل أن المجتمع العلمى الحديث مجتمع عضوى ، أكثر عضوية من أى وقت آخر فى تاريخ الانسانية بمعنى أنه مجتمع متشابك المصالح يعتمد كل جزء فيه على الأجزاء الأخرى فالفلاح المعدم الفقير الذى ينتج بنفسه حاجاته الأولية التى يقيم بها أود عائلته يتمتع بحرية واستقلال لا يتوفران لنظيره الذى يررع بطريقة علمية ، إذ أن تصريف انتاجه مرتبط ارتباطاً وثيقاً بعوامل سياسية واقتصادية خارجة عن ارادته •

وهذا التشابك العضوى بين أجزاء المجتمع العلمى الواحد من جهة وسائر المجتمعات الانسانية من جهة أخرى يستدعى ضرورة خضوع كل دولة للنظام ، وسلطان القانون الدولى الشامل ، من شأنه أن يتجاوز مصالح الدولة المختلفة كوحدة قومية متناحرة الى مصلحة المجتمع الانسانى ككل ، ومن هنا نشأت لدى رسل فكرة ضرورة اقامة سلطة عالمية لتنظيم شئون الأجزاء المختلفة من العالم •••

٣ - يمكن للعلم أن يتحول فى نهاية الأمر الى قوة طاغية ضارة ، فاستخدام الوسائل العلمية المستمدة من علم النفس وعلم وظائف الأعضاء وعلم الاحياء فى مجالات التعليم يمكن للقائمين بالحكم فى مجتمع علمى خلق أجيال من الناس كالآلات الصماء تفكر كما يريد لها حكامها أن تفكر فتتعدى بذلك قدرتها على التمييز والتفكير المستقل وعلى العالم اذا كان ينبغي اسعاد البشر أن يجعل من العلم خادماً مقيداً لا سيداً مستبداً طاغياً يصيب العقول وفق أهواء الحاكمين وشهواتهم •••

وفى ربيع ١٩٥٩ أجرى ودرويات ثلاثة عشر حديثاً تليفزيونياً مع برتراند رسل ضمنه كتاباً يحمل اسم « رسل يفصح عما فى خلداه » بدأ ويات حديثه مع رسل بسؤاله عن ماهية الفلسفة والدور الذى تلعبه

فى العصر الحديث • ولا شك أن بعض اجابات رسل تلقى ضوءا على مدى الخلاف بينه وبين كارل ماركس • فقد سألته ويات : عن التغييرات التى طرأت على موقف الفلاسفة على مر الاعوام فحظى منه بالاجابة التالية التى تدل على أن مفهوم رسل للفلسفة أقرب الى روح الاغريق منه الى كارل ماركس • كان الشئ الرئيسى عند أفلاطون وأرسطو هو السعى لفهم العالم • وانى شخصيا أعتقد أن هذه هى المهمة التى ينبغى على الفلسفة أن تؤديها ، وعندما سألته ويات اذا كان يعتبر ماركس فيلسوفا أجابه بقوله : « نعم ، فمن المؤكد أنه كان فيلسوفا بمعنى ما • ولكن هناك خلافا هاما بين الفلاسفة • فهناك بعض الفلاسفة الذين يؤيدون الأوضاع القائمة، وهناك فلاسفة آخرون يستهدفون تغييرها – وينتمى ماركس بطبيعة الحال الى النوع الثانى • ولكنى أرفض من ناحيتى كلتا النظرتين ، ولا اعتبرهما مهمة الفيلسوف الحققة وفى رأى أن عمل الفيلسوف ليس تغيير العالم بل فهمه – وهذا عكس ما ينادى به ماركس تماما » .

ويخبرنا رسل أن هناك وشائج جوهرية تربط بين الماركسية والبراجماتية • فالبرجماتية لا تعنى باستقصاء « الحقيقة » التى تستبدلها « بالمنفعة » وهى تبارك أية نظرية أو مبدأ اذا كان هذا المبدأ يتضمن منفعة أو فائدة بغض النظر عن صحته أو زيفه • ولا يحفل ديوى وأتباعه اذا كانت أية نظرية صحيحة أم لا ، ولا يأبه سواء كانت هذه النظرية تستند الى أساس من الواقع أم من الزيف • فالمهم لديه أن تكون هذه النظرية ناجحة عند التطبيق وأنها تكفى للعمل بها وبمعنى آخر ليس هناك فى نظر البراجماتية خطأ أو صواب • فما هو الخطأ اليوم قد يثبت صوابه غدا • والعكس صحيح • واعتراض رسل على مذهب البراجماتية فى هذا المجال قائم على استعداد هذا المذهب لقبول نظريات مبنية على الزيف والوهم لا لشيء الا لأنها نافعة وناجحة عند التطبيق • ويعلق رسل على النتائج الخطيرة المترتبة على اعتقاد البراجماتية أن نفس الشئ قد يكون صحيحا فى وقت ما وزائفا فى وقت آخر بقوله : « فى عام ١٩٢٠ كان صحيحا أن تروتسكى قد لعب دورا كبيرا فى الثورة الروسية ، وفى عام ١٩٣٠ كان هذا الرأى « زائفا » ولقد بين جورج أورويل فى قصته (١٩٨٤) بطريقة بديعة تفاصيل النتائج المترتبة على هذه النظرة » .

ويرى « رسل » ان البراجماتية والماركسية يستمدان قوتهما من الجانب التطبيقي من العلم لأن هذا الجانب نافع ومفيد ويمنح الانسان السيطرة على الطبيعة وتتمشى مع هذه السيطرة على قوة الطبيعة الرغبة في امتلاك الانسان لأسباب القوة والسلطان . « واذا استبد بك حب القوة والسلطان فسينتهى بك الأمر الى الاقتناع بوجهة نظر ماركس التى تنادى بأن ما يهم هو تغيير العالم لا فهمه . » والبراجماتية تمنح الانسان القدرة على صنع الحقائق أو (فبركتها) كما أنها تضيف عليه قوة تضارع قوة الآلهة بفرض أن تتوفر لديه الوسائل العلمية الكفيلة بتحقيق هذا ، وأن تتوفر لديه قوة بوليسية كافية . « وأنت لا تستطيع أن تجعل الشمس باردة ، ولكن يمكنك أن تضيف « حقيقة » براجماتية على قضية مفادها « أن الشمس باردة » اذا أمكنك أن تضمن تصفية كل انسان تسول له نفسه انكار هذا ويساورنى الشك فيما اذا كان زيوس على قدر أكبر من القوة « ويتمشى مع تمجيد البراجماتية والماركسية للجانب المفيد والعمل من العلم ، احساس الانسان بأنه والارض التى يسكنها مركز الأشياء . » والناس العمليون لا يرغبون فى اجراء تغييرات فى أى مكان آخر (غير سطح الارض أو بالقرب منه) ولهذا فهم على استعداد لقبول فلسفة تعالج سطح الارض كما لو كان الكون بأسره . ولكن قوتنا محدودة حتى على سطح الارض وانه لضرب من جنون العظمة المحموم ان ننسى أن هناك حقائق تحدى بنا مستقلة عن رغباتنا فى أغلب الامر . وقد استشرى هذا الضرب من اللوثة كنتيجة لانتصار الوسائل العلمية – وآخر مظهر لهذه اللوثة رفض سبتالين الاعتقاد بأنه يمكن للوراثة أن تجسر على تجاهل المراسيم السوفيتية » .

والأسباب التى تدعو رسل للهجوم على البراجماتية هى فى مجملها نفس الأسباب التى تدفعه للهجوم على الماركسية . وتبين هذه الاسباب بجلاء كيف يرفض رسل أن يحبس خياله فى سجن وجودنا الارضى ، وانا شخصيا أجد صعوبة فى تفهم رغبته الجياشة فى الانطلاق بخياله الى رحاب أوسع رغم عطفى الشديد عليها لأنها رغبة تشترك مع الصوفية التى يعافها مذهبه العقلى العلمى المتشكك فى بعض ملامحها . « وبالاختصار فان البراجماتية تستهوى المزاج العلمى الذى يجد على سطح هذا الكوكب

كل خامته الخيالية والذي يشعر بالثقة في التقدم ، دون أن ينتبه الى الحدود غير الانسانية التي تحد من قوة الانسان ، وهى تحب القتال رغم كل المخاطر المصاحبة له لأن الشك لا يخامرهما فى أنها ستحقق النصر » .

ويشن رسل حملة شعواء على الكتلثة فى التفكير ويعنى بهذا ايمان الانسان الجازم بأنه على حق وبأن سواء على خطأ دون أن تتوفر لديه أية معرفة يقينية . ورسول يحمل على الكتلثة فى أية صورة من صورها سواء المذهب المسيحى الكاثوليكي أو المذهب الشيعى . ففى رأيه أن الكتلثة الفكرية تحمل فى طياتها التعصب ، والتعصب يشعل الاحقاد ويثير البغضاء ويقضى على فضيلة العقل والتسامح فى الانسان ويعترف رسل لمعارضيه ونقاده أن يقينية المعتقدات القائمة على مسلمات تدخل الراحة فى نفس الانسان . وهو أمر لا تستطيع فلسفته المتشككة أن تقبله « ويوجه اليه هذا السؤال دوما : « ما الذى تستطيع بمذهبك العقلي البارد ، أن تقدمه للباحث عن الخلاص والذى يوفره سياج عقيدة قائمة على المسلمات مريحة دافئة تبعث فى النفس طمأنينة جو البيت وأمانته ؟ » .

« والاجابة عن هذا السؤال متعددة الجوانب . وفى المكان الأول ، أنا لا أزعم أنى أستطيع أن أقدم القدر الكبير من السعادة التى يمكن تحقيقها فيما لو تخلينا عن الاحتكام لمنطق العقل ، كما أنى لا أزعم أنى أستطيع أن أقدم ذلك القدر الكبير من السعادة التى يمكن أن تتوفر عن طريق تناول الخمور والمخدرات أو جمع ثروة عريضة من الاحتيال على الارامل واليتامى . وليست سعادة الفرد الذى يتحول الى فلسفتى ويدين بها هى التى تهمنى فالذى يهمنى هو سعادته الانسانية » .

وفلسفة رسل تنهض على الايمان بما يثبتته العقل ويؤيده المنطق . ويفضل رسل للانسان أن يعيش فى شك من أن يؤمن بمبدأ قائم على الوهم لا فضيلة فيه سوى أنه مريح ، حتى لو أفضى هذا الشك الى الألم وخيبة الأمل . ويدعوه هذا الى الهجوم على البراجماتية لأنها تقبل الدين مثلا لا على أنه قائم على حقائق بل على أنه مريح ويخدم أغراضا نفعية . فهو ينجح فى أن يجعل الانسان فى سلام داخلى مع نفسه ووثام خارجى مع المجتمع الذى يعيش فيه . ولا يقبل رسل الكثير من الاحلام العذبة التى

يحلوا للماركسية أن تستغرق فيها (مثل الايمان بخلق فردوس على الارض) والانسان الذى يريد هو الذى ينفذ عن نفسه غبار الاوهام الجميلة والاحلام العذبة ليجابه الحقائق المرة وجها لوجه دون أن تخور قواه أو يتخاذل » . واذا كان ابنك مريضا وكنت أبا ذا ضمير ، فستقبل التشخيص الطبى مهما كان غير أكيد وغير مشجع أما اذا قبلت رأى طبيب دجال يبعث على التفاؤل والارتياح ويموت طفلك فى أثر ذلك ، فلن تعفيك بهجة ايمانك بالطبيب الدجال التى تحس بها أثناء مرض طفلك . ولو كان الناس يحبون الانسانية بصدق واخلص مثلما يحبون أطفالهم ، فلن يكونوا على استعداد فى مجال السياسة كما هو الحال فى شئون البيت أن يسمحوا لقصص الخيال المريحة أن تخدمهم وتضلهم » .

ويكره رسل التعصب الذمى الذى يزعم لنفسه يقينية المعرفة فى حين تنتفى هذه اليقينية فى واقع الحال لأن مبدأ الكراهية هو الذى يسود التفكير المتعصب . « وغالبا ما نجد أن الناس الذين يقولون لك أنهم يحبون البروليتاريا انما يكرهون الأغنياء فى واقع الأمر » .

ويعيب رسل على الماركسية اخضاع الفكر للسلطة ، ويرى أن هذا الخضوع يتنافى مع الروح العلمية . « والموقف العام الذى ينطوى على قبول عقيدة دون تساؤل أو استفسار على أساس الخضوع للسلطة يتعارض مع الروح العلمية » . واذا استشرى هذا الموقف فانه لن يتمشى فى أغلب الأحيان مع تقدم العلوم . وليس الكتاب المقدس فحسب بل أعمال ماركس وانجلز نفسها تحتوى على بيانات واضحة الزيف . فالكتاب المقدس يقول ان الارانب البرية تجتر ، وقال انجلز ان النمساويين سينتصرون فى حرب ١٨٦٦ . ونحن لا نملك غير الحجج التى نعرض بها على المتمسكين بحرفية التفسير . ولكن اذا احتفظ الانسان بكتاب مقدس فى حين يرفض مبدأ التمسك بالحرفية ، فان سلطة الكتاب المقدس ستنتهى بخلعها على كهنوت . ومعنى المادية الجدلية يتغير كل عشر سنوات ، والعقاب الذى يلحق بكل من يتأخر فى ملاحقة آخر تفسير هو الموت ومعسكر الاعتقال » .

ويحدثنا رسل عن بعض فترات التاريخ الانسانى التى تتضمن قمة التعصب وذروة الاضطهاد ، كالأيام الأخيرة فى عمر الامبراطورية الرومانية

والقرن السادس عشر . « لقد كان الحماس الدينى حينذاك نتاجا للخوف واليأس . وهذا هو الحال مع الحماس الدينى فى عصرنا سواء كان مسيحيا أم شيوعيا . وهو رد فعل لا عقلى ضد الخطر يجنح الى خلق مايخشى خلقه . والخوف من القنبلة الهيدروجينية يولد التعصب . ومن المحتمل أن يقودنا التعصب أكثر من أى شئ آخر الى استعمال القنبلة الهيدروجينية فعلا » .

وفى ختام الحديث عن موقف رسل من النظرية الماركسية ، أحب أن أذكر أن القارىء قد يحس بشئ من العطف من جانبه عليها فى كتاباته المبكرة (مثل الطرق الى الحرية ، و « مستقبل الحضارة الصناعية » . مما يدفع البعض للاعتقاد بأنه يتبنى مبادئ ماركس ويدافع عنها . ولكن يجدر بنا أن ندرك أن هذا الاعتقاد خاطئ ولا نصيب له من الصحة فرسل لم يكن فى أى يوم من حياته ماركسيا كاملا . بل ان كتاباته اللاحقة تظهر بما لا يدع مجالا للشك انه قد تخلى نهائيا عن لهجة الاعتذار عن نظرية ماركس التى قد تلوح لنا من خلال كتاباته الأولى ، كما أنه تخلى بشكل قاطع عن الثورية الشاملة التى تتصف بها كتاباته الاولى . فرسل الذى يكتب عام ١٩٢٣ فى كتابه « مستقبل الحضارة الصناعية » انه يرغب فى اجراء تغيير شامل فى المجتمع ، يقول عام ١٩٦٢ فى كتابه « الحقيقة والخيال » . انه يؤمن فى الوقت الحاضر من الناحية الفكرية على الاقل بأن أى تحسين هام فى حياة الانسانية لابد أن يتم بالتدريج . ولكنه يرى رغم ذلك أن للثورة ما يبررها فى بعض الحالات الخاصة .

ومما يحيرنى أن رسل الملحد الذى يمجّد العلم والعقل والتشكك يتحدث الينا أحيانا بلغة تنقلنا من عالمنا الارضى ومشاكله الصغيرة الى نطاق عالم علوى رحيب . وتجعلنى هذه اللغة أعتقد أن أجمل ما فى الحضارة المسيحية يستقر فى أعماقه مهما حاول انكار هذا ويكفينى للدلالة على ذلك أن أسوق ما قاله فى احدى محاضراته المنشورة بعنوان « أثر العلم فى المجتمع » : -

« أما الذين يشعرون بأن الحياة على سطح هذا الكوكب حياة حبيسة فى سجن ، لولا النوافذ التى نتطلع منها الى عالم أعظم وأرحب يلوح وراء العالم الذى نعيش فيه . . . والذين يبدو لهم ايمان الانسان بقدرته على كل شئ ضربا من الزهو والخيلاء ، وبيتغون الحرية الرواقية التى تصمد

فى وجه الألم ، وتنجم عن التحكم فى الأهواء والعواطف الجامحة لا عن السيطرة النابوليونية التى نحلم برؤية مما لك هذا العالم راحة عند أقدامها – وفى كلمة موجزة سيبدو للذين لا يرون فى الانسان هدفا يستحق منهم العبادة ، ان عالم البراجماتية محدد وتافه ، يسلب الحياة كل شىء فيها من شأنه أن يضيف عليها قيمة ، كما يزيد من تصغير شأن الانسان لأنه يزيل عن الكون الذى يتأمله كل ما فيه من مجد وسناء » .

وتستبد بى الحيرة أيضا عندما أطلع العلاج الذى يقترحه رسل على الانسانية اذا شئت أن تخرج من محنتها الراهنة ، وهو علاج ستناصبه الماركسية والماركسيون العداء ، وسيرمونه بالسذاجة المفرطة ما فى ذلك شك . ولكن هذا العلاج يجعلنى كما قلت أحس أن جذور الحضارة المسيحية فى أبهى صورها وبعد تنقيتها من الأوشاب متأصلة فى أعماق هذا الرجل مهما وقف كتاباته على الدفاع عن الالحاد والتشكك وانكار الديانات وعلى قمتها الدين المسيحى » وحل المسألة شىء بسيط قديم ومألوف للغاية ، شىء تبلغ بساطته الحد الذى أكاد معه أن أستحى من ذكره لأنى أخشى الابتسامة الساخرة التى سيستقبل بها الساخرون الحكماء كلمائى . والشىء الذى أعنيه – وأرجو أن تغفروا لى ذكره – هو الحب : الحب أو التعاطف المسيحى » .

(٤)

إيمان برتراندرسل الراج
بالديمقراطية الليبرالية

الديموقراطية

يقول رسل أن كلمة الديموقراطية تعني شيئين مختلفين فهي غرب الستار الحديدي تتضمن فكرة استقرار السلطان الأخير في يد أغلبية الراشدين من السكان . أما شرق الستار الحديدي فهي تعني إقامة ديكتاتورية عسكرية مكونة من أقلية صغيرة تشاء أن تطلق على نفسها صفة الديموقراطية . ولكن رسل يعترف على أية حال بأن مفهوم الديموقراطية في الغرب الآن لا يتفق تماما مع ما كانت الكلمة في الماضي ترمي إليه .

يرجع تأسيس النظام الديموقراطي الى الاغريق . لقد عرفت الدول الأخرى من قبل نظما مختلفة مثل الملكيات والحكومات الدينية (التيتوقراطيات) والأرستقراطيات . ولكن الفضل يرجع أولا وأخيرا الى الاغريق في استحداث النظام الديموقراطي . لقد كان الاغريقى العادى يتمتع بقسط وافر من الديموقراطية وتوجيه سياسة مدينته مما يتمتع به نظيره فى الدولة الديموقراطية الحديثة ، كما كان فى امكانه أن يدلى برأيه مباشرة فيما يعرض عليه من قوانين وتشريعات . وكان القضاة يختارون بالاقتراع ، كما أنه لم تكن هناك بيروقراطية قوية تضع العراقيل فى طريق الارادة الشعبية . والذي لا شك فيه أن صغر حجم دولة المدينة الاغريقية قد ساعد على توفير هذا القسط من الديموقراطية المباشرة وهذا ما لا يتوافر فى الدولة الديموقراطية الحديثة . ومع هذا كانت الديموقراطية الاغريقية محدودة فى بعض النواحي ، فقد كان النساء والعبيد محرومين من ممارسة حقوقهم الانتخابية . وبالرغم من أن أفلاطون كان يدافع عن حقوق المرأة الانتخابية الا أن أثره كان محدودا هزيلا .

ويرى رسل أن الديموقراطية الاغريقية لم تكن ناجحة للغاية . فالأصل فى الديموقراطية أنها قامت لتناهض الارستقراطية التى كانت قد قامت بدورها لتناهض الملكية . صحيح أن الديموقراطية استطاعت أن تمحق الارستقراطيات القائمة فى معظم دول المدن الاغريقية ولكن

الديموقراطية كانت بوجه عام تنتهى الى الطغيان . لم يكن الاغريق ينظرون الى الطاغية باعتباره حاكما سيئا بالضرورة ، فهو فى نظرهم لا يعدو أن يكون مجرد رجل استولى على مقاليد الحكم بالقوة أو بالارادة الشعبية وليس بالوراثة . وفى أول عهده بالحكم كان الطاغية فى العادة يقف فى صف الشعب ضد الارستقراطية والبلوتوقراطية حتى تتحقق له المتعة فى ارساء قواعد حكمه على أساس من الرضاء الشعبى . ولكن الطاغية بعد أن يستقر له الحكم كثيرا ما كان يظهر أمام الناس بمظهر الانسان الذى تحاك من حوله المؤامرات لاغتياله حتى يبرر بذلك تكوين حرس مسلح خاص لحمايته والحفاظ على حياته . وعندما يتم له تكوين هذا الحرس ، يبدأ فى منح الامتيازات للمقرين اليه حتى ينتهى به الامر الى اغتيال حقوق الشعب تماما . وقد استمر النظام الديموقراطى حتى مجيء الاسكندر الأكبر الذى قام بتصفية الديموقراطية فى المدن الديموقراطية الاغريقية قبل أن يشرع فى شن حربه ضد الفرس .

وقد تكرر فى روما ما حدث فى اليونان بصورة أوسع ، ففيها استمر الصراع سجالا لمدة طويلة بين الأرستقراطية والشعب . وعندما استولى يوليوس قيصر على الحكم فعل هذا كبطل يدافع عن حقوق الشعب ويؤازر الديموقراطية التى سرعان ما تحطمت على يديه بمجرد أن اطمأن الى استتباب قواعد حكمه وبعد يوليوس قيصر اختفت الديموقراطية من العالم لأمد طويل . ثم ظهرت مرة أخرى بطيئة للغاية وتدرجية للغاية كنتيجة الرواج التجارى الجديد الذى بدأ فى لومباردى فى القرن الحادى عشر وانتشرت بعد ذلك فى الشمال .

أما الليبرالية الحديثة فقد بزغت فى ميلانو . واقتترنت فى ظهورها بالصراع الذى دار رحاه بين تلك المدينة وبين رئيس الأساقفة والامبراطور . ورغم أن هذه الديموقراطية كانت محدودة للغاية – فهى تنهض أساسا على الاستقلال عن الاقطاع والكهنوت الا أن أثرها التاريخى فى انتعاش حرية الفكر كان هائلا . صحيح أن هذه الديموقراطية لم تكتب لها الحياة طويلا جدا ، فقد أفضت فى البندقية الى الارستقراطية ، وفى ميلان وفلورنسا الى حكم البلوتوقراطية . ولكن على أية حال لم تبلغ الارستقراطية فى البندقية والبلوتوقراطية فى ميلان وفلورنسا الدرك الأسفل للخسف والجور نظرا لادراك الحاكمن أنهم معرضون للطرد وغضبة الشعب اذا هم سمحوا للفساد أن يتطرق اليهم بصورة أكبر مما ينبغى . وفى الوقت نفسه أرسيت قواعد حكم جديد هو الحكم النيابى فى اقطار مختلفة فى شمال الالب . ويقول رسل أنه قد يبدو لنا أن الحكم

النيابى جزء أساسى من مفهوم الديموقراطية . ولكن هذه النظرة الى الديموقراطية جديدة ، فهى لم تكن سائدة بين الأقدمين أضف الى ذلك أن أشكال الحكم النيابى فى أول عهده فى القرون الوسطى كانت بعيدة عن الديموقراطية الحقة الى حد كبير . ورغم هذا فقد افادت الديموقراطية الأولى فائدة هائلة فى تمكين دائرة انتخابية كبيرة من ممارسة السلطان السياسى بطريق غير مباشر ، وبهذا مهدت الطريق الى امكانية توزيع المسئولية السياسية فى الأمم الكبيرة الحجم فى العصر الحديث ، فى حين كانت هذا الامكانية قاصرة فيما مضى على المدن المنفصلة فقط .

وقد يتبادر لأذهاننا أن الحكم النيابى وثيق الارتباط بالديموقراطية ولكن ليس هذا هو الحال دائما . لأن الدائرة التى تتمتع بحق الانتخابات قد تكون فى أضيق الحدود . فالنبلاء الاسكتلنديون مثلا يتمتعون بحق انتخاب الممثلين فى مجلس اللوردات . وهذا أبعد ما يكون عن الديموقراطية الحقة . ولكن رسل يعترف أنه ليس للنظام النيابى بذيل اذا استهدفنا توزيع السلطان السياسى بين المواطنين العاديين فى دولة كبيرة من الناحية الجغرافية .

والنظام النيابى يحمل فى طياته أحيانا أخطارا تهدد الديموقراطية ، وهى تغاير الأخطار التى يتضمنها نظام الطغاة عند الاغريق والرومان . فقد يعن للمجلس النيابى المنتخب أنه مدين بوجوده الى الانتخاب الشعبى . وهذا ما فعله البرلمان الطويل « فى صراعه مع تشارلس الأول » فقد قام بإصدار المراسيم التى تخول لنفسه حق الديمومة الدستورية فأصبح من المستحيل حل البرلمان الا اذا أقر البرلمان نفسه هذا الحل . وكان هذا أحد الأسباب التى جعلت كرومويل مضطرا الى تصفية البرلمان الطويل بطريقة غير دستورية اذ لم يكن لديه سبيل آخر للتخلص منه .

وكان روسو يزعم لنفسه الايمان بالديموقراطية . ولكنه كان فى الواقع يؤمن بالديموقراطية بمفهومها الاغريقى القديم وهو أن أركان الديموقراطية لا تتوافر الا اذا استطاع كل مواطن أن يدل برأيه فى كل تشريع يسن . أما التمثيل النيابى بالمعنى الحديث فلا يعدو فى نظره أن يكون ارسنقراطية متخفية . وهذا ما يجعله يعتقد فى استحالة تحقيق الديموقراطية الحقة فى بلاد كبيرة الحجم مثل فرنسا وانجلترا . وفى رأيه أن مدينة جنيفا مسقط رأسه هى المكان الوحيد الذى يمكن تحقيق الديموقراطية الحقة فيه .

ويرى رسل أن النظرية الديموقراطية بمعناها الحديث لا تنحدر من

روسو ، ولكنها تنحدر من الجناح التقدمي في جيش كرومويل . صحيح أن الجناح فشل في ارساء قواعد الديمقراطية في انجلترا نفسها ولكنه حمل مبادئه عبر المحيط الأطلسي حيث أثمر الديمقراطية الأمريكية ، ثم انتشرت الافكار الديمقراطية من الاراضي الأمريكية الى فرنسا ، وانجلترا كذلك وأن كان انتشارها في انجلترا قد تم بطريق غير مباشر .

ويتناول رسل الديمقراطية الأمريكية بالحديث فيقول أن طبيعة الديمقراطية تحددها الى حد كبير للغاية القوى التي تناصبها الديمقراطية العداء . فالديموقراطية الأمريكية كانت في بادئ الأمر موجهة ضد انجلترا أساسا . والديموقراطية الفرنسية كانت موجهة في عام ١٧٨٩ أساسا ضد طبقة كبار الاقطاعيين ، أما الديمقراطية الانجليزية فقد كانت منصرفة في النصف الاول من القرن التاسع عشر الى اكتساب السلطان من أجل الطبقة المتوسطة ، لكنها بدأت تسعى فيما بعد الى تحقيق السلطان من أجل الطبقة العاملة ، ومناصبه كبار الرأسماليين العداء .

ويرى رسل أن الديمقراطية الأمريكية طرأ عليها تغيير كبير عندما أصبح أندرو جاكسون رئيسا للولايات المتحدة الأمريكية ، فقد كان الرؤساء الأمريكيون قبل جاكسون يختارون من بين السادة المثقفين المنتمين الى طبقة أصحاب الاراضي الراسخة القدم أما جاكسون فكان يعادي الثقافة ويتشكك في نوايا المثقفين لأنهم يفهمون قضايا تستغل على فهمه وتبلبل فكره . واستمر هذا العداء ضد الثقافة جزءا من الديمقراطية الأمريكية منذ ذلك الوقت حتى يومنا الحاضر وقد جعلت هذه العداوة من العسير على أمريكا أن تستفيد من رأى خبرائها على الوجه الأكمل .

ولا يمكننا القول مع ذلك بأن العداوة للثقافة جزء جوهري من الديمقراطية . فلم يكن لها وجود في انجلترا ، كما أنها لم تظهر على مسرح الأحداث في فرنسا الا في قمة عهد الارهاب أثناء الثورة الفرنسية . واحدى المشاكل التي تجابهها كل ديموقراطية في العالم الحديث هي مشكلة استخدام الخبراء فهناك شئون عديدة على جانب عظيم من الاهمية يصعب على المواطنين العاديين فهمها . ولعل الشئون المصرفية هي أوضحها جميعا . وقد ألغى أندرو جاكسون بنك أمريكا لأن الشئون المصرفية كانت تستغل على فهمه أساسا . وهذه المشكلة التي تجابهها الديمقراطية الحديثة تتلخص في التوفيق بين آراء الخبراء وبين سياسة شعبية تتبناها الحكومة يفترض فيها أنها لا تخدم صراحة سياسة أقلية معينة . ويضرب رسل مثلا على أهمية رأى الخبراء في سن أية تشريعات

مستشهدا على ذلك بالتشريعات النقابية فى انجلترا ، فمنذ حصول الطبقة العاملة على حقها الانتخابى فى عام ١٨٦٧ أصبح من الضرورى عند اصدار أية تشريعات عمالية اقناع العمال بأن هذه التشريعات لا تتجاهل مصالحهم . ويقول رسل أنه كثيرا ما كانت هذه التشريعات تسن وفى ظاهرها الحرص على مصالحهم (الطبقة العاملة) . فاذا استعرض مجلس الشيوخ القانون تحت ضوء خبرته القانونية اتضح له أن التشريعات المسنونة لا تعنى ما تزعم أنها تعنيه . صحيح أن الطبقة العاملة فيما بعد كانت عندما تبارح الغشاوة عينها تتكفل عن طريق حقها الانتخابى باستصدار التعديلات المناسبة . ولكن هذا يدلنا على مقدار قدرة الخبراء على التغلب على الارادة الشعبية . وفى عهد اندروجاكسون تنبه الناس الى مدى الخطر الذى تنطوى عليه مشورة الخبراء . ولكن الأمريكان استحدثوا علاجا لهذه المشكلة ثبت أنه أشد سوءا وخطرا من الداء نفسه ، فقد قرروا اختيار القضاة من بين قضاة الدولة وليس من بين القضاة الفيدراليين . وكانت نتيجة هذا العمل أن راد سلطان الزعماء السياسيين الذين كانوا يضمنون للموالين لهم ولحاسبيهم مراكز القضاء حتى يطمئنوا الى تفسير القانون بما لا يتعارض مع مصالحهم وليس وفقا لأحكام القانون . وبهذا أصبح الزعيم السياسى الأمريكى شيئا أشبه ما يكون بالطاغية الاغريقى أو الرومانى ، مع فارق واحد هو أن الثورة أو الاغتيال كان فيما مضى السبيل الوحيد للتخلص من الطاغية الاغريقى والرومانى ، فى حين أنه يمكن التخلص من الطاغية الأمريكى بطرق دستورية .

ومن أبرز المشاكل التى تعترض تحقيق الديمقراطية السليمة فى كثير من البلاد مشكلة طغيان أجهزة البوليس . فالسلطات البوليسية الفاسدة والمعدومة الضمير تستطيع أن تدخل الهلع والرعب فى قلوب الأهلين ، بما لها من سلطان قانونى يتيح لها فرصة انتهاك حرمة القانون فى أمن . ويرى رسل أنه من حسن الحظ أن الشعب الانجليزى ينظر الى رجل البوليس باعتباره صديقا لا عدوا ، كما هو الحال فى كثير من بلاد العالم .

وهناك خطر أوضح يهدد الديمقراطية يتمثل فى استيلاء السلطة العسكرية على مقاليد الحكم . وقد تنبّهت انجلترا الى هذا الخطر الداهم فى عهد وليام الثالث فأصدرت تشريعا ما زال سارى المفعول حتى اللحظة الراهنة . ويقتضى هذا التشريع تجديد قوانين التمرد العسكرى سنويا حتى يضمن البرلمان عدم محاولة الجيش الاستيلاء على الحكم واقامة ديمقراطية عسكرية .

فاذا اشتتم البرلمان جنوحا من الجيش الى الاستيلاء على السلطة امتنع
عن تجديد قوانين التمرد ، بحيث يصبح كل جندي فى حل من اطاعة
رؤسائه من الضباط .

ونحن نجد فى بعض الأحيان أن الجيش يتكون من طبقة تنحدر من
أقلية فى المجتمع وأنه قد يعن له الاستئثار بالسلطان يفرضه على الأغلبية
العزلاء من السلاح . ويرى رسل أن حماية الديمقراطية فى مثل هذه
الحالة تتطلب من الاقلية التى تناهض الاغلبية سياسيا الاحساس العميق
بأهمية العمل الشرعى وتبجيل القانون .

يعرض رسل للظروف التى تدعو الى عدم احترام الديمقراطية
احتراما كافيا فى الآونة الراهنة فاليسار فى الغرب يعطف على روسيا
السوفييتية ويعتقد أن الديمقراطية الغربية لا بد وأن تكون رجعية
بصورة ما لا لشيء الا أن روسيا الشيوعية التى تحظى بعطفهم تقيم بين
دبوعها نظاما ديكتاتوريا .

وفى أقصى اليمين نجد من يخشون الاشتراكية ويؤثرون الابقاء على
امتيازاتهم القديمة . وبين طرفى اليسار واليمين هناك عدد من الناس
يشعر بقصور النظام الديمقراطي ويتصور فى صبر نافذ ان إقامة نظام
آخر يحل محل الديمقراطية سيكون شيئا أفضل . ومن ناحيتى فانى
أرى أنه من الخطر جدا أن نتصور على الأقل فيما يتعلق بالمجتمعات
المتقدمة فى الغرب ، ان هناك نظاما أفضل من الديمقراطية . وليس مرد
هذا الى أن الديمقراطية خير أكيد ، ولكن لأنه يستحيل فى ظلها اقتراف
شرور عظيمة معينة يمكن أن تظهر فى ظل النظم الأخرى (١) .

ويتحدث رسل عن الشرور المقترنة بالسلطان فيقول « ان أصحاب
السلطان دائما وفى كل مكان لا يكثرثون بالخير أو الشر الذى يصيب من
يخضعون لسلطانهم ، اللهم الا فى الحدود التى يكبح فيها الخوف جماهم .
وقد يبدو هذا غلظة فى القول لا مبرر لها . ويمكن الرد على ما أقول بأن
الناس المهذبن لا يلحقون بالآخرين سوى قدر من العذاب والبؤس
لا يتجاوزونه . وقد يمكن القول بهذا ولكن التاريخ يظهر بطلانه . فالناس
المهذبون الذين نعنهم ينجحون فى اخفاء المعرفة عن أنفسهم ، أو يتظاهرون
بأنهم لا يعلمون مقدار الشقاء الذى يلحقونه بالآخرين حتى يسعدوا (٢) .

(١) . (٢) الحفظة والخيال ص ٨١ .

ويضرب رسل مثلاً على ذلك باللورد ملبورن أول رئيس وزارة في عهد الملكة فيكتوريا . فقد كان ملبورن في حياته الخاصة انساناً جذاباً ، واسع الاطلاع والثقافة ، شغوفاً وليبرالياً متحرراً . ولكن ثراءه كان مستمداً من مناجم الفحم التي يملكها ، حيث يكدح الأطفال ساعات طويلة متصلة في الظلام تحت سطح الأرض من أجل أجور هزيلة لا تسمن أو تشبع من جوع . كما يضرب رسل مثلاً بماركس الذي كان يعيش عالاً على انجلز الذي كان بدوره يعيش عالاً على استغلال البروليتاريا الجائعة في مانشستر في الأربعينات الجفاف من القرن الماضي . وفي رأى رسل أنه من عادة الانسان أن يبرر الفوائد التي يجنيها من الحاق الظلم والاجحاف بالآخرين عن طريق استحداث نوع من السفسطة يريح النفس . « والناس يهلعون وهم محقون. في ذلك للبشاعات التي يرتكبها ماو - ماو . ولكن القلة القليلة منهم تذكر أن هذه الفظائع في مجموعها لا تعدو أن تكون جزءاً واحداً على ألف من البشائع التي اقترفها الرجل الأبيض على مدى القرون في حق الزنوج عن طريق العبودية وتجارة العبيد » .

وعندما استحدث ستالين نظام المزارع الجماعية اعترضت طريقه مقاومة الفلاحين العنيد ، فما كان منه الا أن حكم بالاعدام على خمسة ملايين فلاح عن طريق تجويعهم ، كما قام بنقل ملايين عديّة أخرى من الفلاحين الى معسكرات العمل في سيبيريا . كل هذا تم - كما يقول رسل - باسم « الزراعة العلمية » ، ولم يكن ليتم لو كان النظام القائم في روسيا ديموقراطياً .

ويقول رسل أنه ليس هناك ما يدعو الإنجليز لأن يشعروا بالتفوق الأخلاقي على السوفييت ، فقد حدث شيء شبيه بهذا في إنجلترا في أواخر القرن الثامن عشر وأوائل القرن التاسع عشر رغم أن ما حدث حينذاك كان على نطاق ضيق . ففي تلك الفترة أصدر البرلمان الانجليزي بمجلسيه النواب والشيوخ (وكان آنذاك يمثل الأرستقراطية مالكة الأرض) قانون المراعى المسورة العامة الذي حرم بمقتضاه الفلاحون والمعدمون من أهل الريف من حق استعمال هذه المراعى العامة الأمر الذي أفضى الى انتشار الجوع والفاقة بينهم ، واضطرارهم الى الهجرة للمدينة للعمل فيها تحت ظروف أسيفة من الخسوف والاستغلال . ويقول رسل « انه يحق لنا أن نستشبع قوة ستالين . ولكن الصواب بجانبنا تماماً

« إذا ظننا أننا سنكون أفضل منه لو توافرت لدينا نفس فرصه • اننا أحسن حالا بفضل الديمقراطية لا غير • فعندما كانت الطبقة الراقية الانجليزية تملك احتكار السلطان السياسى كان الحال فى انجلترا سيئا بقدر ما كان سيئا تحت حكم ستالين ، ويجدر بنا أن نحمل التقدير للديموقراطية لأنها تمنع اقتراف مثل هذه البشاعات على نطاق واسع فهذه أول وأعظم ميزة لها » •

وللديموقراطية الى جانب هذا ميزات أخرى • فهي تسمح بقدر من الحرية الفكرية لا يمكن أن تقوم له قائمة فى ظل نظام استبدادى •

والديموقراطية لاتعنى انتفاء الاضطهاد تماما • ولكن الاضطهاد الذى قد يظهر تحت نظام ديموقراطى قاصر على فئة قليلة بعض الشيء مثل الاضطهاد الذى لحق بطائفة الكويكرز فى نيوانجلاند لفترة قصيرة من الزمن ، أو الاضطهاد الذى أصاب طائفة المورمون فى القرن التاسع عشر من جراء ممارستها لتعدد الزوجات •

ويرى رسل أن الديمقراطية وان كانت لا تقف فى وجه الحرب بصورة مطلقة فهي أقل رغبة فى اشعال نار الحرب من النظم الاستبدادية • ويعزو رسل السبب فى هذا الى أن أصحاب المناصب والساسة هم الذين يجنون وحدهم ثمار الحرب ، فى حين أن عبء الحرب كله يقع على عاتق الرجل العادى • فطبعى اذن أن يعزف الرجل العادى عن الحرب أكثر مما يعزف عنها رجل السياسة • أضف الى ذلك أن شهوة القوة تحرك الساسة • وهذه الشهوة الى القوة والمجد تدفع الى اندلاع لهب الحرب • وميزة الديمقراطية أن السلطان موزع بين العاديين من البشر وهم أناس لاتحركهم شهوة القوة والسلطان بقدر ماتحرك رجال الحكم والسياسة •

« واذا نشبت حرب ثالثة - لا قدر الله - فمن الواضح أن عداوة السياسة الروسية وعدوانها منذ سنة ١٩٤٥ حتى الآن سيكونان السبب الرئيسى فى نشوبها مهما كانت الشرارة الاخيرة التى تسبب الانفجار • ولذلك أظن أنه قد يمكننا القول بوجه حق أن حب السلام يميز النظام الديموقراطى على صور الحكم الاخرى •

وفى رأى رسل أيضا أن النظام الديموقراطى أكفأ فى مجال الحرب من الديكتاتوريات ، وحجته على ذلك أن نتائج الحروب الهامة التى وقعت

خلال المائتي وخمسين عاما الماضية شاهد على صحة ما يذهب اليه من منعة الديمقراطية وانتصارها النهائي على أنظمة الحكم الديكتاتورية . ويعتقد رسل أن السبب في هذا هو احساس الانسان الذي يعيش في ظل الديمقراطية أنه يدافع عن كرامته وعزته وقدرته على توجيه النقد بحيث يصبح من العسير على الحكومة الديمقراطية أن تتماهى فى أخطائها أو تخنق المبادأة الحكيمة فيمن تتوافر لديهم بحيث لا يحل البيروقراطيون محل الرأسمالية المختفية ، الأمر الذى يهدد بتجديد الصراع القديم بين العمال والادارة .

« وانى أحب أن أرى تسيير الشئون الداخلية لأية صناعة كبيرة مثل السكة الحديد أو التعدين بأسلوب ديمقراطى لا دخل للدولة فيه ولكن بوساطة العاملين فى هذه الصناعة تاركين الشئون الخارجية فقط فى أيدي الدولة . والدولة الحديثة مترامية الأطراف ، والموظفون فى ظل الديمقراطية نفسها يناوون للغاية عن النخبين لدرجة أنه لا يتبقى لدى العاملين فى أية صناعة كبيرة مؤمنة غير النذر اليسير من المبادأة الشخصية .

وأعتقد أن عدم توافر الفرصة لتحقيق المبادأة الشخصية يشكل أحد الأخطار الجسيمة فى العالم الحديث . فهو يفضى الى فقدان الاهتمام واللذة والحياة ، وإلى الاحساس بالعجز ومن ثم إلى التشاؤم ولهذا ينبغي أن يتوفر لكل انسان نشيط ذى معتقدات قوية بعض المجالات كبرت أم صغرت ، حيث يأمل أن يكون فعالا ، ولا يمكن الوصول الى هذا سوى عن طريق توسيع رقعة اللامركزية عما هى عليه الآن .

وقبل الحرب العالمية الأولى كان السندكاليون فى فرنسا والاشتراكيون الحرفيون فى انجلترا يدافعون عن هذه الفكرة بصورة مختلفة بعض الشيء . ولكن الثورة الروسية استبدت بخيالهم فاندفعوا فى طيش ونزق نحو اشتراكية الدولة ، والأوتوقراطية البيروقراطية .

ويعرض رسل للعلاقة بين الديمقراطية والحرية الفردية فيقول ان هذه العلاقة ليست وثيقة كما نطن أحيانا . فمن الناحية النظرية ليس هناك تعارض بين الديمقراطية وبين القضاء التام على حرية الأقليات . وعلى هذا لا يصح لنا الزعم بأن تحريم الشيوعية قانونا فى البلاد التى تحمل فيها الأغلبية العداء للشيوعية إجراء غير ديمقراطى بالمعنى الوثيق لكلمة ديمقراطية . ومع هذا فهناك صلة سيكولوجية هامة تربط بين الديمقراطية والحرية الفردية . فعدم احترام حرية الفرد يجعله يجنح

تجوز. التمرد العنيف . فاذا كثر عدد الناس الذين يجنحون نحو التمرد العنيف بات من العسير جدا تسيير نظام الحكم على أسس ديمقراطية حقة .

والاحتفاظ بنوع معين من الحريات فى ظل الديمقراطية من أشق الأمور جميعا . وهو نوع يستمد أهميته من خدمة المجتمع بطريقة لا تتضح للجهلاء من الناس . ويتلخص هذا النوع فى البحث الفكرى الجديد الذى يثير فى الناس الكراهية لأنه يحرك التحيزات القابعة فى أعماقهم وهناك شواهد كثيرة على ذلك . فقد كان لوثر يعتبر كوبرنيكس مجرد متلاعب فكرى يريد أن ينال الشهرة وذيوع الصيت بسبب شنوده . وكان كالفين يشاركه هذا رأى . وقصة الكنيسة الكاثوليكية مع غاليليو من معاد القول . وفى نظر رسل أن الديمقراطية لم تكن - حتى ولو توفرت حينذاك ، لتحمى غاليليو من الاضطهاد الذى أصابه .

ونحن نرى فى أمريكا اليوم شيئا يعيد الى أذهاننا الاضطهاد الذى يلحق بالمجدين فى الفكر . فالمدرس الذى يعلم التاريخ او الاقتصاد أو العلوم الاجتماعية بأسلوب يغير ما اتفق عليه الجهلاء والمتعصبون يتعرض للتشريد الاقتصادى .

ويقول رسل أنه ليس من الصحيح فى شيء أن الديمقراطية وحدها تصون الحرية الفكرية وتضمنها فكثيرا ما يكشف التاريخ النقاب عن الحكام المستبدين الذين يهرعون لحماية رجال الفكر المتحنيين، وانقاذهم من براثن الجماهير الغاضبة . فقد كان أرسطو يعيش فى طمأنينة وأمان فى أثينا يحميه الاسكندر . فلما مات الاسكندر اضطر المعلم الأول الى الفرار طلبا للنجاة . وكان ابن رشد يعيش فى حماية حكام الاسلام ورعايتهم حتى قاربت حياته على الانتهاء عند ما ازداد الضغط الشعبى على الحكومة بشكل لم تستطع معه مقاومته . وفى انجلترا قرر البرلمان ان الطاعون الذى اجتاح لندن قد جاء نتيجة النعمة الالهية على زندقة الفيلسوف هوبز وبعده عن التقوى والورع . ولكن الملك تشارلس الثانى مد اليه يد العون والحماية وفى ولاية تينسى الامريكية تقرر منع تدريس نظرية التطور . ولا يمكن القول بأن هذا المنع قد تم بطريقة غير ديمقراطية . وفى القرن الثامن عشر اضطرت الحكومة الفرنسية العالم الطبيعى بيغون الى التراجع فى رأيه الذى ينادى بأنه ليست كل الجبال القسائمة الآن ، موجودة منذ بداية العالم .

يقول رسل ساخرا أن للديموقراطية ميزة قد تفوق كل المزايا الأخرى ، وهى أن ما يقرب من نصف الأمة المعارض يعتقد أن الحكومة مشكلة من قلة من الأوغاد . ويضيف رسل أنه كثيرا ما نجد أن الأمر كذلك . ولكن ليس هناك سبيل لاستمساك عدد كبير من أصحاب النفوذ بهذا الرأى غير سبيل الديموقراطية .

ويلفت رسل الانظار الى ظاهرة يتميز بها القرن العشرون . هذه الظاهرة هى عبادة « الحكومة » أو الدولة ، وهى الصورة العصرية التى تتخذها عادة عبادة الأصنام والتى تتجلى فى نظرة هيجل الى الدولة باعتبارها رداء الله . ويحذرننا رسل من الاخطار الجسيمة التى تنطوى عليها مثل هذه العبادة كما يرى أن رسوخ قدم الديموقراطية يجعل من المتعذر الانسياق وراء مبدأ عبادة « الدولة » .

ويأسى رسل لافول نجم الحرية كما عرفها القرن الماضى فى القرن العشرين ، كما يعزو اضمحلال الحرية فى قرننا الراهن الى اعتبارات الخوف المسيطر على أذهان الناس . واذا كان للخوف ما يبرره فان الانتقاص من الحرية بدافع الخوف لن يخلص العالم من مصادر هذا الخوف . ففي أمريكا مثلا تعهد مهمة السماح للأجانب بدخول الأراضى الأمريكية الى سلطات البوليس غير المتعلمة . وفى جهلها تظن هذه السلطات أن كل عالم قادم من أوروبا لا يعدو أن يكون جاسوسا يعمل لحساب الروس جاء لينقل الى الكرملين الأسرار الذرية التى يفلح فى اكتشافها الأمريكان الأذكياء . أضف الى هذا ان سلطات البوليس تستبعد من البحث النووى كل عالم أمريكى لا يكون رجعيا فى فكره السياسى . ويقول رسل أن مثل هذه الاجراءات ستقضى الى ضعف مستوى البحث الأمريكى وضعف الكفاءة التكنولوجية .

ويعيب رسل على النظم الديموقراطية مظهرها آخر من مظاهر التأخر الفكرى ، فجامعات الدولة فى أمريكا تستمد ميزانيتها من الضرائب واعتماد نفقات هذه الجامعات على الضرائب يجعل دافع الضرائب العادى يشعر بأن من حقه أن يعترض على تدريس أى شىء لا يروقه ، دون ان يخطر بباله أن الانسان الذى يقف حياته على دراسة موضوع معين أقدر منه فى الحكم على هذا الموضوع ، واذا كانت الديموقراطية تبارك مثل هذا التدخل وتحميه فستصبح مضحكة ما فى ذلك شك .

ويختتم رسل حديثه عن الديموقراطية بقوله أنها ليست دائما وفى كل مكان أفضل صورة للحكم . فانه لا يمكن ممارستها بنجاح بين أقوام

لا تعرف التمدن بالمرّة • كما أنه لا يمكن تطبيقها في شعب مكون من مجموعات مختلفة متنافرة يناصر بعضها البعض كراهية أكيدة وعداء راسخا ولا يمكن ادخال الديمقراطية فجأة في بلاد لم تعتد فكرة الأخذ والعطاء المصاحبة لحرية الحكم • فالديموقراطي لا يضره أن يساوم وأن يقدم بعض التنازلات في سبيل الوصول الى حل وسط يرضى جميع الأطراف المعنية •

ومع هذا كله فان رسل يرحب بالنظام الديموقراطي كلما كان الى اقامته سبيل • ويلخص رسل أسباب استمساكه بالديموقراطية فيما يلي :
أولا : وقبل كل شيء لأن الديموقراطية تكبل أنانية الانسان • فالحاكمون يوقعون المظالم على المحكومين في غالب الأمر ما لم يحل دون هذا حائل ، والماضي شاهد على هذا ، فقد أساء البيض معاملة الزنوج ، وأساء الأرستقراط معاملة الفلاحين ، كما أساء الرجال معاملة النساء • والظلم لا يقتصر على الماضي فهو يمتد الى الحاضر فجرائم ستالين ما زالت ماثلة في الأذهان ، وبشاعات هتلر ليست بحاجة لمن يذكرنا بها • ويكون رسل الاحترام للديموقراطية اساسا لأن اقتراف مثل هذه الفظائع يكاد يستحيل في ظلها •

ثانيا : لأن الديموقراطية يمكنها أن تزيل أسباب شكوى وسخط قطاعات من الناس دون حاجة الى الالتجاء للعنف والتمرد • ويرى رسل أن الحرية المنيعه لا يمكن أن تتوافر الا في ظل الديموقراطية • وعلى الرغم من أنه يمكن كما رأينا فيما سبق أن تقوم للديموقراطية قائمة بدون حرية غير أنه لا يمكن أن تقوم للحرية الاكيدة قائمة بدون ديموقراطية •

ثالثا : يرى رسل ان في أعناق الدول الغربية دينا عميقا وواجبا عليها أن تؤديه للانسانية فواجبها لا يقتصر على الحفاظ على التراث الروماني - الاغريقي والتراث المسيحي فحسب بل ينبغي أن يتعداهما الى الحفاظ على الروح العلمية التي اكتسبتها الحضارة الغربية خلال القرون الأربعة الماضية • وتتلخص هذه الروح العلمية في احلال التفكير العلمي محل الخزعبلات •

وأخيرا ينصح رسل الديموقراطيات الغربية بالتأني والصبر في معاملة الاتحاد السوفييتي لا لأن الاتحاد السوفييتي يمثل شيئا حسنا او شيئا جيبيا الى نفسه ، بل لأن التورط في حرب نووية شر لا بد من تجنبه • ويقول رسل أن الوقت وحده كفيلا بزيادة رقعة الحرية فيه •

العلاقة بين الديمقراطية والليبرالية

يقول رسل ان المذهب التجريبي هو الفلسفة الوحيدة التى يمكن على أساسها تبرير الديمقراطية من الناحية النظرية ، كما أنها الفلسفة التى تتفق مع النظرة الديمقراطية فى مزاجها العقلي . وقد أوضح الفيلسوف لوك الذى يعتبر مؤسس المذهب التجريبي فى العالم الحديث مقدار الصلة الوثيقة التى تربط بين هذا المذهب وبين آرائه فى الحرية والتسامح ومعارضته للملكية المطلقة . « وهو لن يصيبه التعب مطلقاً من تأكيد عدم يقينية معظم معارفنا دون أن تحدو به الى هذا النية المتشككة التى نجدها عند هيوم ، ولكن بقصد تبصير الناس بأن الصواب قد يجانبهم وبأنه ينبغى عليهم أن يدخلوا هذه الامكانية فى اعتبارهم عندما يجابهون أصحاب الرأى الذين يختلفون معهم . لقد شاهد لوك الشرور التى جلبتها حماسة المتعصبين الطائفيين فى الحرب الأهلية ، والتى جلبتها العقيدة المتزمتة فى حق الملوك الالهى . واعترض على كلتا الحماسة والعقيدة المتزمتة داعياً الى مذهب سياسى تدريجى ، تخضع كل نقطة من نقاطه للتجربة والاختبار بما تحققه من نجاح عند التطبيق » .

ويضيف رسل الى هذا قوله ان النظرية الليبرالية فى السياسة بمعناها العام هى نتاج الاشتغال بالتجارة ، وأن أول مثال معروف لها كان فى مدن ايونيا فى آسيا الصغرى التى كانت تعيش على التجارة مع مصر وليديا . وعندما بدأت أثينا فى عصر بركليز تشتغل بالتجارة تبنى الأثينيون الأفكار الليبرالية . وبعد خسوف طال أمده انتعشت الأفكار الليبرالية من جديد فى مدن لومبارد فى القرون الوسطى ، وانتشرت الليبرالية فى ايطاليا حتى قضى عليها الاسبان فى القرن السادس عشر . ولكن الاسبان أخفقوا فى إعادة فتح هولندا كما أخفقوا فى السيطرة على انجلترا . وبذلك أصبحت هولندا وانجلترا رائدتى الليبرالية ، وتزعمان التجارة فى القرن السابع عشر . وفى يومنا الراهن انتقلت الزعامة الى أيدي الولايات المتحدة .

يقول رسل أن السر فى العلاقة بين التجارة والليبرالية واضح . فالتجارة تضطر المشتغلين بها للاتصال بأناس وأقوام يغيرونهم فى

التقاليد والعادات • وبهذا تقضى على تزمّت من لا يباحون ديارهم وتخلصهم من ضيق الأفق • وثمة أمر آخر فالعلاقة بين المشتري والبائع علاقة تنهض على التفاهم بين الطرفين • والتجارة الرابحة تعتمد على نفهم كل طرف لوجهة نظر الطرف الآخر • صحيح أنه ليس هذا هو الحال دائما • فهناك بطبيعة الأمر التجارة الاستعمارية التي ترغب الناس على الشراء بقوة السلاح الغاشمة • ولكن ليس هذا هو نوع التجارة التي يعنىها رسل بقوله أن التجارة تولد الفلسفات الليبرالية التي قدر لها أن تزدهر في أحسن صورها في البلاد التي تشتغل بالتجارة ، والتي تنعم بالثروة دون أن تملك من أسباب القوة العسكرية الشيء الكثير ، ويقول رسل أن أقرب أمثلة في الوقت الحاضر إلى المدن التجارية الموجودة في الأزمنة القديمة والعصور الوسطى هي البلاد الصغيرة كسويسرا وهولندا واسكندناوه •

والمذهب الليبرالي ينهض على التسامح والحرية كلما كان اليهما سبيل ، وعلى الاعتدال والبعد عن التعصب في اعتناق البرامج السياسية • فالديموقراطية نفسها تنتفى منها الروح الليبرالية إذا هي أصبحت ديموقراطية قائمة على التعصب مثلما حدث مع أتباع روسو في الثورة الفرنسية • وقد اتضح تعذر قيام الديموقراطية الحقة بسبب التعصب الأعمى لها في إنجلترا في عهد كرومويل وفي فرنسا في عهد روبسبير • « والليبرالي الحق لا يقول هذا هو الصواب ، بل يقول « اننى أميل إلى الاعتقاد أنه من المحتمل أن يكون هذا الرأي في الظروف الراهنة أحسن الآراء » • وهو سيدافع عن الديموقراطية بهذا المعنى المحدود وغير المتزمت لا أكثر » •

« وجوهر النظرة الليبرالية لا تتلخص في ماهية الآراء التي تعتنق ، ولكن في كيفية اعتناقها • فبدلاً من التسليم بها تسليماً قاطعاً يحسن اعتناقها بصورة تقديرية تخضع لاحتمالات الخطأ والصواب مع الإدراك بأن التوصل إلى دليل جدد قد يؤدي في أية لحظة إلى نبذها • هذا هو الأسلوب المتبع في اعتناق الآراء في مجالات العلم ، على خلاف الأسلوب المتبع في الإيمان في اللاهوت فقرارات مجلس نيسيا مازالت سارية المفعول حتى يومنا الراهن ، في حين أن آراء القرن الرابع عشر في العلم لم يعد لها أي وزن أو اعتبار ونحن نجد في الاتحاد السوفييتي أن أحكام

ماركس الرشيدة فيما يتعلق بالمادية الجدلية تعتبر قضايا لا تقبل الشك لدرجة أنها تساعد في تحديد آراء علماء التناسل بصدد أفضل وسيلة للحصول على أحسن نوع من القمح في حين أنه يظن في بقاع أخرى في العالم أن التجربة هي السبيل السليم لدراسة مثل هذه المشاكل . والعلم بجريبي ، يحتكم الى التجربة ، ولا يقطع بشيء . ولذلك فالنظرة العلمية هي المقابل الفكري للنظرة الليبرالية في المجال العلمى ، .

ويلقى رسل المزيد من الضوء الكاشف على جذور الليبرالية التي يدين بها في العصر الحديث فيقول : « ان الفيلسوف لوك هو أول من فصل نظرية المعرفة القائمة على الملاحظة والتجربة ، كما انه بشر بالتسامح الدينى ، ، ودعا الى الأنظمة النيابية والى تقييد سلطان الحكومة عن طريق كبحها ومراجعتها . ورغم أن لوك لم يستحدث من هذه المبادئ سوى القليل ، الا أنه طورها بحيث أصبحت ذات وزن واعتبار مما أغرى الحكومة الانجليزية بتقبلها في وقت كانت فيه هذه الحكومة ليست على استعداد لتقبلها . وقد كان لوك - مثله في ذلك مثل رجال فترة ١٦٨٨ الآخرين - متمردا على كرهه وكان يمقت الفوضى بمقدار ما يمقت الاستبداد . وهو في الأمور الفكرية والعلمية معا يمثل النظام في غير تحكم أو سلطان . ويمكن اعتبار هذا الشعار الذي ينصوى تحته العلم والليبرالية على حد سواء ، ويعتمد هذا بجلاء على مبدأ الاتفاق والتراضى . وهو يتضمن في مجال الفكر مقاييس للدلالة والبرهنة التي تفضى بعد نقاش سليم الى قدر من الاتفاق بين الخبراء كما انه يتضمن في مجال التطبيق والعمل الخضوع للأغلبية بعد ان تتاح لكافة الأطراف فرصة توضيح فيها وجهة نظرها .

ويعرض رسل لحماقة حرب التعصب الضروس التي دارت رحاها بين البروتستانت والكاثوليك على مدى قرن ونصف من الزمان ، تلك الحرب التي أنهكت قوى المتقاتلين دون أن تنتهى بانتصار جانب على جانب . حينئذ التففت المستنيرون من الناس الى سخافة التقاتل والتطاحن واقتنعوا بضرورة وجدوى التسامح . وقد كان لوك رائدا لهذه الدعوة الى التسامح والتفاهم .

ويرى رسل أن العالم الراهن يمر بفترة جديدة من الحروب الدينية تشبه الحروب الدينية القديمة وان اختلفت في أسمائها . ان محنة العالم الحديث كما يراها رسل تتلخص في ابتعاده عن المثل الليبرالية التي لم تعد بسبب فتورها تغرى شباب اليوم باعتمادها .

« نحن نجتاز الآن للمرة الثانية عهدا من الحروب الدينية . ولكن اسم الدين الجديد يعرف بالايديولوجية . وفي هذه اللحظة الراهنة يشعر كثير من الناس أن الفلسفة الليبرالية ملطفة أكثر مما ينبغي ، وأن العمر قد تقدم بها فهي تجتاز من عمرها منتصفه . والشباب المثالي يبحث عن شيء أكثر حدة وأكثر وخزا مما تقدمه الليبرالية اليهم ، شيء يحتوى على اجابة أكيدة لكل ما يعن لهم من أسئلة ، شيء يستحث فيهم النشاط التبشيري ، ويمنحهم الرجاء في اقامة فردوس على الأرض عن طريق الغزو .

وباختصار ، اننا نخوض في عصر ايمان جديد . والقنبلة الذرية لسوء الحظ أمضى وأسرع في فتكها من خشبة الاحراق (التي كانت الكنيسة تحرق عليها المهرطقين في القرون الوسطى) ولا يمكننا - اذا أردنا السلامة والأمان - أن نسمح لها بقطع شوط أكبر . ويجب أن يداعبنا الامل في التمكن من العمل على انتشار نظرة أكثر عقلية ، فالعالم لايمكنه الاستمرار على قيد الحياة الا باحياء التسامح الليبرالى ، وكذلك البعد الليبرالى عن القطع برأى فى عسف وتزمت ، .

ومما يدلنا على اقتناع رسل بالفكر الليبرالى (الذى يقترن بالديموقراطية) انه يرى أن الديموقراطية الليبرالية أصلب عودا من سنتى المذاهب القائمة على التعصب ، لا فى مجال السلام وحده ، بل فى ميدان الحرب كذلك . ودليله على ذلك هو انتصار الجانب الديموقراطى فى حربين عالميتين . صحيح ان اللاهوت المدرسى والماركسية والفاشية - وهى مذاهب تنهض على التزمت والمسلّمات ، ولا تستند الى أساس تجريبي كالذى تستند اليه الليبرالية - تتمتع بقدرة أكبر على خلق درجة من التماسك الاجتماعى تفوق التماسك الذى تحققه الليبرالية ، الا أن هذه المذاهب بحكم تعصبها تقضى على قطاعات مفيدة فى المجتمع ورغم هذا فرسل لا يرى أن الايمان بالمسلّمات القاطعة ضرورى لصيانة التماسك الاجتماعى وحمائته . ويستشهد على ذلك بأن انجلترا أظهرت عام ١٩٤٠ أمام هتلر تماسكا لم تظهره أية دولة أخرى .

. ويدافع رسل عن الليبرالية ليس باعتبارها فى جانب الحق والصواب فحسب ، بل يدافع عنها من الناحية الاخلاقية أيضا . فالتسامح الليبرالى لا يقبل الحسف الذى تفرضه المذاهب غير الليبرالية . ويختم رسل مقالته عن « الفلسفة السياسية » بقول يلخص فيه رأيه فى الليبرالية .

« واختتم بقول أن الليبرالية التجريبية (التي لا تتعارض مع الاشتراكية الديمقراطية) في يومنا الراهن كما كانت في أيام لوك - هي الفلسفة الوحيدة التي يمكن أن يتبناها انسان يطلب شيئا من الدليل العلمى على صحة معتقداته ، كما ينبغي السعادة الانسانية أكثر من رغبته في انتشار تلك العقيدة أو ذاك الحزب . وعالمنا المضطرب المعقد في حاجة الى أشياء مختلفة اذا شاء أن يتجنب الدمار - ومن أهم الأشياء انه ينبغي على الدول التي لا تزال توازر المعتقدات الليبرالية ، أن تؤمن بهذه المعتقدات ايمانا عميقا ونابعا من القلب ، وليس ذلك الايمان المتردد الذى يظهر بمظهر المعتذر في موقفه نحو تعصبات اليمين واليسار » لكنها يجب أن تقتنع أعمق الاقتناع بقيمة الحرية ، والبحث العلمى الحر ، والتسامح المتبادل لأنه يكاد يستحيل على الحياة على كوكبنا المنقسم على ذاته من الناحية السياسية ، والموحد من الناحية التكنيكية ، أن تستمر دون ايمان بهذه المعتقدات » .

الديموقراطية والوسائل العلمية

يرى رسل أن مفهوم « الحرية » كما كان سائدا في القرنين الثامن والتاسع عشر لم يعد المفهوم الصحيح في يومنا الحاضر ، والسبب في هذا راجع الى التغييرات العلمية التي طرأت على تركيب المجتمع « اننى أميل الى الاعتقاد بأن « الحرية » كما كان مفهوما من الكلمة في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر لم تعد المفهوم الصحيح تماما . فأنا أفضل استبدالها « بالفرصة المتاحة أمام المبادأة » . والسبب الذى يدعونى الى اقتراح هذا التغيير هو طبيعة المجتمع العلمى » .

ويعرض رسل للفتور الذى اعترض حماس الناس للديموقراطية فى الوقت الراهن . ويرد هذا الفتور الى أن الشرور التى كان دعاة الديمقراطية الرواد يهدفون الى ازالتها قد اختفت من مسرح الاحداث ، والى أن الناس قد نسوا ما حققته الديمقراطية لهم من نجاح فباتوا ينصتون الى استهزاء كارليل وهجوم نيتشه القارص عليها باعتبارها أخلاق العبيد .

ويقول رسل أن هناك ثلاث وجهات نظر تقضى الى ثلاث فلسفات مختلفة فيمكن النظر الى الفرد على اعتبار أنه : (١) رجل عادى • (٢) أو بطل • (٣) أو مجرد ترس فى آلة • والنظرة الاولى تقضى بنا الى الديموقراطية بمعناها التقليدى القديم • وتؤدى النظرة الثانية الى الفاشية • أما النظرة الثالثة فتؤدى الى الشيوعية : « وأعتقد أنه اذا شاءت الديموقراطية أن تستعيد القدرة على الايحاء بالاعمال القوية الفتية فانها بحاجة الى أن تأخذ فى اعتبارها ما هو صحيح فى النظرتين الاخرين للأفراد » أى أن السبب الذى يجعل كثيرا من الناس ينفضون عن الفكرة الديموقراطية هو أن الديموقراطية تهتم بالانسان كرجل عادى وتتجاهل الجانبين الآخرين فيه • ويرى رسل أنه لا أمل فى أن تستعيد الديموقراطية الارض التى فقدتها ، الا اذا أرضت فى الانسان نزعتيه كبطل ونزعه لى يكون نافعا فى آلة الدولة •

والاتجاه العلمى الحديث يعزز الجانب الذى يجعل الانسان ترسا فى آلة هائلة ضخمة ويتجاهل كيانه كشخص عادى وكبطل • « والذى فعله العلم هو زيادة جانب الحياة الذى يلعب فيه الانسان دوره كترس الى الحد الذى يتهدد الجانب منه كبطل أو كإنسان عادى بالخطر •

ويقول رسل : ان النظام الاجتماعى الصالح هو الذى ينجح فى مزج هذه العناصر الثلاثة المختلفة فى كيان نفسى منسجم متكامل • فكبطل ينبغى أن تتوافر لدى الانسان الفرصة فى المبادأة وكرجل عادى ينبغى أن يتوافر له من الأمن والطمأنينة ، أما كترس فينبغى أن يكون نافعا • « ويمكن ارضاء نزعتيه كترس فى آلة بمطالبته فى حزم أن يكون عضوا مفيدا فى الحياة الاجتماعية • أما نزعتيه كرجل عادى فيمكن تحقيقها بتوفير أسباب الراحة والاستمتاع بحياته اليومية » •

ان الفرد فى المجتمع العلمى الحديث يشعر بضآلته وهوان شأنه فتركيز السلطة فى أيدي قلة يسلب الكثرة قدرتها على المبادأة ، كما ان الفرد العادى يدرك أنه لا سبيل الى العمل الناجح فى المجتمع الا بالانضواء داخل منظمات ضخمة تزداد قدرتها على العمل الناجح بزيادة قوتها وضخامتها ، وهذا الاحساس بالعجز والتفاهة يسبب كثيرا من الامراض النفسية فى القطاعات النشيطة الايجابية فى الناس • والحل الذى يقدمه رسل هو أن يوفر المجتمع العلمى كل مقومات المبادأة الفردية لكل فرد فيه بحيث لا يتعارض هذا مع مصلحة المجتمع ككل ، « والنقطة الجوهرية هى أن الاسلوب العلمى ، بحكم أنه يجعل المجتمع أكثر عضوية يزيد من

المدى الذى يكون فيه الفرد ترسا واذا أردنا ألا يتحول هذا الى شر ، فيجب علينا أن نجد طرقا لمنعه من أن يكون مجرد ترس ويعنى هذا أنه يجب الحفاظ على المبادرة على الرغم من التنظيم ويمكن تحقيق المبادرة عن طريق الحكم المحلى وتطبيق المبدأ الفيدرالى كلما كان الى هذا سبيل ، وعن طريق الاهتمام بالسياسة المحلية التى لا يحفل بها الناس فى الوقت الحاضر . والتأميم وحده لا يكفى لحل مشكلة التنظيم ولتوفير المبادرة . فقد أثبت التأميم الذى تشرف عليه وتوجهه الدولة أنه لا يقل فى ضغطه على الحرية والمبادرة عن تحكم الطبقة الرأسمالية المتخفية . ولهذا فان الحل فى نظر رسل لا يكمن فى تركيز السلطة بل فى لا مركزيتها على أوسع نطاق فهذه اللامركزية كفيلة بتوفير مبدأ المبادرة لكل فرد نشيط يريد أن يلعب دورا ايجابيا فى المحيط الذى يعيش فيه . ويرى رسل أن تتمتع الوحدات للصناعية بالاستقلال فيما يتعلق بالشئون بحيث لا تلحق الضرر بالمصلحة العامة للمجتمع ، وبحيث يترك تصريف الشئون الخارجية فى يد الدولة حتى يتم توحيد العالم كله عن طريق اقامة حكومة عالمية . وباقامة حكومة عالمية ستختفى الحاجة الى ممارسة السياسة الخارجية .

واندلاع الحرب أو التهديد بها يشكلان خطرا داهما على الحكم المحلى فى مجالات الصناعة والانتاج ، وعلى لامركزية الفيدراليات واستقلالها ، لان خطر الحرب يزيد بطبيعة الحال من التركيز فى سلطة الدولة . وطالما أن هناك خطر حرب وشيكة الوقوع فانه يستحيل تجنب سلطة الدولة الا فى حدود ضيقة للغاية . وأن الحرب أساسا هى التى أنجبت سلطان الدول الحديثة المفرط .

وفى نظر رسل أن الفنانين والادباء فى الغرب الديموقراطى (فيما عدا الرسامين) يمكنهم بوجه عام فى الوقت الراهن الاحتفاظ بالكثير من مظاهر الحرية بمعناها التقليدى . فى حين أن العلماء قد فقدوا الكثير من أسباب استقلالهم القديم . والسبب فى فقدان هذا الاستقلال أن العالم لا يستطيع أن يؤدى عمله دون استخدام أجهزة علمية باهظة التكاليف . تتكبد نفقاتها بعض الهيئات العامة ، وتحصر سلطات الأمن على الوثوق من آراء العلماء الباحثين وتطالبهم بالولاء السياسى . ويناصب رسل التجسس الذى تقوم به أجهزة الدولة للتأكد من ولاء علمائها السياسى العداء ، ولكنه يجد لهذا التخوف من جانب الدولة ما يبرره . والامر الذى لا يستسيغه أو يجد ما يبرره على الاطلاق هو أن تتبنى الدولة مجموعة من الافكار العلمية . وتحاول أن تفرضها على الابحاث العلمية كما كان الحال فى روسيا فى عهد ستالين . ويرى رسل أن البحث العلمى لا ينبغى

أن يخضع لأية قيود بل يجب أن يكون حرا طليقا دون أن يتحكم فيه وفي نتائجها اطار عام تحاول الدولة عن طريق التعسف أن تفرضه عليه . والدول الديمقراطية بوجه عام أسعد حالا من روسيا الشيوعية في هذا الشأن لأنها لا تتطلب في العادة من الباحث العلمى أكثر من الولاء السياسى فى حين يتطلب الاتحاد السوفيتى منه نوعين من الولاء ، السياسى والعلمى . ويعتقد رسل أن عدم اعتماد الفنان على أجهزة باهظة التكاليف يجعله يتمتع بقسط وافر من الاستقلال أكثر من زميله العالم . ولكن الفنان فى مقابل هذا القدر من الحرية يقاسى من مضايقات لا يتعرض لها العالم اذ من السهل تقدير كفاءة العالم فى حين يصعب تقييم قيمة العمل الفنى صعوبة لا حد لها .

ويدافع رسل عن الديمقراطية ، وعن الاشتراكية الديمقراطية ، ويرجو من الديمقراطية صونا لكيانها أمام الفلسفات التى تسعى لاكتساحها أن توفر مبدأ المبادأة والمغامرة لكل انسان نشيط يريد ألا يكون خاملا فى المحيط الذى يعيش فيه . ويرى رسل أن استمرار الحرية الليبرالية كفيل بالتنفيس عن رغبات الانسان نحو المبادأة أو المخاطرة ، « وطالما أن الحريات الليبرالية تستمر فى البقاء فيمكنك الاشتغال بالدعاية من أجل أى شىء يثير اهتمامك » . ويكفل هذا ارضاء الغرائز المقاتلة فى معظم الناس » والنوازع الخلاقة غير المقاتلة مثل نوازع الفنان والكاتب لا يمكن ارضاؤها بهذه الطريقة . والحل الوحيد لها فى دولة اشتراكية هى الحرية فى استخدام وقت فراغك كيفما شئت » .

العلاقة بين الديمقراطية والعلم

فى عام ١٩٤٧ أذاع رسل حديثا على موجات الأثير يميظ فيه اللثام عن العلاقة بين الديمقراطية والنظرة العلمية قال فيه : « يبدو لى أن للتقليد الليبرالى الذى نشأت فى أحضانه أهمية عظيمة فى اسعاد البشر . صحيح أن نمو التنظيمات الصناعية الهائلة فى المجال الاقتصادى قد حتم معالجة جديدة لمشكلة توزيع العدالة ، ولكننى لم أجد فى النواحي الأخرى سببا يدعونى لهجران المثل العليا التى تشربتها فى شبابى والتى تتمثل فى حرية الكلام والتسامح والديموقراطية واحترام الفرد فى الحدود التى تسمح بها الحاجة للنظام العام . وهذه المثل العليا فى المجال السياسى هى المقابل للأسلوب العلمى فى المجال الفكرى وحيثما تنبذ المثل العليا

فى أحد هذين المجالين يعانى المجال الآخر • وهذه العلاقة بين الديمقراطية والنظرة العلمية هى ما أعنى الآن بتوضيحها (١) •

ويقول رسل ان هناك بوجه عام منذ عهد الأغريق حتى يومنا الراهن وجهتى نظر فيما يتعلق بتكوين المعتقدات الحققة ، وبأحسن نظام للحكم احدهما تقوم على السلطة ، والاخرى تنهض على المناقشة والاستقصاء الحر • والاتحاد السوفييتى يتبع الاسلوب الاول ، أما الغرب فينبع الاسلوب الآخر • وهو الاسلوب القائم على منهج البحث العلمى • ولم يكن انتصار المنهج العلمى فى الغرب على التزمّت الفكرى أمرا يسيرا فقد حارب العلم فى استماته لكى تكتب له الحياة ابان القرنين السادس والسابع عشر بل ابان القرن الثامن عشر • ففى هذه الفترة أشعل الفكر التقليدى المتزمّت حربا شعواء على العلم فأحرق جيوردانو برونو ، ووصم غاليليو الذى كان يدين بنظريات كوبرنيكوس ، واضطرت جامعة السربون بيفون الى انكار ما ذهب اليه من أن الجبال والوديان القائمة فى الوقت الحاضر لم يكن لها وجود منذ الخليقة • والذى ساعد النظرة العلمية على الانتصار أساسا فى الغرب هو الفوائد التى تجنى منه من الناحيتين الاقتصادية والعسكرية • « ولم يكن هناك سبيل الى مقاومة الفوائد البرجماتية التى تجنى منه من الناحيتين الاقتصادية والعسكرية » • ولكن موقف عدم الاكتراث بالسلطة الذى غرسه العلم لم يكن فى الامكان قصره على المسائل العلمية المحضة • والثورتان الامريكية والفرنسية ، ونمو الديموقراطية فى انجلترا ، كانت جميعها نتائج الطبيعة •

ان العلاقة بين الديمقراطية والعلم أوثق مما قد يخطر على البال ، فكلاهما يستندان الى حرية المناقشة والبحث والاستقصاء • صحيح ان الديموقراطية نفسها لا تخلو من الايمان بالسلطة ، فأغلبية الناس نسلم بأن الشمس تبعد عن الارض ٩٣ مليون من الاميال وبأن سرعة الضوء تبلغ ١٨٦ ألف ميلا فى الثانية دون أن تحاول أن تضع هاتين الحقيقتين موضع الفحص والاختبار • والناس يصدقون مثل هذه الحقائق العلمية لأنهم يضعون ثقتهم فى بعض الاشخاص الذين يعتد برأيهم • ولكن السلطة فى مثل هذه الاحوال لا تركز على الارغام اذ أنه فى استطاعة أى انسان أن يعتنق ما يحلو له من آراء بشأن سرعة الضوء اذا كان على استعداد أن يكون أضحوكة أمام الآخرين وأن يظهر بمظهر المغفل • وجوهر الروح العلمية يتلخص فى عادة اصدار الاحكام التى تستند الى الادلة والبراهين

(١) الحقيقة والجمال • دفاع عالم عن الديمقراطية • ص ١٠٢ •

وفى تشجيع الفكر على الانطلاق فى المجالات الاخرى غير العلمية • وبذلك يسهل على الانسان أن يتساءل عما يسوغ أن يرث بعض الناس الغنى ويرث بعضهم الآخر الفقر ، وعما يسوغ للرجل الأبيض أن يسيطر على الشعوب التى تختلف فى بشرتها عنه ويستغلها ، وعما يسوغ استعباد الرجل والمرأة •

ويرى رسل أن الديكتاتورية تحمل فى طياتها العداوة للروح العلمية • « وعلى العكس من ذلك فان أولئك الذين يسعون فى العالم الحديث لاعادة اقامة صور الحكم الاستبدادى سواء فى ألمانيا أو فى روسيا يناصرون النظرة العلمية العدا » • لقد كان النازيون قبلا ينادون بالتفكير بالدم لا بالمش • وكان لهذا المبدأ نتائج فى منتهى الغرابة مثل الاعتقاد بأن اينشتين قد صاغ نظريته فى النسبية لا لأنه يؤمن بصحتها بل كى يصيب عقول الامم غير اليهودية بالحيرة والبلبلة • وكان النازيون يعتبرون اليهود شركاء له فى مؤامراته ويعلق رسل على هذا السخف الفكرى بسخريته المعهودة قائلا : « ومن ناحيتى فانى أعتبر وجهة النظر هذه مهينة بغض الشئ لعقول الامم غير اليهودية ولكنها قد لا تكون مهينة بالنسبة لعقول النازيين • ونفس هذا الشئ يحدث فى روسيا ، فطريقة التاكيد من الحقيقة ، مثل وسيلة الحصول على نوع من القمح يمكنه أن يقاوم البرد ، لا تتم باجراء التجارب ولكن بالرجوع الى الاستنتاجات التى يمكن استخلاصها من عقيدة ماركس الميتافيزيقية المادية الجدلية » •

ان الديكتاتورية تعمل جاهدة حتى تقضى على التفكير المستقل الذكى وهى لا تشجع من الآراء سوى مايتفق مع مصلحة الحاكمين الذين يوغلون فى الطغيان والاثرة اذا لم تكن هناك رقابة على أفعالهم •

والديموقراطية كنظام للحكم لا تصل الى أقصى مراتب الكمال • ولكن الظلم الذى يمارس فى ظلها يتضاءل اذا قورن بالظلم الذى تمارسه الديكتاتورية • قد لا تتلخص أكبر ميزة للديموقراطية على سائر أنظمة الحكم الاخرى فى أن الناس الذين يرتفعون الى القمة يتسمون بالحكمة بشكل غير عادى ، ولكن فى أنهم يعرفون – نظرا لاعتماد قوتهم على التأييد الشعبى – أنهم لا يستطيعون الاحتفاظ بمكانتهم اذا تجاوز ظلمهم قسطا ضئيلا معيناً •

ويهاجم رسل اتجاهها سائدا بين المفكرين فى السنوات الاخيرة ، يستهزئ من الحرية الفكرية باعتبار أنها لا تهم سوى قلة صغيرة من

المتحذلقين الذين لن يخسر العالم شيئاً بتصفيتهم • ويرى رسل أن هذا الموقف ينم عن الجهل بالطبيعة البشرية وبالتاريخ • فالحركة التي قامت تنادى بمساواة المرأة بالرجل بين فئة صغيرة من المفكرين كانت في بادئ الامر تذهل النساء والرجال على حد سواء ، ولو كانت تلك القلة من المفكرين قد حرمت من حقها في الاعراب عن رأيها ، لما تمكنت المرأة من أن تصبح على قدم المساواة بالرجل • وهذا الوضع نفسه ينطبق على الحركة النقابية التي لم تمارسها الا حفنة صغيرة في أول الامر •

والجو الديموقراطي يساعد على القضاء على الزعم من حق الرجل الابيض ان يمارس سيادته على الاجناس الاخرى • فالتقاش الحر يساعد على دحض الافكار شبه الداروينية القائمة على نظريات شبه علمية المؤيدة لمبدأ التفرقة العنصرية • « والثورة الحديثة على الديموقراطية في جانب قطاعات معينة من الفكر اليسارى تناصب بالضرورة ، العلم العداء سواء كان هذا عن قصد أم عن غير قصد • لقد أوضح ماركس أن مصالح الطبقة العاملة مرتبطة – بطريقة غامضة – بالفلسفة المادية وبما أن علم الطبيعة الحديثة يجعل المادية « أمرا غير معقول تماما وغير مستساغ للغاية من الناحية الفلسفية فان هذا العلم يوصم باعتباره بورجوازيا • ولكن علم الطبيعة الحديث قد أفضى الى صنع القنبلة الذرية • وسيفضى هذا على المدى البعيد الى تعطيل التقدم في النهاية • ان تخلف أى نظام ديكتاتورى أو استبدادى سيتزايد بمضى الوقت – وعندما يتخلف ستكون النتيجة وخيمة ليس من الناحية النظرية فحسب ولكن فى أسلوب الانتاج العلمى •

ويرى رسل أن جو الحرية الفكرية يوفر الكفاءة والاتقان فى المجالات الحربية والعسكرية وهو بطبيعة الحال لا يدافع عن الديموقراطية لأنها فى اعتقاده تفوق الديكتاتورية فى مضمار التفوق الحربى • ولكن لأن النقاش الحر يميل الى زيادة روح التسامح ، وروح التسامح تميل الى منع الحرب • أضف الى ذلك أن الحكم الاستبدادى يولد الحقد والكراهية اللذين قد انفجران فى أية لحظة ويطيحان به ولكن الاطاحة بالاستبداد عن طريق الحقد والكراهية لن تؤتى ثمارا طيبة بأى حال من الاحوال •

علاقة الشك بالديموقراطية

هناك مشكلتان – كما يقول رسل – تجابهان الانسان « احدهما مشكلة السيطرة على قوى الطبيعة ، ويتوسس الانسان الى هذا بالتكنيك

العلمي . والمشكلة الثانية هي الوصول الى أحسن وسيلة للاستفادة بها في سيطرتنا على هذه القوى ويتضمن هذا مسائل مختلف عليها أشد الاختلاف مثل الديموقراطية مقابل الديكتاتورية . والرأسمالية مقابل الاشتراكية ، والحكومة العالمية مقابل القوضى الدولية . والفكر الحر مقابل الفكر القاطع انذى يفرض سلطانه على رأى الناس والمعمل لا يستطيع أن يوفر الارشاد والتوجيه الحاسمين بصدد هذه المشاكل .

يحارب رسل الايمان بالمسلمان لأنه يفضى الى التعصب الذى هو « عدو السلام ، ويشكل عائقا لا يمكن تخطيه يعترض طريق الديموقراطية » ، ومن ضمن المسلمات التى تلحق الضرر بالانسان الاعتقاد الشيوعى الذى ينادى بأن تصفية الرأسماليين ستمنح ثقة المجتمع بالسعادة الأبدية ويدعو رسل الى نوع من التشكك يضع حدا للشرور السياسية . واذا أردنا من الفلسفة أن تخدم غرضا ايجابيا فعليها أن تلتفن شيئا أكبر من مجرد الشك . صحيح أن المؤمن بالمسلمات شخص ضار ، ولكن الشكك شخص غير نافع أيضا . وكلا الايمان بالمسلمات والشك ، بمعنى ما فلسفتان مطلقتان . احدهما تؤمن بالمعرفة والاخرى تؤمن بانتفاء المعرفة .

ويقول رسل الذى يكره زعم الانسان بأنه يملك المعرفة اليقينية ، كما يكره الشك السلبي الذى يحلو له تصوير عجز الانسان الاكيد عن معرفة أى شىء . « وبدلا من أن نقول « انى أعلم هذا » ينبغي علينا أن نقول « يخيلى الى انى على علم بشىء أشبه ما يكون بهذا » . واذا طبقنا مذهب الشك الايجابى على المجال السياسى، سنتحفظ فيما نصدره من أحكام بشأن المذاهب السياسية المتباينة . « لنفرض أنني أقول أن « الديموقراطية شىء طيب » يجب على أن أعترف أولا انى لست متأكدا من هذا بالدرجة التى أتأكد معها من أن $2 + 2 = 4$ ، وثانيا أن « الديموقراطية اصطلاح غامض لا يمكن تعريفه بدقة » .

ويرى رسل أن المعارف تتفاوت فى درجة يقينها ، فيقينية المعرفة العلمية أكثر من يقينية المعرفة السياسية . وتتضح ايجابية مذهب الشك عند رسل فى قوله : « ان الاقرار بتفاوت شتى معارفنا فى درجة عدم يقينيتها وفى غموضها لا يكفى . فمن الضروري أن نتعلم فى الوقت ذاته كيف نتعرف بمقتضى أفضل افتراض دون أن نؤمن ايمانا ينطوى على التسليم المتزمت » .

ويجبذ رسل بأن نلوذ بالحيداء عند اصدار الاحكام ، وخاصة تلك الاحكام التى تهيج خواطرننا وتثير عواطفنا . ويلخص رسل فضيلة الموضوعية الفكرية فى هذه النصيحة . « وانى أنصح بممارسة التالى : » عندما تقابلك وأنت تطالع جملة تعبر عن رأى سياسى ، كلمات من شأنها أن تثير عواطف حارة تختلف باختلاف القراء ، حاول أن تستبدلها بالرموز أ . ب . ج . وهكذا دواليك بحيث تسمى المدلول الخاص بالرموز . افرض ان أ هى انجلترا ، ب هى ألمانيا ، ج هى روسيا وطالما انك تتذكر ما تمثله هذه الحروف فان معظم معتقداتك ستتوقف على كونك انجليزيا أو ألمانيا أو روسيا . وهى أشياء بعيدة من الناحية المنطقية عن صلب الموضوع » .

والشك عند رسل فضيلة لأنه ينطوى على شجاعة أدبية ، فالانسان يحتاج بطبعه الى الامان الفكرى ويكره التشكك . وفى نظره أن الانسان الذى يساوره الشك دون أن يكون هذا سببا فى تهافته أو خوره انسان يتحلى بشجاعة خلقية .

والى جانب الحيداء الفكرى يجبذ رسل فضيلة يطلق عليها رسل ، الشمول الاخلاقى ، وتتلخص هذه الفضيلة فى القدرة على العطف على محنة أناس بعيدين عنا لا يهمنا أمرهم مباشرة « فاذا استطعت أن تتصف بالقدرة على الشعور بصورة جادة بالشرور النائية عنك أمكنك أن تحقق خلال شعورك متعة الشمول الاخلاقى » .

ما الحرية ؟

يقول رسل فى مقالة نشرت فى عام ١٩٥٢ وقام بمراجعتها فى عام ١٩٦٠ : « أن الحرية لا ينبغى أن تكون مطلقة . » فالعالم لا يستطيع الحصول على أكبر قدر ممكن عن طريق نشر الفوضى فحسب ، لأن معنى ذلك أن القوى سيتمكن من حرمان الضعيف من حريته « وهو يرى أن الحرية بمعناها الاول هى اختفاء السيطرة الخارجية على أفعال الأفراد والجماعات . ويضرب رسل على هذا مثلا بالاسكيمو . فليس هناك مايضطرهم الى التعليم الالزامى أو الخضوع لسلطة الحكومة الى آخر هذه القيود . ولكن هذا المفهوم للحرية سلبى حتى لو تمتع الاسكيمو بقدر هائل من الحرية . ويدافع رسل عن المفهوم الايجابى للحرية الذى يتضمن فرض بعض القيود اللازمة على الحرية ، لأن هذا هو السبيل الوحيد لأن تؤتى

الحرية ثارها الطيبة • فنحن نعتقد مثلا أنه من الصواب ارغام الانسان على
تعلم القراءة والكتابة حتى لو كان هذا يعنى التدخل فى حريته • والفوائد
الناجمة عن هذا التدخل كفيلة بتبريره •

وفى رأى رسل أن هناك تقسيمين للحرية يمكننا معالجة الحرية على
أساس منهما • فاما أن تقسم الحرية الى الحرية القومية ، وحرية الفرد ،
وحرية الجماعات ، واما أن نقسمها الى الحرية السياسية والاقتصادية
والفكرية • ولكن بنود التقسيم الثانى متشابكة بحيث لا يسهل الفصل
بينها • وسنبداً بعرض وجهة نظره فى مفهوم الحرية بمقتضى التقسيم
الاول • يقول رسل أن الحرية القومية كانت سائدة فى الحياة الفكرية فى
القرنين الثامن عشر والتاسع عشر ، دون أن يلتفت الداعون لمثل هذه
الحرية الى أنها ليست فى واقع الامر بالحرية الخالصة التى لا تشوبها
شائبة ، وانها خاضعة لهيمنة العصابات المتحكمة فى عالم الصحافة •
ولم يكن أحد يفكر فى أن عصابة الصحافة مثلا تتدخل فى الحرية • أو
أن هناك أى تناقض فى الكلام عن انجلترا كبلد حر فى وقت كان الناس
ينعرضون فيه للنفى بسبب آرائهم الراديكالية (الثورية) •

ويرى رسل أن الحرية قد تقتضى أحيانا التحرر من بعض الحريات
المرغوب فيها بشكل ظاهر ، فعندما استقلت ايرلندا عن انجلترا عام
١٩٢٢ حرمت تداول الكتب التى لا تروق الكنيسة الكاثوليكية الرومانية،
والتي كانت انجلترا تفرضها عنوة وقسرا على ايرلندا قبل عام ١٩٢٢
عندما كانت ايرلندا تبعث بممثليها الى وستمنستر ، وكانت أصوات
هؤلاء الممثلين تندحر أمام أصوات النواب الانجليز والاسكتلنديين •

ويدافع رسل عن رغبة الشعوب فى التحرر من نير الاسنعمار ،
ويجد أن هذه الرغبة فى تحطيم الاغلال التى ترسف فيها الشعوب أمر
طبيعى للغاية • « وحيثما انتفت الحرية القومية فسيكون البحث عنها
جاريا دائما على قدم وساق • وهى فى الوقت الحاضر الهدف الذى يسود
شمال افريقيا كما يسود تلك الاجزاء من آسيا التى لم تتحقق لها الحرية
القومية حتى الآن • والرغبة فيها جارفة وعنيفة لدرجة أنها تشكل دون
ريب عدم استقرار ينطوى على الاخطار حيثما حاولت أمة أن تتولى مقاليد
أخرى » •

ولكن رسل يعتقد أن هذه الحرية القومية لا ينبغى أن تتجاوز
حدودها حتى لا تتعارض مع استقرار المجتمع الانسانى • « ولا يستتبع
هذا - على الرغم من أنه يبدو أن الكثير من الناس يظن عكس ذلك - ألا

تخضع الأمة لأي إشراف مهما كان نوعه ، وفي الحدود التي تشكل فيها الأمم مجتمعا دوليا ، فإن الدول الأفراد بحاجة إلى سيادة القانون تماما كما يحتاج الأشخاص الأفراد إليها في مجتمع قومي وشقة الخلاف الشاسعة بين الاستعمار والإشراف الدولي هي نفس الخلاف بين العبودية وسيادة قانون العقوبات . وفي رد الفعل ضد الاستعمار ، نجد أن الأمم التي تحرر نفسها من سيطرة قوة استعمارية واحدة تكون على استعداد للمطالبة بالاستقلال التام عن كل أنواع السيطرة التي لا يمكن تبريرها إلا عن طريق مبادئ تفضي مباشرة إلى مبدأ الفوضى .

ولا ينحى رسل باللائمة على الأمم المتطلعة إلى التمرد على نير الاستعباد فحسب ، فهو يرى أن الدول الكبرى تشترك معها بنفس القدر من المسؤولية « ويجب القول بأن الدول الكبرى تكاد تكون ملومة بنفس القدر . فهي تميل إلى مؤازرة أية سلطة دولية طالما أنها موقنة من السيطرة عليها . وبهذا تجعل هذه السلطة الدولية تظهر على أنها مجرد استمرار مقنع للاستعمار القديم » .

ثم يتناول رسل مشكلة حرية الجماعات داخل الأمة الواحدة ويقول أن روسو يعترض على حرية الجماعات داخل إطار الدولة لأنها تضعف من الولاء نحو الدولة . وهذه هي نفس وجهة نظر البلاد الشمولية (الديكتاتورية) التي تناصب حرية التنظيمات والجماعات داخل أراضيها العداء . أما رسل فيميل إلى توفير الحرية لهذه التنظيمات والجماعات بحيث لا تتجاوز حدودا معينة ، من شأن تجاوزها أن يضر بالمصلحة العامة . وهو لا يريد لتنظيمات نقابات العمال أو غيرها أن تصبح مجرد أجهزة حكومية كما هو الحال في الاتحاد السوفييتي ، فنقابات العمال السوفييتية لا تتمتع بحق الإضراب أو المطالبة الجماعية بتحسين الأجور .

ويثير رسل مشكلة حرجة تواجه الغرب بشأن الجماعات التي تنهض بهدف القضاء على الحرية دون مداواة أو موازنة . هل يجب على الدولة أن تسمح لهذه الجماعات بمزاولة نشاطها الهدام ؟ وتستبد الحرية برسل فلا يقترح اجابة قاطعة على هذه المشكلة . ولكنه يميل بوجه عام إلى التدخل في حريات هذه الجماعات صونا لحرية المجتمع . ولكنه ينبه إلى الخطر الداهم الذي يتهدد الحرية من جراء اضطهاد هذه الجماعات ، فقد يتمادى

الناس فى التدخل فى حرية الآخرين تحت ستار وقاية المجتمع وحمايته بحيث ينسون أن الهدف الاصلى من تدخلهم فى حريات هذه الجماعات هو حماية الحرية نفسها . ومع أن الحيرة تستبد به الا أنه يمكن تلخيص وجهة نظره فى هذه المشكلة فى قوله : « وفى الاطار العريض ، يمكن القول بأنه كلما ازداد الخطر الذى تنطوى عليه مثل هذه المجموعات الهدامة ، ازداد المبرر للتدخل فى وجوه نشاطها » .

وفى معرض حديثه عن الحرية الفردية يقول رسل أن الاهتمام فى الماضى كان قاصرا على حرية الافراد كما كان الحال فى نهاية القرن الثامن عشر وأثناء القرن التاسع عشر . ولكن الفرد فى العالم الحديث يكاد يكون عديم الاثر والفاعلية خارج التنظيم الذى ينتمى اليه . ومن ثم نشأت الدعوة الى ضرورة الاهتمام بحرية التنظيم بغض النظر عن حريات الافراد . ويرى رسل فى هذا الموقف تهديدا صارخا لحرية الفرد التى يؤكد أهميتها البالغة . وهو يقول : ان التقدم المعنوى والعلمى قد جاء نتيجة للجهود الفردية ، مما يستدعى ضرورة الحفاظ على الحرية الفردية . والفضل فى وجود البوذية والمسيحية والماركسية يرجع الى مجهودات افراد . ولهذا يجب على المجتمع أن يفسح صدره للأفكار الجديدة ومهما كانت هذه الافكار غريبة أو مؤذية للشعور العام . ويضيف رسل : ان الاضطهاد المنظم للافراد بالصورة الراهنة البشعة ظاهرة جديدة فى التاريخ الانسانى ، فالاضطهاد الحديث يفوق فى بشاعته اضطهاد القرون الوسطى نفسه ، فهو اضطهاد متقن وقائم على أحدث الاساليب العلمية . « فقد أصبح الاضطهاد فى الزمن الحديث للغاية ، بل منذ نهاية الحرب العالمية الأولى فقط ، اضطهادا علميا وفعالا . واذا عن لك أن تنادى فى عالمنا الحديث بفكرة جديدة تثير حفيظة الناس وسخطهم فستجد أن قوات القسوة المنظمة التى تختفى وراء ستار الاخلاق تحاول أن تسحقك اذا أمكنها هذا » .

وفى معالجة برتراند رسل للتقسيم الثانى للحرية نجده يعتبر أن الحرية السياسية تتضمن مبدأين أولهما الوصول الى قرارات تكون الأغلبية هى صاحبة الحق فى اتخاذها ، وتانيهما أن يتوفر الاستعداد الكامل لتجنب اتخاذ القرارات المشتركة كلما كان مثل هذا التجنب ممكنا وينبه رسل الى ضرورة التسامح مع الأفكار التى لا تروقنا لأن هذا هو

جوهر الحرية السياسية « فالتسامح مع من تحب أمر سهل . ولكن التسامح مع من تكره هو الذى يميز الموقف الليبرالى » .

لقد كان الناس يعتقدون فى الماضى أن مجرد اتباع السياسة الليبرالية « دعه يعمل » كفيل بتوفير الحرية الاقتصادية . ولكن خطأ هذا رأى اتضح لهم بالتدريج . « والفوضويون المتطرفون يدافعون عن حرية القتلة والصوص . ولكن معظمنا يدرك أن حريتنا ستنتقص كثيرا عما هى عليه لو ترك المجرمون دون ضابط أو رابط » .

وبرى رسل أن الحرية الفكرية تقتضى تحقيق أمرين : أحدهما أنه لا ينبغى اضطهاد انسان لأنه يعتنق آراء لا تتفق مع الحكومة أو الحاق الأذى به بسبب معتقداته . وثانيهما أن نظام التعليم لا يجب أن يسخر بطريقة تجعل ضحاياه غير قادرين على التفكير المستقل .

وعند ماتختفى الحرية من بعض البلاد ، وتحكم هذه البلاد حكما توتاليريا ، نجد أنها قد تظهر بمظهر القوة والبأس . ولكن هذه القوة الظاهرة لا يجب أن تخدعنا فهي قوة موقوتة ليس لها القدرة على الاستمرار وقد تظهر الأمة المستعبدة بهذه الطريقة لفترة ما صلابة ومناعة . ولكن لا مفر من أن تتفوق عليها قبل وقت طويل الأمم التى تحتفظ بالمبادأة الفكرية والقدرة على التقدم العلمى اذا قدر لمثل هذه الأمم أن تبقى . ولكن هذا لا يعنى أن الحرية ستساعد الأمم على اتقان فن الحرب وحده ، والتفوق فى مضمارها لأن أجمل ما فى الحرية يتجلى فى الفن والأدب والعلم وكل ما هو جميل فى الشخصية الانسانية .

ويعتقد رسل أنه من الضرورى أن تعطى فرصة لأصحاب الآراء الجديدة أن يذيعوها بين الناس . وهو لا يعترض على انزال العقاب بهم . ولكن يعترض على اسكات أصواتهم بصورة لا تمكن رأى الجديد من الوصول الى مسامع الناس . فليس هناك ما يضير فى الشهادة من أجل الفكر ، ولكن هناك ضيرا فى ابقاء هذه الشهادة سرا لا يحيط بها الناس علما . والفكر الخلاق حقا لا يهتم مصيره الشخصى بقدر ما يهتم وصول وجهة نظره الى عامة الناس . والدولة الحديثة التى تتقن فن الاضطهاد تستطيع أن تقضى على رأى الوليد فى المهد دون أن يترأى الى سميع

انسان أن وأيا ولیدا قد ظهر الى الوجود . « واذا ظهر سقراط حديث في روسيا ، فسيقتل وهو لا يزال صغيرا ، ولن يجد افلاطونا يذيع مبادئه وينشرها » .

وفي رأى رسل أن النظام القيصرى الذى عرف بقسوته واستبداده يتضاءل فى جوره اذا قورن بالنظام السوفييتى تحت ستالين . لقد كان تورجنيف وتولستوى ودستيوفسكى يدخلون أحيانا فى صراع مع القيصرية . وحكمت القيصرية فعلا بالنفى على دستيوفسكى فى سيبيريا . ولكن أعفى عنه عند ما كتب قصيدة شعر بمناسبة عيد ميلاد الامبراطورة . وكان تورجنيف يعيش خارج الأراضى الروسية فى بحبوحة ورغد فلم تمتد اليه يد القيصرية بالأذى . أما تولستوى فلم تكن القيصرية تجرأ لأن تمسه بسوء نظرا لهيبته العظيمة التى كان يتمتع بها فى ربوع العالم . ولهذا استطاعت روسيا فى القرن التاسع عشر أن تخرج أجمل فن وأروع أدب بالرغم من كل مظاهر الاضطهاد والاستبداد .

ولكن روسيا السوفيتية فى نظرة أبشع حالا . فلو أن أصواتا جديدة فيها قد تعالت فستقضى أجهزة الدولة عليها فى المهد دون أن يدري انسان عنها شيئا مما يجعل الاستشهاد أمرا ينطوى على الضياع والعبث . وفى الأزمنة الغابرة فى عهد الاغريق مثلا كان من السهل أن يهرب انسان من دولة - مدينة الى دولة - مدينة أخرى ، ولكن الهرب من بلد شاسعة الاتساع كروسيا يكاد يكون مستحيلا ، واعتماد الفرد التام فى كسب رزقه على الدولة ينتهى باستعباده واخضاع ارادته لها . ويقول رسل فى هذا الصدد أنه يشك فى أن داروين كان سيتمكن من مواجهة هجمات رجال الدين عليه بسبب نظريته ، والتغلب عليها لو كان يعتمد اعتمادا كلياً فى رزقه على أية وظيفة أكاديمية ، لقد كانت القيصرية تناسب طائفة (الداخبة) العدا لأن هذه الطائفة كانت ترفض التجنيد العسكرى على أساس دينى . وتصدى تولستوى لاتفاقه معهم على مبادئ السلام للدفاع عن قضيتهم حتى أذنت لهم الحكومة القيصرية بالهجرة الى كندا ، ولو افترضنا ظهور مثل هذه الحركة فى ظل النظام السوفييتى فلن يآلو جهدا لتصفيتها والقضاء عليها قضاء مبرما .

ويعتقد رسل أن انجلترا هى أكثر بلد تتمتع بالحرية وأنها أقل بلد تتدخل فى تصرفات الأفراد الخاصة . ويضرب مثلا على ضغط الحكومة الأمريكية على الحرية فيقول ان الخبراء فى الشؤون الصينية يدركون مقدار خطأ السياسة الأمريكية تجاه الصين منذ سنة ١٩٤٥ . ولكن الرجعية الأمريكية تريد أن تخفى هذه الحقيقة عن رأى العام الأمريكى ، ولذلك

تلقأ الى ادخال الرعب والفرع فى قلوب وزارة الخارجية الامريكية حتى يباركوا هذه السياسة الخاطئة ويؤيدوا سياسة مكارثية أكثر سوءاً ووبالا . ولكن اضطهاد الحرية فى أمريكا لا يمكن أن يقاس باضطهادها فى روسيا تحت حكم ستالين . ففى هذا العهد بلغت سياسة القسر والجور أبشع صورة لها على مدار التاريخ الانسانى كله .

ويقول رسل أن اختفاء الحرية فى روسيا يرجع الى خطأ نظرى يشوب أسس الفكرة الماركسي . لقد تصور كارل ماركس نظراً لخطأ فكرى صرف أن إلغاء الملكية الفردية كفيل باختفاء الظلم الاقتصادى . وتورط فى هذا الخطأ لأنه لم يدرك أن الملكية لا تعدو أن تكون صورة واحدة من صور السلطان وأن إلغاء الملكية الفردية مع تركيز السلطة فى أيدي أقلية لا ينتهى حتماً بالاضطهاد الذى لا يحتمل فحسب ، ولكنه يفضى كذلك الى أشد المظالم الاقتصادية سوءاً .

وفى رأيه أن يبدأ الاصلاح من الأساس عن طريق نظم التعليم التى يريد منها أن تلقن الطلبة فضيلة التسامح مع الأفكار المعارضة ، « وأنا أحب أن أرى المدارس فى الهند تعلم فضائل المسلمين والمدارس فى باكستان تلقن فضائل الهندوس . وأحب أن يتعلم الصهاينة سبجايا العرب وأن يتعلم العرب سبجايا اليهود . كما أحب أن يتعلم الغرب أن الروس أنفسهم لا يخرجون عن كونهم بشرا ، وأن يتعلم الروس أن كل الغربيين ليسوا أجراء فى خدمة الرأسمالية » .

ورسل لا يقر مبدأ الحرية القومية المطلقة غير الخاضعة لأية قيود ويقول « من الواضح أن الحرية الفوضوية التى تطالب بها الدول القومية فى الوقت الحاضر يجب أن تلقى نفس الادانة التى يلقيها اللصوص والقتلة . فهناك حريات - اذا سمح بمزاولتها - ستتسبب فى التقليل من حصيلة الحرية فى العالم » .

« ولكن فرض القيود على الدول القومية رهن بإقامة حكومة عالمية ولست أعلم أن هناك أية طريقة للحصول على هذه التنمية غير انشاء حكومة تحتكر أسلحة الحرب الانسانية . ولو قدر لمثل هذه الحكومة أن توجد ، فلا بد لها أن تتمتع فقط بالقوات اللازمة لمنع الحرب ، وأن للأمم المتفصلة حرية التصرف فيما عدا حرية التسلح . ولو تمت إقامة هذه الحكومة فسيتمكن ارساء قواعد مثل هذا النظام التعليمى الذى سبق لى أن تحدثت عنه منذ برهة . وسيلقن مثل هذا النظام محل القومية ، ادراك الأشياء

التي يشترك فيها الناس في الامم المختلفة ، ومايستطيعون تحقيقه عن طريق العمل المشترك بدلا من التناحر فيما بينهم • وسيقل التعصب ، وعدم التسامح بالتدرج في ظل مثل هذا النظام التعليمي ، وسيعود هذا بالمكاسب الكبيرة على الحرية الاجتماعية والحرية السياسية على حد سواء » •

وتخفي الدول الكبرى نزعاتها القومية وراء الايدولوجيات المختلفة • وهذه الحقيقة تختفي وراء لغة الايدولوجيات • فالروس يعتقدون أنهم يمثلون الشيوعية في حين أن الأمريكان يعتقدون أنهم يمثلون الديموقراطية • ولكن على الرغم من أن هذه الياфطات الايدولوجية تحتوى على قدر كبير من الحقيقة الا أنها في غالب الأمر أقنعة تختفي القومية وراءها •

ويرى رسل أن الحرية الاجتماعية تقتضى توافر بعض الفضائل الفكرية فلا يمكن لمثل هذه الحرية أن توجد في عالم تؤمن فيه قطاعات كبيرة من الناس ايمانا يقينيا قاطعا بأشياء أبعد ما تكون عن اليقين • وفي رأيه أيضا أن الحقائق التي يمكن التدليل على صحتها لا تثير حفيظة الناس أو تلهب حماسهم ، فحماسهم لا يلهب الا عندما لا ننهض معتقداتهم على دليل أو برهان •

« وليس هناك من يلهب حماسة بشأن جدول الضرب ، أو بشأن وجود كيب هورن ، لأن مثل هذه الأشياء لا تقبل الشك • ولكن الناس يتجادلون في أمور اللاهوت أو النظريات السياسية بعاطفة مشبوبة متأججة ويؤيدون رأيهم عن طريق العبودية الجسدية التي تفرضها الجيوش وعن طريق العبودية الفكرية التي تفرضها المدارس ، في حين يجدر بالانسان العقل أن يرى أن هناك على أحسن تقدير توازنا طفيفا في الاحتمالات يؤيد هذا الجانب أو يؤازر ذاك » •

ويختتم رسل حديثه عن مفهوم الحرية بقوله أن العادة الحميدة التي تتلخص في تكوين الرأي على أساس من الاحتمالات قد رسخت وتأصلت في الغرب • ولكن يؤلمه أن يجد أن مجالها لا يزال قاصرا على العلم • وهو يريد لهذا المجال أن يمتد حتى يشمل مجالات الأخلاق والسياسة ومع أن موقف رسل معروف بحياده بين الكتلتين الشرقية والغربية فهو بوجه عام يفصل الحضارة الغربية على النظام السوفييتي « وأنا لا أحب أن يفرض حب الانسجام والتوازن الى ظهورى بمظهر المحايد من روسيا والغرب ففي الغرب قدر يفوق ما في روسيا من كل شيء ، أعتقد أنه ذو فائدة فهناك قبل كل شيء وفوق كل شيء حرية أوفر » •

(٥)

موقف برتراند رسل
من مستقبل الحضارة الصناعية

فى عام ١٩٢٣ أصدر برتراند رسل بالاشتراك مع دورا رسل كتابا رائدا خطير الدلالة فى العلوم الاجتماعية بعنوان « مستقبل الحضارة الصناعية » يعرض فيه لاثـر التصنيع على سير الحضارة الانسانية . وبالرغم من أن الكتاب قد نشر منذ مايقرب من اربعين سنة فى ظروف تاريخية تختلف تفصيلا عن ظروف العالم الراهن ، الا انه لم يفقد شيئا من اهمية اتجاهاته الاساسية . بل أن التطورات الحديثة فيما يتعلق بتفاعل التصنيع القومى ، وانتشار التصنيع الاشتراكي فى الدول المتخلفة ، والاتجاهات الكامنة فى مبدأ التصنيع ذاته . . . كل هذه التطورات الحديثة - كما تقول دورا رسل - تؤيد ما يتضمنه الكتاب من افكار . من أهم المشاكل التى عالجها المؤلفان والتى تجابه العالم الراهن أن التنظيم الصناعي بحكم طبيعته ، مهما اختلفت اشكال المجتمع السياسية التى يتم فى ظلها تولد الاوليفاركية (حكم الاقلية) والديكتاتورية ، وانه بذلك يعمل على هدم الديمقراطية كما هى مفهومة بالمعنى التقليدى . اصف الى ذلك ان التصنيع يفرض على الفرد الوانا من الضغط والقيود التى تجفف ينباع الحياة التلقائية فيه ، الأمر الذى يقضى الى التهالك على الملذات الرخيصة ، والسلبية المدمرة التى تصاحبها الهيستيريا والغضب الجماعى .

ولعل أهم مايرمى هذا الكتاب الى توضيحه هو أن المشكلة التى تواجه العالم الحديث لا تتلخص فى الصراع القائم بين الرأسمالية والاشتراكية كما قد يظن عامة الناس اذ أن مشكلة العالم الراهن هى الصراع الدائر رحاء بين الحضارة الصناعية فى جانب والانسانية فى جانب آخر . وينهب رسل الى رأى قد يدهش أغلبية الناس وهو ان هناك تشابها عظيما للغاية بين الرأسمالية الصناعية والشيوعية الصناعية ، وبين رجل الصناعات الاحتكارية فى أمريكا والقوميسار البلشفى فكلاهما يؤمن بالآلية من أجل الآلية ذاتها ، وليس من أجل اسعاد البشرية وخيرها . وينقسم الكتاب الى جزئين : احدهما تحليلي يعرض فيه المؤلفان أثر التصنيع فى خلق هذه النظرة الآلية للمجتمع ، والآخر أخلاقي يبين فيه المؤلفان الاسلوب السليم الذى ينبغى للتصنيع أن ينتهجه اذا أراد أن يتخلص من أوشاب هذه النظرة الآلية البحتة التى تحكم

بالموت على كل ماهو جميل فى الحياة الانسانية . وسنبداً بعرض الجانب التحليلى من الكتاب .

١ - أسباب الفوضى الراهنة :

يقول رسل ان المجتمعات الانسانية كما يدلنا على ذلك تاريخها المعروف لدينا تتحرك حركتين فى آن واحد ، احدهما حركة « دائرية » والاخرى « تقدمية » واذا تتبعنا تاريخ الحضارات الانسانية التى قدر لها الظهور على الارض لوجدنا انها تتحرك حركة دائرية تتعاقب الواحدة تلو الأخرى ، وتمر بنفس الاطوار التى يمر بها أى كائن حى وهى المولد فالنماء ثم الاضمحلال الذى ينتهى الى الموت . والنظرة الى هذه الحركة الدائرية للتاريخ تبعث على اليأس وتدعو الى القنوط . فالتاريخ الانسانى يكرر نفسه ويتحرك فى « دوائر » أو « حلقات » لا معنى لها . ولكن هناك جانباً آخر من حركة المجتمعات الانسانية تبعث على الرجاء . فاذا أسعنا النظر فى الحضارات المتعاقبة ، أمكننا أن نرى تقدماً ثابتاً وأكيداً يربط اجزاء التاريخ الانسانى ، ويميز أية مرحلة حضارية عن سائر مراحل الحضارة التى سبقتها ويبدو لنا اذا فكرنا فى الحركة الدائرية أن الدورة بأسرها عديمة الجدوى . ولن يتحقق لنا ادراك التقدم الذى أصابته الانسانية عصراً بعد عصر ، والحركة الثابتة الخطى ، التى تقبع وراء الدوامات التى تجىء وتروح على سطح الماء ، الا عن طريق تركيز اهتمامنا على ما هو تقدمى وعلى ما يميز دورة عن الدورة التى تتلوها .

ويعتقد رسل ان الحضارة الحديثة تدركها الشيخوخة وانها فى سبيلها الى التقوض والانهيار شأنها فى ذلك شأن سائر الحضارات المتعاقبة الغابرة التى بادت واندثرت ولكن هذه النظرة اليائسة المتشائمة الى الحركة الدائرية للحضارة الراهنة لا ينبغى أن تجعلنا نغفل الحركة التقدمية التى حققها العالم الحديث ، والتى تحمل فى طياتها بشائر التفاؤل . فعندما نقارن أياً من هذه الحضارات بما سبقها ، سندرك تقدماً أكيداً فى ناحيتين ، أولاهما زيادة المعرفة ، وثانيهما النمو فى مدى التنظيمات ، وعلى الاخص تنظيمات الدولة ، وبالنظر الى ما أصابته الانسانية فيما مضى من تقدم فى هاتين الناحيتين فانه يراودها أمل أكيد فى المستقبل له مايرره ، وان كان هذا الامل قد لايلوح فى القريب العاجل .

ومن الخطأ أن نظن ان هذه الحركة التقدمية خير كل الخير ، لأنها

تنطوى فى واقع الامر على أخطار تهدد الانسانية • فقدرة الانسان على التدمير تزداد بزيادة ما يصل اليه من علم وما يصيبه من معرفة • كما ان زيادة سلطان الدولة ليست بالضرورة مصدرا من مصادر الخير • ولكن هذين الامرين (زيادة المعرفة واتساع مدى التنظيمات) شرطان لازمان للتقدم الانسانى على الرغم مما يتضمنانه من شرور واضرار • فحاجة التقدم الانسانى الى العلم والمعرفة أوضح من أن تحتاج الى نقاش • والدولة – رغم ان الحاجة الى تنظيماتها ليست بمثل هذا الواضح – تقوم بمنع الفوضى من أن تدب فى أرجاء الامة •

ولكن مفسد الدولة وشرورها لن تؤول الى زوال الا باقامة حكومة عالمية فهى الضمان الوحيد الذى يصون الانسانية من آثام التنافر القومى والفرقة الاقليمية ، والعلاج النهائى الوحيد للحرب هو خلق دولة عالمية أو دولة عليا لها من أسباب القوة مايمكنها من حل كل المنازعات بين الامم عن طريق القانون • ولا يمكننا التفكير فى اقامة دولة عالمية الا بعد أن تصبح أجزاء العالم المختلفة مرتبطة ببعضها البعض أوثق الارتباط بحيث لايمكن لأى جزء فيه أن يقف موقف عدم الاكتراث بما يحدث فى أى جزء آخر • لقد كان من نتائج التصنيع أن تشابكت مصالح الانسانية وترابطت ، الامر الذى يحتم ضرورة التضامن على المستوى الانسانى • « هذا التضامن ناجم عن التصنيع والمخترعات الآلية ، وكلاهما نتاج العلم » •

وهناك مايدعونا الى التفاؤل والامل فى أن نتخلص من محنتنا الراهنة • ولكن يجب قبل كل شئ أن نضع حدا لأسباب الفوضى والاضطراب التى يزخر بها عالمنا الحديث • علينا أن نشخص أدواءنا بكل شجاعة • وأن نتجنب « العزاء السهل الذى توفره الآمال الكاذبة » وفى زحمة الاساطير ، وهيستريا الاحقاد المتطاحنة ، يصعب توصيل الحقيقة الى السواد الاعظم من الناس كما يصعب اكتساب عادة تكوين الرأى الناهض على الدليل والبرهان ، بدلا من العواطف الهوجاء •

ويضيف رسل ان العالم الحديث أحوج الى استخدام العقل أكثر من حاجته الى أى شئ آخر • « والعالم الآن أحوج الى العقل والاسلوب العلمى فى التفكير أكثر من أى وقت مضى ، لان كل المذاهب وسائر العادات التى تعتمد على السلطات اللاعقلية قد تقوضت • والمحرمات والمعتقدات الدينية ، والعادات الاجتماعية تشكل مصدر السلطة بين القبائل غير المتحضرة فى الحدود التى يمكن القول معها بوجود نظام فيها •

كما انها تستمر كمصدر للنظام خلال مراحل الثقافة المتعاقبة حتى يبين العقل المتشكك سخافتها في آخر الأمر ، •

ان مصدر الفوضى الضاربة أطنابها في العالم الحديث هو الصراع بين القوى المختلفة التي تسيطر على مقدراته • ومن أبرز القوى التي تسود العالم الحديث قوتان : التصنيع والقومية ولكل من هاتين القوتين شكلان يختلفان في التسمية باختلاف القائم بأمرهما ، فالتصنيع الذي تسيطر عليه طبقة أصحاب المصانع يعرف بال رأسمالية • أما التصنيع الذي تسعى فيه الطبقة العاملة الى التحرر من نير أصحاب المصانع فيعرف بالاشتراكية والحرب بين هاتين القوتين سجال • وللقومية أيضا وجهان ، يعرف الوجه الذي يسعى فيه جانب الى السيطرة على جانب آخر من الدول بالاستعمار • ويعرف الشكل الآخر الذي يسعى فيه شعب الى التخلص من هذه السيطرة بحق تقرير المصير • والصراع بين قوتي الاستعمار وحق تقرير المصير لا هوادة فيه ولا لين • وتحتضن روسيا مبدأ تقرير المصير • ومن ثم ينشأ التحالف بين الاشتراكية وحق تقرير المصير من جهة ضد الرأسمالية والاستعمار من جهة أخرى • وفي رأى رسل ان هذا لايعنى أن القومية تتفق مع الاشتراكية ، فالاشتراكية دولية أو فوق القومية في نظرتها •

يقول رسل ان الصراع السياسي والعسكري المحتدم في العالم يجعلنا لا نفطن الى مدى التشابه بين طبيعة صورتى التصنيع • وكذلك بين صورتى القومية التي سبق أن اشار اليهما •

يرى رسل ان التصنيع يتطلب توفر شروط معينة في أى مجتمع بعقد العزم على الاقدام عليه كالاستعداد للتضحية بمتع الحاضر في سبيل مكاسب يجنيها في المستقبل • ويعطينا رسل مثلا بسيطا يشرح به وجهة نظره : لنفرض ان دولة تزمع انشاء سكة حديد فيها • فسيقتضى هذا انصراف جهد بشرى عن تأدية وظائفه الانتاجية لحين الفراغ من انشاء السكة الحديدية ، ومن البديهي ان العمال المشتغلين بهذا الانشاء سيستهلكون طوال الفترة التي يعملون فيها فائض السلع الاستهلاكية التي يقوم بقية المجتمع بانتاجها • وتبعاً لهذا فان كل زيادة في وسائل الانتاج الصناعية تتضمن اقلاماً موقوتاً من ارضاء الحاجات • والمجتمع الذي يسير في طريق التصنيع يضحي دوماً بارضاء احتياجاته في الوقت الحاضر من أجل ارضاء أكبر لها في المستقبل •

ويمكن تلخيص الشروط التى يرى رسل ضرورة توافرها فى أى مجتمع يريد الاخذ بأسباب التصنيع فيما يلى :

أولا - يجب أن تتوفر امكانية الحصول على تنظيمات عمالية ضخمة يقف جهدها على عمل مشترك .

ثانيا - يجب أن يتوفر لدى من بيدهم توجيه الطاقة العمالية فى المجتمع الاستعداد للتضحية ببعض المصالح الحاضرة من أجل فوائد أكبر تجنى فى المستقبل .

ثالثا - يجب أن يتمتع الحكم بقدر من الاستقرار واستتباب النظام يسمح بالاستفادة من أية تضحيات تبذل فى الحاضر من أجل المستقبل فانتشار الفوضى معناه تشكك العاملين فى جدوى التضحية ، وتفضيلهم الاستغراق فى المتعة الحاضرة .

رابعا - لابد من توافر عدد كبير من العمال المهرة نظرا للتعقيد فى العمليات الصناعية .

خامسا - ولكن أهم الشروط على الاطلاق لقيام الصناعة هى وجود المعرفة العلمية اللازمة لاستحداث المخترعات الآلية واستخدامها .

وفى رأى رسل انه ليس هناك مفر من أن يكون التنظيم الاقتصادى فى المراحل الأولى من التصنيع فى يد قلة حاكمة ، ومن أن يقاسى السواد الأعظم من السكان من الاملاق والفقر المدقع والسبب فى ذلك واضح . فالدولة التى تقبل على التصنيع لا تكون فى بادئ الأمر على قدر كبير من الكفاءة الانتاجية بطبيعة الحال ، كما أنها فقيرة أصلا والا لما كان هناك ما يدعوها الى السير فى سبيل التصنيع . ويستتبع ذلك أن السلع الاستهلاكية لن تتوفر ، ولن تربو على الكفاف . ومثل هذه الدولة نفسها مضطرة الى التضحية بالكثير من الفوائد المباشرة ومن الجهد البشرى المنتج فى سبيل تدعيم الصناعة فيها « والحل الوحيد لتجنب هذا ينحصر اما فى التصنيع ببطء شديد ، أو فى القروض الضخمة من بلاد أكثر تقدما من الناحية الاقتصادية » .

هناك كما يذكر رسل اتجاهان فى مجال التصنيع الصناعى . اتجاه نحو الحكم المحلى فى مجالات الصناعة ، واتجاه آخر نحو مركزة كل مايتعلق بالنشاط الصناعى فى يد سلطة عليا والاتجاه نحو الحكم المحلى يتفق مع ماينادى به المذهب الاشتراكى النقابى (السند كالى) وينال من

رسل نفسه كل عطف وتشجيع ولكنه لا يرى ان السند كالية مصيبة في مناصبة العداء للتجربة السوفيتية التي تتضمن تركيز الاقتصاد في يد سلطة عليا ، فظروا روسيا الشيوعية تمل عليها هذه السياسة غير المستحبة لأن الاقتراض في حالتها مستحيل ، نظرا للعداوة التي تحيط بها من جانب الدول المتقدمة صناعيا واقتصاديا ، وعندما يكون الاقتراض مستحيلا كما هو الحال في روسيا السوفيتية نظرا للعداوة التي تجاوبها لا يبقى أمامها الا أحد بديلين : اما الفتر المدقع واما التصنيع البطيء « للغاية » ، ويبدو لي من الواضح أن الحكم المحلي في الصناعة مستحيل في بلد متخلف مثل روسيا . ولكنه رغم ذلك ممكن تماما في انجلترا » .

يرى رسل ان سياسة الحكم المحلي في المجال الصناعي لو نفذت في الدولة المتخلفة لما كتب لهذه الدولة النجاح في ميدان التصنيع . فالعمال يعانون من الشظف قبل التصنيع وفي بدايته . ولو تركت لهم مهمة الاشراف على الصناعة المحلية وتوجيهها لما كان هناك سبيل الى اغرائهم على تحمل المشاق الحاضرة ومكابدة الشظف الراهن من أجل مكاسب تعود بالخير عليهم في المستقبل . ويضرب رسل مثلا بانجلترا في بداية الثورة الصناعية حين أقدمت عصابات من العمال على تحطيم الآلات وتدمير المصانع لانها كانت تنافس العامل في انتاجه وتهده في عمله . فبالآلة يمكن الاستغناء عن الكثير من العمال . « ولو كان العمال يسيطرون على وسائل الانتاج في تلك الأيام لما تحققت الثورة الصناعية أبدا » ، وليس اشتداد الفقر المؤقت السبب الذي يجعل الحكم المحلي في الصناعة الناشئة الوليدة مستحيلا فحسب . فالسبب الاكثر أهمية هو انه حين تكون الصناعة جديدة نجد الناس لا يتصفون بعادة التعاون في مجموعات انتاجية ضخمة ، « وليس عمليا أو ممكنا أن نتوقع أن يجتمع عمال بلد لا عهد له بالصناعة على هدف انتاجي موحد طوعية واختيارا اذ انه من اللازم ارغامهم على التعاون في بادئ الامر حتى تتكون فيهم عادة التعاون في عمليات الانتاج الصناعي . وبعد التأكد من تكوين هذه العادة يمكن رفع الارغام عنهم . وعندما يتم تحقيق التنظيم اللازم ، وتكوين عادات العمل في اطاره يصبح الحكم المحلي ممكنا ويمكن توفير الحرية بالتدريج . وهذا هو الحال في الصناعة . ولا بد للصناعة الوليدة من أن تكون مستبدة — وان اختلفت درجة استبدادها — سواء كانت هذه الصناعة اسما رأسماليا أم شيوعية فالمستبد في احدي الحالتين هو الرأسمالي ، وفي الحالة الأخرى موظف الدولة » . « ويستتبع هذه الاعتبارات أنه ليس هناك من الناحية العملية فرق كبير بين الرأسمالية والاشتراكية كما يزعم

السياسيون من كلا الجانبين » ، ويستتبع هذا أيضا أن الرفاهية التي تهدف الاشتراكية الى تحقيقها لن تتحقق الا حين تكون الصناعة على درجة كبيرة من التطوير ، كما تكون قد غارت في أعماق عادات الأمة » . وعلى هذا فالثمار التي يمكن للنظام الاشتراكي أن يطرحها في بلد مثل أمريكا أو إنجلترا أوفر غنى بفرض الا يتسبب الصراع الطبقي في وقف دولاب العمل الصناعي . كما ان تقدم كل من هذين البلدين في مدمار الصناعة يوفر التربة الصالحة للحكم المحلي واللامركزية، ويجنبها شرور البيروقراطية لان العمال فيهما على درجة من الخبرة والصناعة والكفاءة بحيث يمكنهم تولي ادارة شئونهم دون تدخل من موظفي الدولة لفرض سلطاتهم عليهم .

وينتقل رسل الى الحديث عن القومية فيقول كما ذكرنا ان لها وجهين أحدهما يعرف بالاستعمار والآخر يعرف بحق تقرير المصير ، وان هذين الوجهين يتشابهان في كثير من الامور على الرغم من خلافهما الظاهر . وهاتان الصورتان تتضمنان من أوجه الشبه - كما هو الحال في مبدأ التصنيع أكثر بكثير مما يظن المشتركون في الصراع بينهما » .

والقومية في نظر رسل لها جذور غريزية في الانسان فهي تطور الولاء الغريزي للجماعة التي ينتمي اليها الانسان ، وهو ولاء يحدده اطار جغرافي » وانها لسمة تميز العصر الحديث ان هذه الصورة من غريزة الولاء للجماعة قد اكتسبت سيادة واضحة للغاية على كل صورة أخرى لها . ففي الماضي في فترات عديدة كانت الجماعة التي ينتمي اليها الانسان تتكون من المشتركين معه في نفس الدين أكثر من تكوينها من المشتركين معه في نفس الوطن » . فدعوة ماركس كانت تتوقع من الانسان توجيه ولاءه الغريزي للجماعة الى طبقته أكثر من أمته . ولكن وطنية الطبقة العاملة التي ظهرت أثناء الحرب العالمية الاولى أثارت دهشة أتباع ماركس الذين كانوا ينظرون الى الوطنية على انها بضاعة رائجة يتاجر بها الرأسماليون لتضليل البروليتاريا .

ويقول رسل ان التنافس المصاحب للقومية شيء غريزي في جهاز الانسان النفسي ، وان القومية مسئولة عن الشحناء بين الامم » والانسان المصاب بداء القومية يعتقد ان بلده أكثر البلاد تمدنا وانسانية في العالم . في حين ان أعداءه موصومون بكل ضراوة ووضاعة يمكن أن تخطر على البال . وحيث انهم على هذه الدرجة من الضراوة والوحشية والوضاعة ، فليس هناك حد للوضاعة والضراوة التي يحق لنا شرعا ان

نستخدمها ضدهم • هذا هو مذهب القومية (١) « • ومن الواضح أن هذا المذهب يقوم بالطبيعة على الزيف ، وانه يقضى الى الشحنة والوحشية والدمار •

وتتضح ضالة الفرق بين الاستعمار ، والقومية المضطهدة عندما تتحرر أمة من أغلال الظلم والاضطهاد ويدل رسل على صحة ما يذهب اليه بمسلك بولندا بعد ان نالت استقلالها من نير روسيا القيصرية فبمجرد ان توفرت لها أسباب الاستقلال استحوالت هذه الدولة المظلومة المضطهدة الى دولة توسعية معتدية ، تبغى البطش بروسيا القيصرية التي أذاقتها كئوس الذل والهوان • « وليس في هذا المسلك أى شيء » شاذ أو غريب ، فهو المسلك الطبيعي لأية دولة مصابة بداء القومية الحاقدة » وطالما أن غالبية العالم المتمدن تداب على الشعور بان واجبها الاجتماعي الاوحد يقتصر على بلدها ، وان احراز تقدمها يبرر الحاق أية درجة من الاذى والدمار بشعوب البلاد الاخرى ، فستعجز الترتيبات الدبلوماسية أو الاصلاح السياسي عن تحقيق عالم يمكن احتماله •

ولا يعنى هذا ان رسل يقاوم حركات التحرر القومى ضد قوى الاستعمار الباغية فهو يباركها ولكنه يريد أن تتصف بالشمول وتتسم بالنظرة الانسانية • وهو يقول ان مبدأ تقرير المصير لا يكون قومياً بالضرورة الا اذا أصبح توسعياً ، أو كان يعنى الرغبة فى الاستئثار بالتحرر من ربقة ظلم دولة خارجية دون بقية الدول المظلومة • فهو يريد الحرية للعالم كله ، لا لدولة قومية بالذات • ومما يثبت لنا انه يبارك حركات التحرر قوله : « ومن الواضح انه اذا استمر الشعور القومى متأججا على ما هو عليه فى الوقت الحاضر ، فسيكون مبدأ تقرير المصير ، اذا أمكن تحقيقه ووضع موضع التنفيذ ضد الدولة القومية الباغية ، أحسن ترتيب ممكن لاقرار الحدود القومية » • كل ما هنالك أن رسل يتوجس شراً من احتدام الروح القومية فى أرجاء العالم الامر الذى سيفضى حتما الى اندلاع نيران الحروب • والحل فى نظره كما قلنا ان يكتسب العالم عادة النظر الى مصالح الانسانية ككل « والعلاج الوحيد لشرور القومية هو صرف طاقات الانسان ومشاجراته بعيدا عن التنافس القومى

(١) لاحظ أن هذا الكلام لا يمكن بحال من الأحوال أن ينطبق على القومية العربية لأنها لا تجسم نفسها فى دائرة منغلقة من ضيق الأفق ، بل انها تفتح بابها للتجارب الانسانية تتأثر بها وتؤثر فيها • (المؤلف)

الجدب . « وأنا لا أشك ان هذا في الوقت الراهن أهم واجب على الانسانية أن تضطلع به ، بل أكثر أهمية من اقامة نظام اقتصادى أفضل » .

ويقول رسل ان قوتى التصنيع والقومية اللتين تسيطران على العالم الحديث متشابكتان ومتفاعلتان « فالتصنيع قد أضاف بطرق مختلفة الى نمو القومية ، فى حين انه قد أنتج لأول مرة فى التاريخ الامكانية الفنية لاقامة حكومة فوق القومية تحكم العالم بأسره » .

٢ - الاتجاهات الكامنة فى مبدأ التصنيع

يقول برتراند رسل أن نتائج القومية وآثارها واضحة لا تحتاج الى بحث . ولكن نتائج التصنيع ليست بمثل هذا الواضح رغم ان مشاكل العالم الحديث تقتضى منا الوقوف على هذه النتائج .

يرى رسل أن التصنيع ليس مجرد مشروعات ضخمة تتطلب عددا كبيرا من العمال . فقد كان بناء الاهرامات مشروعا ضخما ، ولكنه لا يندرج تحت باب التصنيع . فجوهر التصنيع هو استخدام آلات معقدة ، وبعض الوسائل الاخرى (مثل السكة الحديد) التى من شأنها تقليل مجموع الجهود المبذولة فى الانتاج . وتمثل خصائص التصنيع فى استخدام الكوبرى واحلاله محل (المعدية) . فمن السهل نقل الاعداد القليلة من الناس عن طريق (المعدية) . اما الكوبرى فيتضمن انشاؤه تكبد المشاق ، وبذل الطاقة الكبيرة التى يتضاءل معها الجهد المبذول فى الانتقال عن طريق المركب . ولكن اذا أرادت أعداد ضخمة من الناس أن تنتقل عبر نهر فسنجد ان انشاء كوبرى بالرغم من المشقة المبذولة فى اقامته ينطوي على توفير كبير للجهد الانسانى . وعليه فانشاء الكبارى - بالرغم من انه سابق لعصور التصنيع - يحمل فى طياته سمات التصنيع وخصائصه . وجوهر التصنيع هو اتفاق كثير من الجهد المشترك لانتاج اشياء ليست فى حد ذاتها سلعا استهلاكية ، ولكنها مجرد وسائل الى انتاج اشياء اخرى يمكن استهلاكها » .

ويستتبع هذه الحقيقة أن التصنيع يجعل المجتمع اكثر عضوية بنفس المعنى الذى نقول فيه ان جسم الانسان الذى يتكون من مجموعة الخلايا اكثر عضوية من حشد من البرتوزوات تتكون كل بروتوزوا منها من خلية واحدة . وكل بروتوزوا قادرة على انجاز الوظائف المطلوبة لاستمرار

حياتها • فهي لا تحتاج الى مساعدة من البروتوزوات الاخرى ، كما ان حياتها لانتهى بموت هذه البروتوزوات • اما الخلايا المكونة لجسم الانسان فلا تتمتع بهذا الاستقلال اذ ان لها وظائف مختلفة ، وكلها ضرورية او على الاقل نافعة في حياة الكل او المجموع • وعندما يصيب التدمير ايا من الاعضاء التى تؤدى وظائف حيوية تهلك البقية وتندثر • فالعين تستطيع أن ترى فقط ، والأذن تستطيع أن تسمع فقط ، وهكذا دواليك • اما اذا انفصلت عين أو اذن عن بقية الجسم فانها لن تستطيع ان تؤدى ما هو ضرورى لاستمرار حياتها ، كما تستطيع البروتوزوات ان تفعل ، وتتضمن هذه التضحية بالاستقلال من اجل التعاون خسارة وربحا • هناك خسارة تتمثل فى ان مجموع الخلايا كله يمكن القضاء عليه عن طريق ضربة قاضية ولذلك فان حياة الجسم البشرى تتعرض للخطر الجسيم اكثر مما يتعرض له حشد من البروتوزوات • ولكن هناك مكسبا يتمثل فى ان الاعضاء المختلفة تصبح قادرة بسبب التخصص فى وظائفها ، على اداء عملها بشكل لا يتوفر لدى اى عدد من البروتوزوات • وبهذا تكتسب حياة جسم الانسان غنى وخصوبة وتزيد استجابتها لبيئتها بصورة هائلة • ونفس هذه الفروق المتوازية التى لا تلتقى موجودة بين مجتمع صناعى وآخر غير صناعى •

وليس هناك مخلوق فى المجتمع الصناعى - بعكس المجتمع البدائى الراعى - يمكنه الاكتفاء بذاته فكل انسان فيه يشترك اما فى جانب من عملية انتاج السلع وتوفيرها او فى انتاج الآلات نفسها التى هى وسائل للانتاج • ومن ثم كانت ضرورة التجارة فى المجتمع الصناعى ، او على الأقل ضرورة تبادل بعض المنتجات • « وهكذا نجد أن المجتمع بأسره قد تجمعت خيوطه وتلاحمت بحيث تصبح حياة الجزء معتمدة على حياة الكل » ويتصف المجتمع الصناعى بعضوية الجسم البشرى اذ ان لهذا المجتمع اعضاء حساسة اذا اصببت بالدمار اصببت سائر اعضاء هذا المجتمع بالشلل ويضرب رسل مثلاً بسيطاً للغاية على مدى ارتباط الاجزاء المختلفة فى المجتمع الصناعى ببعضها البعض فيقول ان تدمير محطة القوى الكهربائية فى منطقة قد يعنى توقف المصانع والمواصلات واضاءة المنازل عن العمل • وهذا مجرد مثل على القانون العام الذى ينص على زيادة الحساسية كلما ازداد التنظيم •

وكلما ازداد المجتمع فى تشابكه وعضويته ، كلما ازدادت اهمية الحكومة ، واقتضى هذا التشابك الاجتماعى الاقلال من حريات الافراد

للمحافظة على مصلحة المجتمع . « وهناك مقابل الخسارة التي ينطوي عليها نقصان الحرية بالنظر الى زيادة سلطة الحكومة بالتنظيم مكسب للحرية نتيجة امكن انتاج ضرورات الحياة بمجهود اقل من المجهود المبذول في مجتمع ما قبل الصناعة . وتخضع رغبات الفرد لنوعين من الضغط واعنى بهما الضغط الذي يفرضه المجتمع والضغط الذي تمارسه الظروف المادية وفي حين ان التصنيع يميل الى زيادة النوع الاول من الضغط الا انه يعمل على تقليل النوع الآخر بصورة كبيرة » .

وفي مجتمع ما قبل التصنيع نجد ان السواد الاعظم من السكان يكدح ويكد في سبيل لقمة العيش التي يقيم بها اوده مما يعوق تحقيق رغباته في المعرفة والجمال واستكمال الحياة ، في حين تتمتع بها الأقلية الغنية المحظوظة . « ولكن انتاج الضرورات في ظل التصنيع يتطلب فقط جانبا صغيرا من نشاط المجتمع ، بحيث تنطلق طاقاته ويتحرر من اجل توفير الفراغ او الكماليات - بما في هذه الكماليات من تعليم وعلم وادب وفن وصناعة حرب . وهكذا يصبح الانسان اكثر حرية بفضل التصنيع لان عبوديته للطبيعة تقل وتتضاءل . ولكن قد لا تتوفر لدى كل انسان بذاته حرية اكبر بسبب زيادة الضغط الذي يمارسه المجتمع على الفرد » .

وهذا الوضع يشبه تماما الفرق بين خلايا جسم الانسان ، ومجموعة من البروتوزوات كما سبق لرسل ان ذكر . فخلايا الانسان لا تتمتع بأية حرية مستقلة عن حرية الكل ، على عكس الخلية البروتوزوية . وتتعاون جميع خلايا جسم الانسان فيما بينها حتى توفر للانسان قسطا اوفر من الحرية ، حرية الكل دون حرية الاجزاء . والتصنيع يحرر الانسان من ربة الطبيعة والظروف المادية ، ويوفر له فرص الاستمتاع بثمار الثقافة واطايب الحضارة التي كانت فيما مضى حكرا على فئة قليلة من الناس . وبكل تأكيد ، ليس ارضاء الحاجات البيولوجية الهدف الاسمى من حياة الانسان . . . ويمكن تعريف ما اصطلح على تسميته بالحضارة بأنه السعى لتحقيق أشياء ليست ضرورية للبقاء من الناحية البيولوجية » .

وقد بدأت الحضارة أول ما بدأت في مصر وبابل وساعدت خصوبة الارض على توفير فائض من الانتاج على حاجات الانسان مما أفضى الى توفير الفراغ لقلّة من الناس ازداد عددها بمضي الوقت ، ووقفت هذه القلة المحظوظة وقتها وجهدها على استحداث اسباب الحضارة والى هذه القلة التي توفر لديها الرغد والفراغ يرجع الفضل في استحداث الكتابة والعمارة

والرياضة والفلك والفنون الاخرى اللازمة لبناء الكيان الحضارى واذا شاء الجنس البشرى ان يستمتع بمقومات الحضارة واطايبها بدلا من قصرها على قلة محظوظة كما كان الحال فى الماضى فيجب ان يكون التصنيع اشتراكيا فى اهدافه .

ويصاحب التصنيع زيادة انتشار التعليم فمن ناحية أصبح من غير الممكن ان يتفرغ المعلمون والتلاميذ للدرس والتحصيل لو انهم كانوا مشغولين بانتاج احتياجاتهم المباشرة عن شئون التعليم . ومن ناحية اخرى اثبتت التجربة ان العامل الذى ينال قسطا من التعليم اكثر فى كفاءته الانتاجية من زميله الجاهل . وهذا ما دعا الدولة الى تعميم التعليم الالزامى ولهذا يمكن القول بان التعليم اتجه كامن فى مبدأ التصنيع .

ويرى رسل أن التصنيع يؤدى الى القضاء على العواطف الفردية التى تنتج الفنون الرومانسية فى حين انه يشجع العواطف الجماعية التى تنتج الحرب والتدابير الخاصة بالوقاية الصحية والتعليم الاولى كما انه يشجع التطابق فى السلوك بحيث تختفى الملامح الفردية التى تميز انسانا عن آخر . فحياة الناس فى المجتمع الذى يصيب قدرا عظيما من التصنيع تتشابه الى الحد الذى تصبح معه نسخا متكررة لصورة واحدة لا تتغير . ولا شك ان هذا التطابق فى السلوك يدعو الى الملل لما فيه من رتابة وآسن وهذه الرتابة فى الحياة تدفع الناس الى الاقبال على قصص العاطفة المتأججة والميلودراما وقضايا القتل المثيرة التى تبدد الملل من حياتهم المتشابهة ، الرتيبة المحتومة . وهى ترضى نزعات الانسان العاطفية والفردية التى تكتبها ظروف الحياة الصناعية المتمدينة .

ومن أخطر الآثار التى تنجم عن التصنيع تفكك الروابط العائلية . والسبب فى هذا يرجع الى ما تنعم به المرأة من استقلال اقتصادى يكفل لها عدم الخضوع لزوجها . والتحرر من سيطرته . وهناك سبب آخر يتلخص فى صعوبة قيام المرأة العاملة بتربية أطفالها ورعايتهم . وفى المستقبل ستضطر المرأة العاملة الى تسليم أطفالها لرعاية الدولة صونا لاستقلالها الاقتصادى الذى لن تضحي به . وسيزيد هذا التشابه بين الأفراد الى الدرجة التى تختفى معها فردية السلوك والمشارب . ولقد كانت العائلة حتى يومنا الراهن ملجأ للحياة الخاصة بحيث يمكن الهروب من سيطرة الدولة - بل الى حد ما - من رأى العام فقد كان فى امكان الانسان الذى ينفرد بأذواق غير مألوفة أو يعتنق آراء شاذة أن يربى أبنائه بطريقة تهدف الى مشاركته فى خصاله الشاذة غير العادية . ولكن

لابد أن يبطل هذا عندما تتولى الدولة أمر تربية الاطفال . وتتكفل بكافة أعبائهم الاقتصادية (وهى حتما فاعلة هذا فى نهاية الأمر) وهكذا نجد أن انهيار العائلة لابد وأن يزيد من الاتجاه نحو التشابه والتطابق بين كل السكان ، كما أنه يضعف سائر السمات الفردية التى لا يمكن لها أن تنمو أو تزدهر فى عيشة ترسخ جذورها تماما فى الحياة العامة .

ويرى رسل أن الجمع بين التصنيع وبين أشكال الدين التقليدى أمر عسير ولكنه يعترف بصعوبة شرح الاسباب التى تدعوه الى الأخذ بهذا الرأى . كما أنه يرى ان الرأسماليين سيحتفظون بالدين فى ظل التصنيع ولكنه يعتقد أن الطبقة العاملة ستنبذ الدين فى نهاية الامر . وبطبيعة الحال ، سيظل الرأسماليون الناجحون متدينين والسبب فى هذا ان هناك ما يدعوهم حتما الى شكر الله على نعمه عليهم من ناحية ولان الدين قوة محافظة تميل الى القضاء على تمرد الطبقة الكادحة وثوراتها من ناحية أخرى .

أما الطبقة العاملة فى كل مكان فستجنى الى الاتحاد والمادية . وهناك أسباب عدة تفسر ذلك منها – وان لم يكن هذا السبب قويا – ان رجال الدين عملاء فى خدمة الاغنياء ، يؤيدون مصالحهم بصورة تتعارض مع مصالح الطبقات الكادحة . ولكن هذا وحده ليس سببا يدعو الى اعتناق الاتحاد اذ أنه يمكن للطبقة العاملة أن تطور الدين بطريقة تتمشى مع مصالحها . فالسبب الحقيقى فى نظره يكمن فى أن العلم يحتضن مبدأ رد الظواهر الاجتماعية من تعاسة أو سعادة الى أسباب دنيوية تخضع لفحص الانسان واختباره . « والسبب الحقيقى فيما اعتقد ان رفاهية الطبقة العاملة الصناعية تعتمد على عوامل بشرية أكثر من اعتمادها على أسباب طبيعية كما هو الحال مع الناس الذين ينتهجون اسلوبا بدائيا فى حياتهم . فالذين يعتمدون على الجو يميلون الى التدين ، لان الجو متغير وطائش وغير انسانى . ولهذا ينظرون اليه على أنه من لدن الله » . « والحياة التى تتعرض دائما لآخطار انسانية هى خير تربة لنمو الدين التقليدى . « حقا انه يمكن اعتبار الدين التقليدى بأسره على انه محاولة لتخفيف الرعب الذى توحى به قوى الطبيعة المدمرة » . ولعل الادراك بأن مرد العلل الاجتماعية الى أسباب انسانية محضة وليست غيبية هو المسئول عن انتشار المادية والاتحاد فى صفوف الرجل الحديث . « وستظهر الايام اذا كان العلم على درجة من القوة تكفى لمنع نمو دين جديد بأسره مثل الماركسية يتلاءم مع عادات وآمال المجتمعات الصناعية » .

ان التصنيع القائم فى ظل نظام رأسمالى يتسم كما يقول رسل
بالنظرة النفعية الى الأشياء ولكنه يرجح اختفاء هذه النظرة حين يتطور
التصنيع بحيث يصبح اشتراكيا . ويعزو رسل هذه النظرة النفعية الى
الأشياء فى الوقت الحاضر الى ان معظم العمال لا ينتجون سلعا استهلاكية،
بل يصنعون آلات من شأنها ان تنتج سلعا استهلاكية ولهذا لا يحس
العمال الآن بأن جهدهم ينطوى على هدف واضح ، وقيمة انسانية مباشرة
مما يجعلهم يهتمون بالوسيلة اكثر من اهتمامهم بالغاىة . وبالكم اكثر من
الكيف . وهذه النظرة النفعية التى يخلقها التصنيع وبال على احساسات
الانسان الفنية ، وعواطفه الفنية التى تعنى بالكيف أكثر من عنايتها بالكيف
وبالغاىة اكثر من الوسيلة .

ويرى رسل ان اهتمام الاشتراكية الحاضر بالجانب الاقتصادى من
الحياة يجب الا يكون سغلهم الشاغل ، والا يكون هدفا فى حد ذاته .
فالكفاية الاقتصادية لاتعدو ان تكون وسيلة توفر للجميع اسباب الفراغ
التى تمكن الانسان من الاستمتاع بثمرات الفن والأدب والعلم الطيبات .
والنظرة النفعية الصرفة الى الأشياء التى نهتم بالانتاج اكثر من اهتمامها
بأى شىء آخر ، قد جاءت نتيجة النظام الرأسمالى الذى تسوده النزعة
التجارية والتنافس . ولكن اشتراكية التصنيع تستطيع ان تخلص العالم
من هذه الادران بشرط ان يضع الاشتراكيون هذا نصب اعينهم . واحب
فقط ان احذر المدافعين عن الاصلاح الاقتصادى من خطر التورط فى نفس
شور مناهضهم ، وذلك بالنظر الى الانسان على أنه آلة لانتاج السلع
لا على ان السلع ضرورة ثانوية من أجل تحرير الجانب غير المادى من الحياة
الانسانية . فحياة الانسان الحقة لا تتلخص فى عملية ملء بطنه بالطعام ،
وتغطية جسده بالكساء ، ولكن فى الفن والفكر والحب وفى خلق الجمال
وتأمله والفهم العلمى للعالم .

٣ - التصنيع والملكية الفردية

يقول رسل فى معرض الحديث عن التصنيع والملكية الفردية :
« هناك تنظيمان قد أثرا بوجه خاص على التصنيع اثرا عميقا وهما الملكية
الفردية والقومية . وكلاهما قد تغير بدوره تغيرا كبيرا بسبب التصنيع
وقد أصبح هذان التنظيمان مجتمعين خطرا يتهدد استمرار حضارتنا » .

والملكية الفردية شأنها شأن الدين ظهرت بظهور الزراعة • ويرجع تاريخ الملكية الخاصة الى أيام هامورابي في بابل في صورة لا تقل عن الصورة القائمة في الوقت الحاضر وفي المجتمع الراعي الذي ينتقل من مكان لآخر طلباً للكلأ ، كانت الملكية الخاصة قاصرة على قطعان الأغنام والماشية وتعتمد على الغزو والسلب • ولكن استقرار المجتمع الزراعي مهد لظهور الملكية الفردية التي تبيح الامتلاك الشرعي للأرض في إطار الدولة ومن الواضح ان استتباب النظام والاحترام للقانون هما الضامن للملكية الفردية • فليس من المعقول أن تقوم للملكية الفردية قائمة في دولة تستبد بها الفوضى •

وتنهض قوة الدولة دائماً وفي كل مكان على قواتها المسلحة • والملكية الفردية في حالة الافراد داخل الدولة تعتمد على القانون في شرعيتها • ولكن الدولة الضامنة للملكية الخاصة تعتمد على قوتها الضاربة المسلحة في صيانة ممتلكاتها ضد هجمات العالم الخارجي •

وتدل احداث التاريخ على ان قيام الدول سواء قديماً أم حديثاً قد جاء نتيجة غزو مسلح شنته قوة محاربة صغيرة على اعداد كبيرة من السكان الاصليين المسالمين والاستيلاء على ممتلكاتهم وارضهم ثم تحويلهم الى طبقة من عبيد الارض يخرجون للسلادة المنتصرين اطيب الثمار ويكاد ان يكون هذا هو الاصل في نشأة سائر دول أوروبا والأمريكتين والدول السامية في العصور القديمة والوسطى وممالك الهند المختلفة • ولكن مع فارق واحد في حالتى استراليا وأمريكا الشمالية • فقد عمد الغزاة الى ابادة السكان الأصليين واستيراد الجهد البشرى من الخارج عن طريق الاغراء والترغيب في حالة الرجل الابيض ، والقسر والجور في حالة الزنوج • ومصدر الملكية الفردية في البلاد الحديثة والامبراطوريات القديمة على حد سواء هو امتلاك قلة محاربة للأرض يمكنها تحديد الشروط التي على أساسها يسمحون للآخرين بفلاحتها •

وقد حدث تطور بطيء للغاية عقب هذا التطور من الغزو الى الافكار الليبرالية التي تنادى بالمنافسة الحرة • وقد وجد الغزاة الظافرون ان الامتناع عن سياسة القسر والارغام أضمن لمصالحهم واسهل من ناحية التنفيذ مما دعاهم الى نبذ سياسة القوة ، والى البدء في تأجير الاراضى للفلاحين بدلا من الوقوف على رءوس العبيد بالسياط • وبدأت فكرة الامتلاك عن طريق المجهود الشخصى تحل محل القسر القديم • وهكذا

بدأت الملكية الفردية تعتبر ثوابا ومكافأة على الجهد ، وليست (كما كان الحال من قبل) توزيع الغنائم والاسلاب بين عصابة من قطاع الطرق ، .

ثم تبلور النزاع بين نظرة الارستقراطية الى الملكية التى تؤمن بحق الغزاة الظافرين وسلالتهم فى تملك ما يستولون عليه ، والنظرة الليبرالية لها التى تعتمد على حق الانسان فى الاستمتاع بثمره مجهوده . ولكن الليبرالية لم تتمشى مع منطق تفكيرها الى آخر الشوط فقد كان طبيعيا ان تنادى الليبرالية بالغاء الملكية الفردية . ولكن الذى منعها من ذلك عدة اسباب : (أولا) لان الليبرالية فردية بالضرورة تنظر الى الفرد على أنه منتج لبعض السلع ويحق له الاستمتاع بثمره جهده ، وهذه نظرة لا ترحب بتدخل الدولة ، كما انها لا تقبل بطبيعة الحال ان تستولى الدولة على الملكيات . (ثانيا) لان الليبرالية تقدر الملكية مما يجعل من العسير ان تطالب بمصادرة الملكية فى الاراضى . (ثالثا) لان الفرق بين الاقطاع والرأسمالية (المقرونة بالليبرالية) ، لم يعد واضحا . فمصلحهما قد اصبحت متشابكة ضد مصالح الطبقات العاملة سواء فى ميدان الزراعة أو الصناعة .

ولكن هذه الاسباب جميعها ليست الحائل الحقيقى دون تطبيق المبادئ الليبرالية فى المجتمع الصناعى . فهناك اتجاه كامن فى التصنيع يجعل من المستحيل تطبيق الليبرالية المؤمنة باستقلال الفرد . فالليبرالية تصلح للتطبيق فى مجتمع ما قبل التصنيع حيث يسهل تكوين طبقة من صغار الملاك يمكنها الاحتفاظ باستقلالها عن السادة الاقطاعيين ، فمن العسير على الصانع اليدوى أو مالك الارض الصغير ان يحقق نوعا من الاستقلال الاقتصادى . ولكن احتمالات هذا الاستقلال الاقتصادى تنتفى فى مجتمع كامل التصنيع لان الرأسماليين يملكون فى ايديهم ما يجعلهم يصدرون حكم الموت أو الحياة على العمال فلا يستطيع العامل أن يكسب قوته الا اذا سمح له الرأسمالى بذلك . والحل الوحيد لهذه الأوضاع الظالمة المستبعدة هو اشتراكية التصنيع لأن التصنيع الرأسمالى يفضى بطبيعة الحال الى تركيز السلطة فى أيدي حفنة صغيرة من أصحاب رموس الأموال وهذا بالذات مايجعل الليبرالية بأصرارها على حرية الفرد عاجزة عن معالجة شؤر الرأسمالية .

ومن الاسباب التى تدعو الى اشتراكية التصنيع بدلا من رأسماليته هو ما نراه من جنوح الرأسمالية نحو التكتل على شكل احتكارات تفاديا للتنافس الذى يفت فى عضدها . وهذه الاحتكارات تقضى على كل امل

ليبرالى يحلم بحرية الافراد واستقلالهم . وفى ظل الرأسمالية تجد الحكومة نفسها موظفة بل أجيرة فى ايدى هذه الاحتكارات القوية مهما كان النظام السياسى ديمقراطيا وتتضح سيطرة الاحتكارات على الدولة وضوح الشمس فى وقت الحرب عندما تكون هذه الاحتكارات منتجة للصناعات اللازمة للحرب (كصناعة الصلب والحديد) التى لا تستطيع الدولة الاستغناء عنها . وفى الاوقات العادية عندما ينشب نزاع بين العمال وأصحاب العمل ينتهى الى اعتصام العمال واضرابهم ، نجد أن الدولة تقف فى صف اصحاب العمل ضد العمال ، وتتدخل بقواتها المسلحة لانهاء الاضراب بزعم صيانة النظام والاستقرار .

ويقول رسل ان المثل الليبرالية رغم ما أدته الى العالم الحديث من خدمات لم تعد تصلح لمقتضياته الراهنة : « كانت المثل العليا الليبرالية تفترض ان كل انسان حر فى تتبع مصلحته الاقتصادية الخاصة . والمذهب الليبرالى ، كثورة من جانب التجار والمنتجين الصناعيين ضد الدولة القديمة التى يسيطر عليها الاقطاع الارستقراطى ، قد قام بعمل له قيمته فى القرنين الثامن عشر والتاسع عشر ولكن هذه المثل اصبحت عديمة الجدوى ، كما أنها استنفدت اغراضها بسبب الزيادة فى التنظيم الناجمة عن التصنيع . لقد جاهد المدافعون عن المنافسة الحر دون طائل ضد تكتلات الاحتكارات ونقابات العمال التى تمت معها فى قوتها وبأسها ، ومازالت تنمو وتزدهر وبعد أن حرر المدافعون عن المذهب الفردى أعمال الصناعة من سيطرة الدولة ، تبين لهم أنهم أخضعوا الدولة لسيطرة الاعمال الصناعية وأصبح جهد الطبقة العاملة بسبب انتشار الروح العسكرية والحرب ، أساسا ، خاضعا للدولة أكثر وأكثر فى نفس الوقت الذى سارت فيه الدولة على طريق العبودية لمصالح الرأسمالية الكبيرة » .

ولهذا السبب يرى رسل ان حرب الطبقات ضرورة ما لم تعمل الرأسمالية على تقريب شقة الخلاف بينها وبين الطبقة العاملة ويحدد رسل الظروف التى تدعو الى ضرورة الصراع الطبقي فيما يلى :

١ - ان التصنيع يزيد من عضوية الدولة مما يزيد بالتالى من سيطرة الدولة وسلطانها .

٢ - ان التصنيع يمنح الرأسمالية سلطانا كبيرا وجديدا للغاية يجعلها تتحكم فى مقدرات حياة الطبقة العاملة وتهبها الحياة أو تفرض عليها الموت .

- ٣ - ان التنظيم المعروف بالملكية الفردية الذى انحدر من عهود ما قبل التصنيع قد سمح بتركيز رأس المال فى أيدي قلة من كبار الرأسماليين .
- ٤ - ان الرأسماليين قد تمكنوا عن طريق القوة الهائلة التى يمنحها التصنيع اياهم من السيطرة على الدولة واجهزتها .
- ٥ - ان التصنيع بما يجر فى ازياله من عادات وأساليب جديدة فى الحياة قد قضى على المعتقدات التقليدية بين طبقات العمال فى حين ان التعليم منحها ذكاء جديدا يمكنها من نقد النظام الاجتماعى .
- ٦ - ان التعليم قد مكن العمال من اكتساب الديمقراطية السياسية ولكن هذه الديمقراطية السياسية عديمة الجدوى بسبب سيطرة القلة الاحتكارية الغنية (البلوقراطية) على الدولة .
- ٧ - بالنظر الى حتمية التنظيمات الاقتصادية الضخمة ، والى قوة الذين يسيطرون على رأس المال لم يعد للحرية الفردية بمفهومها الليبرالى أى وجود .
- ٨ - ولذلك فالطريق الأوحى الذى يجنب المجتمع خضوعه لاستعباد الرأسمالية يتلخص فى الملكية الجماعية لرأس المال كما تنادى بها الاشتراكية .
- ٩ - بما ان الرأسماليين يجنون ثمار النظام القائم فلا سبيل لارغامهم على التخلي عن مصالحهم الا عن طريق الحرب الطبقيّة اللهم الا اذا اضطروهم ضغط الطبقة العاملة الى التخلي عن هذه المصالح طواعية واختيارا .
- « والمشكلة الكبرى تتلخص فيما اذا كانت الطبقة العاملة ستكون على قدر من القوة يكفل لها اقامة الاشتراكية على انقاض الرأسمالية ، أو اذا كانت الرأسمالية ستتمكن من تدمير كل حضارتنا الصناعية خلال الصراع » .

٤ - تفاعل التصنيع مع القومية

كان المظنون فيما مضى فى أول عهد التصنيع انه سيخلق عالما موحدًا تشترك اجزائه المختلفة فى انتاج ما تحتاج اليه من سلع ، كل جزء فيه حسب موارده وظروفه . وينال كل جزء احتياجاته الأخرى عن طريق

التبادل التجارى • هذا ما كان كوبدن ومدرسة مانشستر يعتقدونه
وكانوا يعتقدون كذلك ان التصنيع سيحقق اقرار السلام العالمى •

ولكن الاحداث أثبتت خطأ هذه النظرية التى تنزع الى الدولية أو
« العالمية » فقد وجد ان التصنيع يتضمن دون وعى منه اتجاها شديدا
القوة نحو القومية ، وهو اتجاه من شأنه ان يجعل من كل دولة وحدة
اقتصادية قائمة بذاتها •

يقول رسل ان القومية التى تتخذ صورة التنافر بين مجموعات من
الناس أو بين الدول متأصلة فى غريزة الانسان المعروفة بالولاء
للجماعة ، وأن الحيوان يشترك مع الانسان فى هذه الغريزة • ويرى
رسل ان هذه الغريزة كانت تخدم فى المراحل الأولى من تاريخ الانسان
أغراضا بيولوجية نافعة • ورغم أنها إستنفدت أغراضها الا أنها لاتزال
مستمرة • وهذه الغريزة كمعظم الغرائز الأخرى كانت بوجه عام مفيدة
من الناحية البيولوجية ولكنها تستمر فى البقاء بعض النظر عن نفعها
البيولوجى • وتعمل مستقلة عن أى شعور بنفعها • وقد جعل التصنيع
هذه الغريزة غير ذات فائدة كما أنه فى نفس الوقت قام بتنشيطها
وتنبهها بصورة هائلة •

وغريزة الولاء للجماعة متأصلة فى الانسان أكثر من أى حيوان آخر
وفى المراحل الاولى تكون هذه الغريزة على جانب عظيم من النفع البيولوجى
فهى تؤدى الى هجوم قبيلة أقوى على قبيلة أضعف وإبادتها والاستيلاء على
الاراضى التى تملأها بالطعام • وهكذا تتمكن القبيلة الاولى الاقوى من زيادة
عدد سلالتها وزيادة قوتها البيولوجية بصورة أكبر •

ويعترف رسل بالغموض الذى يكتنف أصل القومية • ولكنه يقول
أنه من الخطأ أن نفترض ان البواعث الاقتصادية تولد المشاعر القومية •
ففى أغلب الاحيان تتعارض هذه البواعث القومية مع المصلحة الاقتصادية •
ويضرب رسل مثلا ب (تريستا) التى وهبها المحتلون النمسيون غنى
وازدهارا لم يتوفر لها عندما كانت تابعة لاطاليا ومع ذلك فقد كانت
تريستا قبل الحرب الاولى ترنو الى يوم الخلاص من قيد السيطرة النمسية
وتتطلع الى العودة للاندماج مع ايطاليا • ويضيف رسل ان الباعث القومى

غريزى فى اصله ، وليس اقتصاديا فى نشأته ولكن من الممكن استغلاله.
لخدمة اهداف اقتصادية .

ولا يعنى كون الباعث القومى غريزيا أنه لا يمكن توليده صناعيا ،
وبأساليب مفتعلة فتجربة القومية الامريكية تدل بما يقطع الشك ان
القومية يمكن توليدها بأساليب مصطنعة لقد ظهرت القومية الامريكية فى
حرب الاستقلال . ومع ذلك لم تكن قوية تماما والا لامتنعت عن اشعال
أتون الحرب الاهلية وبعد الحرب الاهلية هاجرت جماهير الرجل الأبيض
من اوروبا الى أمريكا ، ورغم اختلاف قوميات النازحين الى العالم الجديد
فقد بدأت أمريكا تكتسب شعورا بقوميتها لم يكن له نظير فهو يضارع
فى اصالته ورسوخ قدمه اعرق القوميات فى العالم القديم او اوروبا .
وهذا الشعور القومى مسئول عن اتجاه امريكا لاقامة امبراطورية عالمية
جديدة . ويحق لنا ان نتساءل كيف استطاعت أمريكا ان تكتسب شعورا
قوميا ، لم يكن له وجود من قبل لا يقل تأججه عن أعرق القوميات . أن
ظروف نشأة امريكا الخاصة بها قد ساعدتها على ذلك فقد كان الوافدون
اليها فى اوروبا مضطهدين فى بلادهم مما اشعرهم بأن العالم الجديد رمز
الحرية . وعمل هذا الاضطهاد على التآليف بين قلوبهم .

ولكن هناك عوامل اخرى قوية كانت السبب فى توليد الشعور
القومى الامريكى . ويستبعد رسل ان القومية الامريكية كانت ستستشرى
بين الكثيرين من سكان العالم الجديد لولا تأثير التعليم عليهم . فقد كانت
المدارس الامريكية تلقن اطفال المهاجرين أن يكونوا امريكان صالحين وان
بتوجهوا بالشكر والعرفان بالجميل لأمريكا التى منحتهم الخير الوفير ، وان
ينظروا الى اوروبا وتقاليدها البالية نظرة ملؤها الاحتقار . وهكذا استطاع
التعليم الامريكى ان ينتج باسلوب مفتعل اجيالا تعقبها أجيال من الوطنيين
الامريكان .

ويعرض رسل لأثر التصنيع على القومية فيقول ان الولاء الغريزى
للجماعة تزيده حدة عوامل ثلاثة :

- ١ - شدة التعاون وقرب الصلة داخل الجماعة .
- ٢ - الاحساس بالجماعة ككل والاحساس بوجود أجناب وغرباء .
- ٣ - التخوف من الاخطار الخارجية وهذه عوامل يزيد التصنيع من
حدتها وبمعنى آخر ان التصنيع يلهب المشاعر القومية ويزيدها تأججا .
فمن ناحية العامل الاول نجد انه من الواضح ان التصنيع يفرض التعاون

الوثيق داخل التنظيمات الصناعية الضخمة . ومن ناحية الاحساس بالجماعة التي ينتمى اليها الانسان وبالغريباء والاجانب فالتعليم والصحافة مسئولان عن رسوخ هذا الاحساس فى أعماق الناس . وهما كذلك مسئولان عن تخويفهم من الاخطار الخارجية وبعض هذه الاخطار وهم يخلقه العسكريون لبث الرعب فى النفوس وفرض ارادتهم وبعضه الآخر حقيقى ويتمثل فى ادراك قوة أسلحة الحرب التدميرية التي تتزايد يوما بعد يوم .

ويدمغ رسل الاتجاه القومى فى التعليم بقوله : « ويكاد المسئولون عن توجيه التعليم فى البلاد المتعدنة الا يكونوا قد سألوا انفسهم على الاطلاق اذا كان تعليم النشء الكثير من اللغو المضحك عن قوة بلادهم وفضائلها وضعف اعدائها ومثالبهم ، يخدم غرضا نافعا » .

وبعد ان تناول رسل الجانب الغريزى من الشعور القومى بالتحليل، ينتقل الى جانب يعتبره أقل لاعقلية من هذا الجانب الغريزى . وهو اثر التصنيع على العلاقات الاقتصادية بين الدول وعلى البواعث الاقتصادية التي تؤدى الى التنافر القومى .

ويقول رسل أن فى أول عهد انجلترا بالتصنيع (فى مطلع القرن التاسع عشر) لم يكن المنتجون الصناعيون يتعرضون لاية منافسة اجنبية ولذلك لم يطالبوا الدولة بأكثر من ازالة كافة القيود على الانتاج وبحرية التجارة وبحرية التنافس مع بقية المنتجين المحليين . وفى هذه المرحلة الأولى كان من المعتقد أن التصنيع يمهّد للأفكار الدولية والاتجاهات العالمية عن طريق ازالة العوائق الاقليمية التي تعترض سبيل التمدد التجارى . وقبل الحرب الاولى كان الانتاج الآلى يفيض على الحاجة بحيث انخفضت اسعاره بشكل يهدد مصلحة المنتجين ومن ثم كانت ضرورة البحث عن أسواق خارجية ، . ولقد ولدت الحاجة الى الأسواق شكلا جديدا من القومية منشؤه ارتباط التجارة بالأساليب الصناعية فى الانتاج . وهكذا بدأ التطاحن بين الدول المتقدمة صناعيا على غزو أسواق الدول المتخلفة فى آسيا وافريقيا . وانتهت قمة هذا المد الاستعمارى بنشوب الحرب العالمية الاولى .

كانت الصناعة فى هذه المرحلة الاولى تعتمد على التجارة فى منتجاتها مع العالم الخارجى ثم جاءت الحرب الاولى وبينت هذه الحرب للدول الصناعية الكبرى أهمية الاكتفاء الذاتى فى الانتاج من ناحية ضروريات الحياة ولوازم

الحرب حتى تتفادى خطر الحصار الذى قد يضربه اعداؤها من حولها .
وهذا ما يجعل رسل يعتقد ان الدول الصناعية الراقية ستهتم بتنظيم
نفسها بحيث تكون وحدات منتجة ومستهلكة قائمة بذاتها وستدفعها
دواعى الدفاع عن النفس فى الحروب الى الانتقال من النظرة التجارية
الصرفة الى النظرة الصناعية السليمة التى تعنى بالاكتماء الذاتى اكثر من
عنايتها بالتجارب الخارجية . وسيكون هدف الدول الكبرى « خفض
التجارة الخارجية الى الحد الأدنى ، وقصرها على السلع التى ليست ضرورية
فى وقت السلم أو الحرب » .

ويقول رسل ان الصناعة فى أول عهدها كانت مستهترة فى
استهلاكها المواد الخام دون ضابط أو حساب نظرا لطمع اصحاب الاعمال
فى الثراء العاجل بغض النظر عن مصالح الاجيال القادمة ولكن العالم
سيدرك مدى خطورة هذا الاستخفاف فى المستقبل القريب ، وسيضطر
الى العمل على تنظيم استهلاك المواد الخام الآيلة الى النضوب ان عاجلا أم
آجلا . وستتجه الدول الى تأمين مواردها الخام صونا لها من النفاد الناجم
عن اساءة الاستعمال واقامة نوع من الاشتراكية الوطنية .

ويتساءل رسل : اذا امكن تحقيق الاشتراكية الوطنية - وهى
تحويل الدول الصناعية الى وحدات اقتصادية قائمة بذاتها - فهل يخفف
هذا من حدة الشعور القومى ؟ يعتقد رسل ان تحقيق الاكتفاء الذاتى
سيقلل من حدة القومية من ناحية ولكنه سيزيدها تأججا من ناحية أخرى.
فهو سيخفف من حدة القومية لأن الاشتراكية الوطنية ستقلل من الدوافع
الاستعمارية الباحثة عن اسواق لتوزيع المنتجات وسيزيدها تأججا لان
التهافت بين الدول الصناعية الكبرى على موارد المواد الخام سيظل عنيفا
مستمرا . واذا اصبحت بريطانيا العظمى شيوعية ، سيستمر نفس
الدافع الموجود حاليا الى محاربة روسيا فى ايران والقوقاز ، اعنى بهذا
الدافع البترول .

ويرى رسل ان الاشتراكية دولية بطبيعة الحال من الناحية النظرية .
ولكن هذه النظرية الدولية التى تميز الاشتراكية فى الوقت الحاضر سمة
موقوتة للاشتراكية فى صراعها مع الرأسمالية . ومن الجائز انها ستتخلى
عن هذه الصفة الدولية عندما تستتب كنظام راسخ وهناك دلائل فى
روسيا على ان مظاهر القومية قد بدأت تلوح فى الافق ، ولا يستبعد أن
تصبح الشيوعية الروسية على درجة من القومية لاتقل فى حدتها عن
قومية الحكومات الرأسمالية .

٥ - الانتقال الى الحكومات العالمية

يقول رسل ان التصنيع يقتضى تحقيق مبدأى الاشتراكية والدولية (الحكومة العالمية) اذا شاء ان يؤتى ثماره التى نعقد الامل عليها ، واذا شاء العالم ان يتخلص من محنته وفوضاه الراهنة • فما هو مدى الامل فى تحقيق مبدأ الحكومة العالمية من الظروف الراهنة ؟

يستبعد رسل احتمال تحقيق مبدأ الدولية فى المستقبل القريب فأقصى ما حققته الانسانية على يدى الرئيس ويلسون بعد الحرب الاولى هو انشاء عصبة الامم التى رفضت عضوية المانيا وروسيا والتى رفضت الولايات المتحدة بدورها الاعتراف بها كهيئة • ويعيب رسل على هذه المنظمة حرصها الشديد على صون سيادة الدول المشتركة فيها بطريقة من شأنها ان تطلق ايدى الدول الاعضاء فيما يعن لها من أمور دون ضابط او رابط ، ويشترط رسل أن تتمتع أية سلطة دولية بهيئة تنصاع لها سائر الدول اذا شامت ان تحقق ما تصبو اليه من اهداف ويدين عصبة الامم بقوله : « وفى الحال يتضح لكل انسان بطبيعة الحال الا فائدة ترجى من وجهة النظر الدولية - من هيئة لاتحد فى بعض النواحي سيادة الامم المنفصلة ، لأن هذه السيادة المطلقة هى السبب فى الفوضى الراهنة » •

ويشرح رسل رأيه فى اقامة حكومة عالمية قائلا : « والعالمية التى نعنى باقامتها هى أساسا مسألة انشاء حكومة عالمية أى خلق أو تنمية تنظيم قوى بدرجة تضمن تنفيذ قراراته على الانسانية جمعاء ، ويكون بذلك قادرا على تنظيم العلاقات بين الامم بمقتضى احكام القانون ، لا بمقتضى ما تملكه الامم من قوة فى ميدان القتال • وعلى مثل هذه الهيئة الا تتناول المسائل الاقليمية وحدها بل مسائل الهجرة على أى نطاق واسع كذلك مع تقنين المواد الخام ، وربما ينتهى بها الامر الى معالجة توزيع القوة من محطات للقوى الدولية » • ويقول رسل ان المواد الخام فى الوقت الحاضر لا تنهض على مبدأ الانصاف او العدالة • لنفرض ان احدى الدول شامت لها ظروفها الطبيعية ان تملك موارد خام تشعر الدول الاخرى انها فى مسيس الحاجة اليها • فماذا يحدث ؟ سنرى الدول المحتاجة ستشن الحرب على هذه الدولة المالكة للواد الخام حتى تضمن الحصول على ما تحتاج اليه بأرخص الأثمان • وليس هذا من العدل أو الانصاف فى شئ • وقد نجد أن الدول المحظوظة بالمواد الخام تلعب دور المستغل بالنسبة للدول المحتاجة • وليس هذا أيضا من العدل أو الانصاف فى شئ والحل العادل

يتلخص فى اقامة حكومة عالمية تضمن توزيع المواد الخام على أجزاء العالم المتفرقة بحسب احتياجاتها وبذلك تمنع تفاقم المشاكل الى الحد الذى يهدد السلام بين الامم .

« والسببان اللذان يدعوان الى اقامة حكومة عالمية هما : (أولا) منع الحرب (ثانيا) تحقيق العدالة الاقتصادية بين الامم المختلفة والسكان المختلفين » ولكن رسل يرى أن الأولوية فى الاهتمام يجب أن تنصرف الى تحقيق اقامة الهدف الاول لأن الحروب أشد خطرا على الانسان من أية مظالم أخرى .

والآن لنفرض أن الدول الصناعية الكبرى قد أقامت فى ربوعها نظاما اشتراكيا وطنيا ، فهل يكفي هذا لاقامة حكومة عالمية ؟ يقول رسل ان أحداث التاريخ لا تشير الى هذا الاتجاه بحال من الأحوال . فليس هناك ما يمنع الدولة الاشتراكية من أن تراودها أطماع توسعية واستعمارية . ويستشهد على ذلك بسيطرة الانجليز على قناة السويس كما يستشهد بما قاله تروتسكى فى عام ١٩٢٢ دفاعا عن موقف روسيا من جورجيا وارغامها على الانضواء تحت لواء الدولة السوفيتية سواء كرهت هذا أم رغبت أنه يقال بأن الشيوعية ترحب بمبدأ تقرير المصير ومن دفاع تروتسكى يستخلص المرء حقيقة موقف روسيا من مبدأ تقرير المصير فهى تعضده فيما اذا كان موجها الى الاقطاع ورأس المال والاستعمار ولكنها ترفضه اذا كان موجها الى سلامة الدولة السوفيتية ولهذا يعتقد رسل ان تحول الدول الصناعية الكبرى الى الاشتراكية لن يمنع الشحناء والرغبة فى السيطرة ما لم تتوفر حكومة عالمية تنظم علاقات الدول بعضها ببعض . فالبتروول مثلا الذى لاتستقيم الحياة الصناعية فى الدول الكبرى بدونه لاينبغى ان يكون حكرا على دولة بل يجب ان تستولى عليه الحكومات العالمية وتوزعه على جهات العالم المختلفة وفق حاجات كل جهة .

٦ - الاشتراكية فى الدول النامية

يرى رسل ان الانتقال بالمجتمع الى النظام الاشتراكى محفوف بالمخاطر التى تربو على المخاطر التى تكتنف الانتقال من القومية الى الدولية . ويعترف رسل بغموض معنى الاشتراكية ولكنه رغم ذلك يضع تعريفا لدلولها فيقول انها تشتمل على جانبين احدهما اقتصادى والآخر

سياسى ويرتبط الجانب الاقتصادى بالانتاج والتوزيع • اما الجانب السياسى فيتعلق بالمشاركة فى السلطة •

وبخصوص الانتاج يرى رسل ان الاشتراكية تقتضى ايلولة كل الاراضى ووسائل الانتاج الى أيدي الدولة • ولكن هذه الايلولة العامة لا تمنع الدولة من تحويل الملكية أحيانا لبعض الهيئات الكبيرة من المنتجين. مثل نقابات العمال أو من المستهلكين مثل الجمعيات التعاونية ومن ناحية التوزيع يجب أن تحدد الدولة أجرا يشكل الحد الأدنى اللازم لتغطية ضرورات الحياة ، كما تضع حدا اعلى يكفل تشجيع الكفاءات ، والمبادأة الفردية ويضمن الانتاج المثمر الى أقصى الحدود ، ولا يشترط ان تتساوى الدخول حتى يكون النظام اشتراكيا • ولا يكفى القول بأن الدخول فى روسيا غير متساوية للاستدلال بذلك على أنها لا تزال بورجوازية ، اذ أن المهم الا يفتزع انسان الربح الطائل عن طريق تملكه لوسائل الانتاج • وتستهدف الاشتراكية فى نهاية المطاف تساوى الدخول •

ولا تتمشى الاشتراكية من الناحية السياسية مع الاتوقراطية (الديكتاتورية) أو الاليفاركية (حكم الاقلية) فهى تستهدف كمثلها الاعلى توزيع السلطة السياسية بين الكبار والعقلاء من الناس بعدل وقسطاس واشكال الاشتراكية المتباينة كاشتراكية الدولة ، والاشتراكية الحرفية • • الخ لا تختلف حول هذه النقطة ولكن اختلافها قاصر على مدى السلطة التى يخولها النظام الاشتراكى للدولة او الهيئات المختلفة داخل الدولة •

يقول رسل ان الاحداث فى روسيا الشيوعية قد اثبتت خطأ بعض ما ذهب اليه ماركس • فقد كان ماركس يعتقد ان الانتقال الى الاشتراكية لابد ان يمر بمرحلة الرأسمالية ولكن الثورة الشيوعية الروسية قامت فى بلد تكاد تكون الصلة بينها وبين التصنيع معدومة • وهذا الوضع يدفعنا الى التساؤل : هل يمكن لدولة غير نامية من الناحية الصناعية ان تنتقل الى النظام الاشتراكى ؟ وفى نظر رسل ان الاجابة عن هذا السؤال خطيرة اذ أنها تحدد مصير الاشتراكية فى بقاع من الارض لم يقدر لها ان تعرف الى النماء الصناعى سبيلا مثل روسيا وآسيا •

ولنلق نظرة الى ما حدث داخل روسيا الشيوعية عندما استولى الشيوعيون فى روسيا على مقاليد الامور تبين لهم ان الطريق نحو الهدف الاشتراكى محفوف بالاعطال الداخلية ومهدد بالصعاب الخارجية على حد

حسواء ، وقد ادى بهم الادراك للاخطار الداخلية الى اجراء بعض التعديلات
ونبذ الشيوعية فعلا لأجل موقوت ويمكن استخلاص الاسباب التى دعت
الى هذا من مقال صريح للغاية نشره لينين باللغة الانجليزية بعنوان «معنى
الضريبة الزراعية ، فى أول عدد من مجلة الطبقة العاملة الشهرية
(يوليو ١٩٢١) وفيها تحدث لينين عن وجود خمس مراحل تطور اقتصادى
مختلفة تعيش جنباً الى جنب فى روسيا حينذاك ، وهى :

١ - مرحلة انتاج الأسرة وهو انتاج الفلاحين الذى يتصف
بالبداية الى أبعد الحدود .

٢ - انتاج السلع الصغيرة (ويشمل السواد الاعظم من الفلاحين
الذين يبيعون القمح) .

٣ - الرأسمالية الخاصة .

٤ - رأسمالية الدولة .

٥ - الاشتراكية .

ومعنى رأسمالية الدولة كما يفهمها رسل ان تقوم الدولة بممارسة
نفس المشروعات الاستغلالية التى كان الرأسماليون يقومون بها والفرق
فى نظره بين المرحلتين الاخيرتين (رأسمالية الدولة والاشتراكية) يتلخص
فى قوله «... يبدو ان جوهر الموضوع هو ان الدولة الرأسمالية تبيع
السلع والخدمات بدلا من توفيرها بالمجان لأولئك الذين يحق لهم المطالبة
بها » .

ويقول رسل ان لينين يرى ان الانتقال بروسيا من نظام ما قبل
التصنيع الى الاشتراكية يستوجب المرور فى كل هذه المراحل التى سبق
ذكرها بحسب ترتيبها بحيث لا يمكن للمجتمع ان يتخطى اية مرحلة منها .
وعلى هذا الاساس نجده يشجع انتاج السلع الصغيرة باعتباره تقدما على
نظام الاسرة البدائي فى الانتاج ، وهو يقول فى هذا الصدد : « من
الضرورى الى حد ما مساعدة اعادة انشاء الصناعات الصغيرة التى لا تتطلب
الآلات الميكانيكية » . ويضيف لينين أنه يجب على الاشتراكيين
الا يناصروا رأسمالية الدولة العداء فهى مرحلة متقدمة على الرأسمالية

الخاصة • وهو يعترض صراحة بأن إقامة رأسمالية الدولة هي خطوة مرحلية لابد ان تسبق تحقيق النظام الاشتراكي وقد استعان لينين في كتابه بمقاله العظيم الدلالة بفقرة قد كتبها عام ١٩١٨ قال فيها : « ستكون رأسمالية الدولة خطوة في سبيل التقدم في الاحوال الراهنة لجمهوريتنا السوفيتية • واذا استطاعت اشتراكية الدولة مثلا ان ترمخ اقدامها هنا في خلال الستة اشهر القادمة فسيكون هذا شيئا بديعا ، وضامنا اكيدا يحقق رسوخ قدم الاشتراكية في مدى عام حتى تصبح شيئا لا يقهر » • ويعترف لينين بوجود جيوب بورجوازية صغيرة ورأسمالية ولكنه يرى ان محاولة اغفالها ضرب من العبث المضحك - وفي اعتقاد رسل أن لينين ينظر الى الرأسمالية الخاصة باعتبارها خطوة تسمو على انتاج السلع الصغيرة • وانه من الممكن عن طريق حماسة الشيوعيين واستخدام أساليب السعاية وادخال وسائل التقدم الصناعي تحويل هذه الرأسمالية الخاصة على نطاق واسع الى رأسمالية الدولة التي تشكل بدورها خطوة نحو الاشتراكية ولكن لينين يعترف بخطئه في تقدير مدى الفترة التي تستغرقها رأسمالية الدولة في تمهيد الطريق نحو الاشتراكية فقد كان متفائلا أكثر مما ينبغي عندما حدد هذه الفترة بعام واحد •

ويتساءل لينين : هل يمكن الانتقال بمجتمع ما قبل التصنيع السائد في روسيا قبل الثورة الى الاشتراكية ؟ « واجابته الخطيرة على ذلك هي : « نعم ، انه من الممكن تحقيق هذا الى حد ما ولكن بشرط واحد •• هذا الشرط هو كهرية البلاد •• » •

والذي انتهى اليه رسل من دراسة الصعاب الداخلية التي جابهت لينين يتمثل في قوله « وتتلخص الأهمية العظمى للمشكلة في انه حين تكون الظروف الفنية والاقتصادية أكثر ملاءمة لاقامة الاشتراكية في البلاد المتقدمة ، الا أن الظروف السياسية تكون أكثر ملائمة لقيامها في البلاد المتخلفة » •

ولكن رسل لا يوافق على هذا الرأي وخاصة لان الشيوعية الروسية الوليدة تجابه مشاكل لم يتنبه اليها لينين ، مشاكل لا تقل في خطورتها عن الاخطار التي سبق للينين ان أشار اليها ويدفع ادراك رسل هذه المشاكل لأن يقول : « ويبدو ان النتيجة هي انه على الرغم من الصعاب السياسية ، الا أن هناك أملا أكبر في اقامة نظام اشتراكي ناجح في البلاد المتقدمة عن تلك البلاد التي قدر لها حتى الآن الا تصيب تقدما كبيرا في مجال التصنيع الرأسمالي » •

ويتلخص الحل في نظر رسل في الاستعانة برؤوس الاموال الاجنبية . صحيح ان انجلترا قد قامت بتصنيع نفسها دون التجاء الى معونة من رؤوس الاموال الخارجية . ولكن الذي ينطبق على انجلترا لا ينطبق على بقية بلاد العالم . فلانجلترا ظروفها الخاصة التي لن تتكرر في التاريخ فقد ساعدت انجلترا على التصنيع عوامل مختلفة مجتمعة . مثل توافر موارد الحديد والفحم على مقربة من بعضه البعض وكثرة المخترعات الآلية الانجليزية التي عجلت بتطوير الصناعة ، ومكنتها من الانتاج الهائل الرخيص . وفوق هذا وذاك ان انجلترا لم تتعرض لمنافسة اية دولة اجنبية اذ انها كانت الدولة الصناعية الوحيدة في العالم . ومن ثم يرى رسل ضرورة استعانة الدولة النامية صناعيا برأس المال الاجنبي تجنباً للاملاق الذي لا بد ان يصيبها اذا هي شرعت في تصنيع نفسها دون الاعتماد على القروض الاجنبية .

ولكن هناك مشكلة كبرى علينا ان نجد حلاً لها . هل يمكن تحويل دولة من نظام الرأسمالية الخاصة الواسعة النطاق الى رأسمالية الدولة ؟ وبمعنى آخر هل يمكن للدولة ان تقوم بانشاء المشروعات الكبيرة مثل السكة الحديد وبناء أحواض السفن . الخ وامتلاكها مستعينة على ذلك بالقروض الاجنبية دون أن تسمح لاصحاب هذه القروض بالتدخل في شئونهم الداخلية ؟ يجيب رسل عن هذا بقوله انه من النادر ان تعقد حكومة ما قرضاً اجنبياً لتطوير موارد صناعية جديدة فيها ، دون ان تبيع جانباً من استقلالها القومي . وهذه الامتيازات الاجنبية ستجعل من المستحيل على الحكومة ان تحول رأس المال الخاص الكبير فيها الى رأسمالية الدولة .

يقول رسل ان روسيا الشيوعية تأمل في تقييد رأس المال الاجنبي في بلادها الى أبعد الحدود حتى تستطيع تحقيق خططها الممثلة في اقامة رأسمالية الدولة كما يقول ان الكثير يتوقف على نتيجة هذه التجربة فاذا نجحت روسيا في التغلب على صعابها ، واستطاعت ان تقلم أظافر الامتيازات الاجنبية حتى لاتعوق الانتقال الى مرحلة رأسمالية الدولة ، سيشجع هذا النجاح بقية الدول غير النامية على الانتقال مباشرة الى مرحلة رأسمالية الدولة دون المرور بمرحلة الرأسمالية الخاصة الواسعة النطاق .

ورسل لا يشك في أن رواد الشيوعية الروسية على قدر من الاخلاص والعزم والقوة قل أن يوجد مثيله في التاريخ الانساني . ولكن فشل روسيا أو نجاحها يتوقف على ثلاثة عوامل ، العامل العسكري ، والاقتصادي والاخلاقي . فمن الناحية العسكرية ، يجب ان تتوفر لروسيا

قوة ضاربة تمنع أعداءها من الاعتداء عليها ، والا تقاطر الطامعون فيها .
ومن الناحية الاقتصادية ، نجد روسيا نفسها مضطرة الى الاستعانة برأس
مال اجنبى ، واستيراد الآلات الضرورية للتصنيع بحيث لا ينتهز
أصحاب رؤوس الاموال الاجنبية هذه الفرصة المواتية للتدخل فى الاوضاع
الداخلية فى البلاد وهناك صعوبة ثالثة يراها رسل جليلة وان كان
الشيوعيون يغفلونها لأنها صعوبة تتصل بالنفس البشرية ، ولا تتصل
بالاقتصاد الذى يؤمن الماركسيون بأنه يقبع وراء كل نشاط انسانى يقول
رسل أن تجربة روسيا للانتقال الى رأسمالية الدولة ستطول كما تشهد
الاحداث بذلك ، وان النجاح فى هذه التجربة يتطلب الحماس الثورى من
القائمين بأمرها . وهو لا يشك على الاطلاق فى توفير هذا الحماس فيهم
فى الوقت الحاضر وفى ان هذا الحماس سيفعل هذه المعجزات ؛ ولكن
النفس البشرية ضعيفة تتعرض بطبعها الى الاغراء والخور والتغير وخاصة
عندما يستتب الامان الداخلى ضد اعداء روسيا الخارجيين . فقد تفتت جذوة
الحماس الثورى مما يجعل القائمين بالثورة يخلدون الى الراحة والاستقرار
والاستمتاع بالحياة . ولا شك ان أصحاب رأس المال الاجنبى داخل البلاد
سيستغلون هذا الضعف الى أقصى الحدود فيفسدون الامم ويغرونها
بالرشوة مما قد يجعل الثورة تنحرف عن هدفها وهو تصفية الرأسمالية
الخاصة والانتقال الى رأسمالية الدولة . ويضيف رسل ان رواد الشيوعية
قد يجدون مخرجا غير سليم من هذا المأزق النفسى يتلخص فى تفاقم حدة
الشعور القومى فيهم وذلك عن طريق تحول روسيا الشيوعية الى قوة
استعمارية . ولكن رسل لا يبدى يأسه من التغلب على هذه الصعاب .
جميعا .

(٧) الاشتراكية فى البلاد المتقدمة

ما مدى الامل فى تحقيق الاشتراكية فى الدول المتقدمة صناعيا مثل
انجلترا والمانيا والولايات المتحدة ؟ يقول رسل ان التربة فى هذه البلاد
صالحة لازدهار الاشتراكية فيها من الناحية الفنية . ولكن ظروف هذه
البلاد السياسية تقف حجر عثرة فى سبيل تحقيق الاشتراكية « ويتوفر
فى هذه الدول كافة الشروط المطلوبة لنجاح الاشتراكية باستثناء الشروط
السياسية » .

ويرجع هذا الى حملات الدعاية الواسعة النطاق والمضللة التى تشنها
الرأسمالية المغرضة لتغيير الرأى العام من الفكر الاشتراكى وتخويفه منه .

وذلك باظهار الاشتراكية فى شكل مقرز للنفس على أنها سلب ونهب يقوم به الفقراء وارقة دماء وتأميم النساء ولكن لن يكتسب لهذا التضليل السافر طول العمر ، سيختفى ان عاجلا أم آجلا أمام اتساع رقعة الوعي والذكاء الانسانى وهناك عامل آخر لا يشجع الناس على التحمس لمبادئ الاشتراكية (وخاصة فى أمريكا) وهو تحسن الاحوال المعيشية بين طبقة العمال الذى يساعد على اخماد الجذوة الثورية . ولكن فى حين ان نجاح الرأسمالية ذاته قد وفر فى هذه البلاد الظروف الفنية المواتية لقيام الاشتراكية ، نجد أنه أضعف كذلك من الرغبة الفعالة فيها .

ويعالج رسل مسألة ضرورة الصراع الطبقي لتحقيق الاشتراكية فى هذه البلاد المتقدمة صناعيا فيقول ان الجذور النفسية للايمان بالصراع الطبقي هى نفاد الصبر ، وان نفاد الصبر لن يخدم غرضا مفيدا فلو ان السنة الصراع الطبقي قد اندلعت فى هذه البلاد لأفضت حتما الى الحراب الشامل ، والدمار الاكيد الذى من شأنه ان يطيح بالكيان الحضارى بأسره ، وان تسوده البربرية .

والحل الامثل فى رأيه هو الصبر والانتظار حتى تكتمل عناصر الوعي الاشتراكي بحيث ترغم الاقلية المستغلة على التخلي عن وسائل استغلالها دون الحاجة الى دفع ثمن باهظ من التضحية والدماء . ويعيب رسل على الاشتراكيين بث الفكر الاشتراكي بين الطبقات الكادحة دون سواها من الطبقات . ويرى ان فى هذا خطرا يتهدد الاشتراكية نفسها فواجب الاشتراكيين هو توعية الناس على اختلاف طبقاتهم حتى يؤمنوا بأن الاشتراكية فى مصلحة الجميع . ومحاولة الاشتراكية اجتذاب الطبقات الفقيرة ينفر الطبقات الاخرى منها مثل الفنيين واصحاب المهن الذين قد يقفون حجر عثرة فى سبيل تحقيق الاشتراكية بالالتجاء الى اعمال التخريب . ان وجهة النظر الطبقيّة ستولد الصراع والظلم والمرارة فى النفوس ويرى رسل ان الاشتراكية لابد أن تنهض على الفعل والاقناع ، وان العقل والاقناع يستطيعان بالجهد المبذول ومضى الوقت أن يكتسبا الى جانبهما السواد الاعظم من المجتمع بحيث يتم القضاء على فلول الرأسمالية مهما حاولت المقاومة فى سر ودون كبير تضحيات .

فى الجزء الاول من كتاب « مستقبل الحضارة الصناعية » تحدث رسل عن آثار التصنيع العملية ، أما الجزء الثانى من هذا الكتاب فيرسم صورة للمجتمع الصناعى الطيب . ولهذا يمكن القول بأن هذا الجزء الاخير عبارة عن تقييم اخلاقى للمجتمع الصناعى الصالح .

(١) صفات النظام الاجتماعي الحسن والفساد

يقول رسل انه يرغب في اجراء تغيير شامل وجوهري في النظم الاجتماعية القائمة ويتساءل عن الاسباب التي تدعو بعض الناس أمثاله الى هذه الرغبة في التغيير الاجتماعي الشامل . يعتقد رسل ان نسبة هائلة من الآراء السياسية لا يمكن ردها الى اسباب جلية واضحة مهما زعم اصحابها غير هذا ، فالرغبة في اقامة نظام اجتماعي معين دون سائر النظم الأخرى ، ترجع الى بواعث سيكولوجية خبيثة ، ورغبات مستقرة في اللاشعور ، كما انها تستند قبل كل شيء وفوق كل شيء الى مزاج الانسان الفردي . وقد يقوم صاحب الرأي بتقديم المجادلات تلو المجادلات للاستدلال على صحة ما يذهب اليه من تفكير ، وعلى ميزة نظامه الاجتماعي على بقية الانظمة ، ولكن هذا لا يعدو في حقيقة الامر ان يكون قناعا يغطي به البواعث النفسية الدفينة التي قد يغيب ادراكها عن صاحب الرأي نفسه .

وفي رأى رسل ان الكثير من نظرات الناس الاجتماعية يقوم على الخطأ . فمن اكثر النظرات الاجتماعية الحاطئة شيوعا في كل مكان وزمان تقريبا عادة النظر من خلال منظار التحيزات المتوارثة ولكل مجتمع مجموعة من القيم والمعتقدات الراسخة توارثتها الاجيال جيلا بعد آخر . ومن بين هذه التحيزات المتوارثة يحتل الدين والاسرة والملكية الفردية مكانا بارزا ويعتقد رسل ان التقدم الصناعي يدفع الناس الى التخلي عن بعض هذه التحيزات ، فالناس في المجتمع الحديث لم يعودوا يخضعون لسيطرة الدين والعائلة مثلما كانوا يخضعون لها في الماضي . ولكن الكثير من هذه التحيزات المتوارثة لا يزال مسيطرا على أذهان الناس ويقول رسل في هذا الصدد : -

« ترجع الفضيلة التي تميز بها الاغريق عن سواهم ، الى حد كبير الى اتصالهم بحكم كونهم شعبا تجاريا يجوب البحار بعادات ومعتقدات أمم لا حصر لها ، ومتباينة اعظم التباين مما دعاهم الى الفحص المتشكك الاساسي لكل هذه العلاقات بما فيها عاداتهم . واذا كانت الذاكرة لا تخونني ، فهناك في هيردوت قصة محادثة دارت بين بعض الاغريق واحدى القبائل المتبربرة عبر فيها الاغريق عن رعبهم من البرابرة لعاداتهم في أكل موتاهم . ولكن البرابرة عبروا عن رعب مماثل تماما لعادة دفن الموتى عند الاغريق التي لم تكن تقل في بشاعتها بالنسبة لهم عن البشاعة التي تسببها العادة الأخرى بالنسبة للاغريق . ومثل هذه التجارب

الخاصة بالامم الأخرى تقلل من وطأة سيطرة المعتقدات المتوارثة لا غير ،
على الانسان الذى يعيش فى بيئة ثابتة لا تتغير . وفى عصرنا لاتنجم هذه
النتيجة عن الاسفار والتجارة فحسب ، بل تنجم ايضا عن التغيرات فى
العادات الاجتماعية التى لامفر من اجرائها بسبب نمو التصنيع . ونحن
نجد فى كل مكان يصيب تقدما صناعيا كبيرا ، بحيث لا تكون الصناعة
جديدة تماما عليه ، أن الدين والاسرة وهما العمودان اللذان يرنكز
عليهما كل كيان اجتماعى لا يخرج عن كونه تقليديا يفقدان سيطرتهم
على عقول الناس . ولهذا فان قوة التقاليد أقل فى العصر الحاضر منها فى
أى وقت مضى » .

ويضيف رسل قائلا ان الافكار التقليدية الخاصة بالدين والاسرة لم
تعد تستبد بتفكير الرجل الحديث مثلما كانت فى الماضى ، الا انها لازالت
على قدر كبير من القوة والبأس . وتتجلى قوة الافكار التقليدية فى النظرة
الى الملكية الفردية بهيبة وقداسة واجلال . هذه النظرة تستمد جذورها
من النظام البدائى المعروف بنظام رب الاسرة وتعتمد على حق كل فرد
فى الاستمتاع بثمره جهده وانتاجه . وأصبح تطبيق هذه النظرة
القائمة على الملكية الفردية فى الوقت الراهن ضربا من المستحيل .
فالعامل الصناعى لا ينتج شيئا بمفرده بل ينتج جزءا على ألف من مليون
شيء . والاعتقاد اذن بأنه من حق العامل المطالبة بثمره جهده وبانتاجه
ينطوى على عبث ظاهر ، والاشتراكيون الاوائل قبل ماركس كانوا يميلون
الى اقتراح هذا كعلاج لمظالم الرأسمالية واحجافها ، ولكن مقترحاتهم
كانت خيالية وتتضمن الرجوع الى الوراء لأنها لاتتمشى مع الصناعة
القائمة على نطاق واسع » .

وهناك عامل آخر يرى رسل انه يؤثر فى احكام الناس الغريزية
على النظام الاجتماعى القائم فعلا أو الذى يحملون باقامته . ويتلخص هذا
العامل فيما اذا كان النظام الاجتماعى سيوفر لهم مستقبلا يتفق مع
ما يرونه فى أنفسهم من استعداد وقدرات بحيث يستطيعون ان يلعبوا
دورا ايجابيا فيه . فالرجل الذى يميل الى أن تكون له الكلمة العليا بين
الذين يحيطون به لا يحب ان تقوم للمذهب الفوضوى قائمة - لأن
الفوضوية تخول لكل انسان الحق فى أن يفعل ما يحلو له . واذا رأى
مثل هذا الرجل انه محروم من السلطان فسيتمرد على النظام الاجتماعى.
القائم لأنه يهدف الى اقامة مجتمع يفعل فيه كل انسان ما يحلو له ، بل
اقامة مجتمع يتمكن فيه هو نفسه من اطلاق العنان لطبيعته الآمرة الناهية .

والى جانب هذا ، هناك من الثوار على الاوضاع الاجتماعية من تحركهم الكراهية للظالمين اكثر مما يحركهم الحب للمظلومين . مثل هؤلاء الناس يسعون للانتقام والتشفى من اعدائهم اكثر من سعيهم لرفع المظالم عن اصدقائهم . هذه الطبائع تجد متنفسا لها فى الوطنية والروح العسكرية .

وهناك خطأ شائع بين اصحاب النظريات السياسية والاجتماعية . فهم يطمعون فى اقامة مجتمع يشكل نمطا يلذ لهم تأمله ولكنهم يتجاهلون سعادة الافراد ومصائرهم والحياة اليومية التى يحيونها . ويقوم هؤلاء الناس برسم صورة للمجتمع الذى يبتغونه من عل ، مجتمع لا يتصل بواقع الافراد فى شيء ، ومن ثم يتغاضى فن مصالح الافراد باعتبار ان للدولة مصلحتها الخاصة بها والمستقلة عن مصالح المواطنين الذين ينتمون اليها . هؤلاء الناس من اصحاب نظريات السياسة والاجتماع - فى نظر رسل - ، يعتقدون أن الدولة شيء له مصلحته الخاصة التى تتميز تماما عن مصالح المواطنين . وما يسمونه مصلحة الدولة ليس فى العادة - دون شعور منهم - سوى ما يبعث فيهم نوعا من الرضا من الناحية الاخلاقية . نحن نعلم انه حين خلق الله العالم رأى انه شيء حسن ، ومن الواضح انه لم ينظر الى خلقه من وجهة نظر البائسين الذين يتحتم عليهم الحياة فيه . ولكن من جهة نظر أعلى من المفروض أنها التأمل الجمالى ، .

وان أى انسان يرغب فى أن يكون صاحب نظرية اجتماعية ينبغي ان يذكر نفسه يوميا بالحكمة البسيطة للغاية وان كانت هامة تلك التى تتمثل فى كون الدولة شيئا يتعين على الناس ان يعيشوا فى ظله ، وليست مجرد شيء يطالع فى الكتب أو يبعث على التأمل كما نتأمل منظرا من قمة جبل ، .

وبعد ان يعرض رسل للنظريات الاجتماعية الخاطئة ينتقل الى ما يراه مصلحة المجتمع فيقول ان هذه المصلحة تتكون من عنصرين :

أولا - توفير السعادة لأفراد هذا المجتمع فى الوقت الحاضر .

ثانيا - القدرة على تطوير هذا المجتمع الى شيء أفضل . ويعتقد رسل ان العنصرين لا يتمشيان معا . « ففى بعض الاحيان نجد ان المجتمع الذى يحتوى على قدر ضئيل من السعادة الراهنة قد يشمل فى طياته بذور شيء أفضل من أى نظام سابق . ومن الناحية الاخرى نرى ان المجتمع الذى ينتشر فيه كثير من السعادة الموزعة لا يكون تقدما ، ويصير

استاتيكيًا لفترة من الزمن ، ثم يصيبه الانحلال في آخر الأمر » . ويقول
رسل انه لو كان يطمئن الى التنبؤات السياسية في المستقبل ، لما تردد
في تفضيل التقدم الاجتماعي على السعادة الموجودة في المجتمع فعلا .
ولكنه يرى نفسه مضطرا لأن يعلق كبير الاهمية على السعادة الراهنة
باعتبار أن عصفورا في اليد خير من عشرة على الشجرة . ومن يدري ؟
فقد لا تكون فوق الشجرة أية عصافير على الاطلاق .

وفي نظر رسل ان هناك زيفين يجب على المفكر الاجتماعي ان
يتجنب الوقوع فيهما وقد عرضنا للزيف الاول الذي يتلخص في نظرة
المفكر الاجتماعي الى النظام الاجتماعي من عل نظرة المراقب الذي يفصل
نفسه عن الموقف الذي يقوم بمراقبته ، دون ادخال السعادة الفردية في
الاعتبار ، أما الزيف الثاني فيسميه رسل « الاكذوبة الارستقراطية »
التي تحكم على المجتمع بمقدار ما تحققه الاقلية من رفاهية وسؤدد ونجاح
بغض النظر عن فاقة السواد الاعظم من الناس . وهذا الزيف
الارستقراطي يسود المجتمع الرأسمالي الذي تحقق فيه الاقلية النجاح
على حساب تعاسة الاغلبية وبؤسها ونفس هذا الزيف الارستقراطي يختفي
وراء اشكال اجتماعية أخرى . فهو يسود تفكير بعض الاشتراكيين الذين
يؤمنون باقامة مجتمع اشتراكي يكونون فيه طبقة مديري المصانع والانتاج
وموظفي الحكومة ، وبذلك يحلون محل الاقلية المحظوظة في المجتمع
الرأسمالي . ان مثل هذا المجتمع لن يوفر للكادحين فرصا افضل من
النظام الرأسمالي المستغل . وهناك خطر من خلق مجتمع يسير في دقة
الآلة ، ويتمتع بحسن نظامها ، فمثل هذا النظام الدقيق رغم ما فيه
من مزايا سينتهي الى خنق النوازع الخلاقة في الانسان . ولا شك ان
اخطر مخنة يواجهها الغرب بعد ان خاض غمار الحرب الاولى هو نبذ
الايمان بكل شيء ولا يقتصر التشكك على الدين التقليدي فحسب بل
يتعداه الى أسس النظام الاجتماعي نفسه الذي بات الناس ينظرون اليه
بعين الريبة والشك فيما عدا حفنة من الرأسماليين واشياعهم الذين
ترتبط مصالحهم بالنظام الاجتماعي القديم . لم يعد الناس في الغرب
يؤمنون بشيء . وهذا هو السر في بأسهم وشقوتهم حتى الأغنياء أنفسهم
يدافعون عن نظام لا يؤمنون بصلاحيته عن اخلاص ، ولذلك نجدهم
يتهاكئون على المتعة الرخيصة لعلمهم ببرأون من بأسهم . ولكن المتعة
العابرة لا تجدي لأن الجسد يرتوي والروح عطشى . لابد ان يؤمن
الغرب بشيء يملأ حياته ، ويضع حدا لهذا اليأس الرهيب الذي اصابه .
ولا بد ان يؤمن بشيء تعود سماعه وهو الواجب : « وهناك نوع واحد

فقط من الواجب يمكن للانسان الحديث أن يعترف به دون الالتجاء الى الحرافات والحزعلات ، وهو الواجب نحو المجتمع . لقد كانت هناك في الماضي مثل عليا كالله والوطن والاسرة تثير عواطف الناس . ولكن هذا الوقت ولى وانقضى . « والاشتراكية هي المظهر الجديد للاحساس بالواجب نحو الآخرين وهي الكفيلة بأن تملأ روح الانسان الحاوية بالامل والحماسة . واذا لم تكن هناك نقطة جدل أخرى للدفاع بها عن الاشتراكية فيكفي أنها ايمان خلاق يمكن للانسان الحديث ان يعتقد فيه كي تصبح الامل الذي يرنوا العالم اليه . هذا فيما يتعلق بسعادة الانسان .

اما فيما يختص بضرورة تقدم المجتمع فيجب ان يتطور المجتمع باطراد الى شيء أفضل . ولن يتحقق هذا الا على ايدي اصحاب الطاقات الخلاقة مثل العلماء والفنانين والمفكرين . وعندما يتم انشاء النظام الاشتراكي يجب توفير الحرية حتى تتمكن طاقات الانسان الخلاقة من التبلور . ان الاهتمام بالتقدم التكنولوجي ضروري لقدرته على توفير الرخاء المادي ولكن الرخاء المادي وحده ليس كل شيء . « ولذلك فالتقدم المهم الآن لا ينحصر في الانتاج الصناعي ، بل في الافكار . وقد يرجو المرء أن الطاقة المتحررة من انتاج الكماليات والاسلحة ستستخدم في ظل الاشتراكية من أجل النهل من موارد المعرفة وفي تجميل الحياة واعادة ذلك الامتياز والتفوق في الفنون الذي كان حكرا تستأثر به الاقلية في عصور ما قبل التصنيع الى الكثيرين » . « ولكن هذا لن يتحقق الا بتوفير الحرية حتى تنطلق الطاقات الخالقة في المجتمع وسيحقق هذا تلقائيا اذا جاءت الاشتراكية بقوة محررة من أجل الجميع ، وليست كعقاب ينزل بالاقلية ، واذا كنا نستلهم حب الخير الذي تصنعه ، لامجرد الكراهية للشئ الذي نخطمه » .

٢ - المقاييس الاخلاقية والسعادة الاجتماعية

يقول رسل ان التصنيع يتطلب ممارسة بعض الفضائل التي لم تكن لها وجود في عصور ما قبل التصنيع . ويرى ان سعادة المجتمع الصناعي تنهض على عوامل يعتبر توافرها ضرورة لا غنى عنها . فهو يقول « ومن ناحيتي فاني أحكم على حالة مجتمع بأنها حسنة اذا توفر فيه قدر كبير من السعادة الغريزية ، وانتشار مشاعر الصداقة والمحبة بدلا من الكراهية والحسد ، واذا توافرت فيه القدرة على خلق الجمال والاستمتاع به وحب الاستطلاع الفكري الذي يفضي الى تقدم المعرفة وذيوعها » .

ويعترض رسل على قواعد السلوك التقليدية التي يتضمنها الدين ،
والتي تقسم أنماط السلوك الى أفعال فاضلة أو شريرة بغض النظر عن
نتائج هذا السلوك . ويرى أن هذه النظرة خاطئة وتنهض على
الخزعبلات . فمقياس الحكم على السلوك الانساني في نظره هو نتيجته
وفي هذا نجده متفقا مع أئمة الفلسفة النفعية بنشام وجيمس ستيوارت
ميل وجون ستيوارت ميل .

وبعد أن يعرض رسل لأنانية الانسان الكامنة في طبيعته ، يتحدث
عن أثر رأى المجتمع في السلوك الانساني وقدرته على وضع اللجام على
رغباته ونوازعه عن طريق توزيع المدح على بعض الأنماط السلوكية ،
والقدح في بعضها الآخر . ويسمى رسل هذه القوة الاجتماعية الهائلة
الضغط الاخلاق الايجابية « وهكذا نجد أن الاخلاق الايجابية التي
يتمسك بها الجيران تجبر الناس - رغم الانانية التي تتصف بها الطبيعة
البشرية - على التصرف بطريقة تغاير تماما ما كانوا سيفعلونه لو كانت
الاخلاق الايجابية مختلفة لدرجة أنهم غالبا ما يضحون بحياتهم خوفا من
اللوم . » ويعتقد رسل أنه من المفيد أن نعتمد على هذه القوة الجبارة
الضاغطة للتأثير في سلوك الناس ، ولكن بشرط أن نغير مفاهيم هذه
الاخلاق الايجابية لانها في الوقت الحاضر لا تتلاءم مع التصنيع على
الاطلاق ، ويجب اجراء تغيير شامل فيها اذا شاء التصنيع أن يبقى على
فيد الحياة

والآن ما هي المقاييس الاخلاقية التي يرى رسل ضرورة توفرها اذا
أردنا أن يصيب الافراد سعادة اجتماعية ؟ أو ما هي الشروط التي تكون
العناصر الاساسية لسعادة الانسان الحديث والتي ينبغي أن تحكم
مقاييسنا على السلوك الانساني ؟ .

يرى رسل أنه لابد من توافر العناصر الآتية اذا أراد الانسان أن
يحقق سعادته : - الفرحة الغريزية بالحياة ، والصداقة ، والاستمتاع
بالجمال ، وحب المعرفة .

السعادة الغريزية :

يعتبر رسل أن توفر الفرحة الغريزية بالحياة هي أهم الشروط
جميعا ، فبدونها لا تقوم لسعادة الانسان قائمة . وهذه الفرحة التلقائية
بالحياة تتطلب بعض الشروط ومنها توافر الصحة والقوة والعافية .
ولكن هذا وحده لا يكفي فمن الضروري أن تجد رغبات الانسان الغريزية

متنفسا لها ، ومجالات تحقق فيها ذاتها • ولا بد من توفير فرص التقدم والارتقاء أمام الطامحين ، كما أنه لا مفر من فرض قدر معين من العمل على الفرد حتى لا يصبح فريسة الملل ويحس برتابة الحياة بشرط ألا يتجاوز عمله أربع ساعات يوميا حتى لا يستنفد العمل كل طاقاته ، ويحرمه من الاستمتاع بالحياة •

ان احدى مشاكل الحضارة الصناعية هي أنها تجهز على التلقائية التي تجد لها مرتعا خصبا في الحياة الطبيعية الريفية البسيطة • « فمع التقدم الذي نطلق عليه اسم الحضارة ، نجد أن بيئتنا الاجتماعية والمادية قد تغيرت بسرعة تفوق تغير غرائزنا الى الحد الذي ازدادت معه الهوة بين الأفعال التي تدفعنا اليها الغريزة ، والأفعال التي تثبينا عنها الحصافة والاتزان » •

والعمل الآلي يدمر تلقائية الانسان • وهو شيء كرهه لا يدفع الانسان لأدائه شيء غير ما يحصل منه على أجر • لقد كان الصانع الحرفي فيما مضى يشعر بشيء من لذة الخلق ونشوته التي يحس بها الفنان ، مما كان يشيع في نفسه الرضا والارتياح ولكن بمجيء الآلة والتصنيع اندثر هذا الاحساس الصحي السليم : « ولاشك أن الوسائل الصناعية قد زادت من الهوة التي تفصل العمل عن الغريزة ، وقضت على الفرحة المتمثلة في الصناعة الحرفية الماهرة التي كانت تعطى الصانع اليدوي شيئا من الرضا الذي يشعر به الفنان » •

كان العمل اليدوي فيما مضى باعثا على الرضا والارتياح ، ولكن العمل الآلي في عصرنا الصناعي يبعث على الملل والقلق وعدم الارتياح ، والرجوع الى وسائل الانتاج القديمة ضرب من المستحيل • فما العمل اذن ؟ لقد نادى جان جاك روسو وأتباعه بالعودة الى الطبيعة • ولكن بهذم الدعوة لم يعد لها مجال في عالم الصناعة الحديثة لأن معناها انهيأ صرح حضارتنا من أساسه • ولذلك يرى رسل أن التنظيم الصناعي شر لا يمكن للكيان الحضاري الراهن الاستغناء عنه ، وإن العلاج هو الاحتفاظ بأقل قدر ممكن من العمل والتنظيم ، وليس بالعودة الى الطبيعة •

ان الكثير من مظاهر الشر في العالم الصناعي الحديث يرجع الى سببين هما التنافس والاهتمام المفرط بالكم في الانتاج • والحل هو اشتراكية التصنيع والاهتمام بالكم حسب ماتقتضيه الضرورة • ويرى رسل ان الانسان الصناعي لن تتوافر لديه السعادة الغربية الا اذا توافرت لديه أوجه النشاط التلقائي المختلفة ، والحاجة الى الهدوء

والسكينة من وقت لآخر ، والاتصال بالارضى أى بالاستمتاع بجو الريف
الطبيعى حيث الزرع والشمس والهواء .

الشعور الودى : -

يعتقد رسل أنه من الممكن خلق الشعور الودى بين الناس عن طريقين : أحدهما فسيولوجى ، وذلك بتنظيم عمل الغدد والكبد . فكل انسان يعلم أن الانتظام فى تأدية وظائفها يجعل المرء يحسن الظن بالآخرين . والسبيل الآخر اقتصادى وسياسى عن طريق خلق مجتمع تنسجم فيه مصالح الناس المختلفة كلما كان الى هذا سبيل ، وبكل وضوح ممكن ، . أما الاعتماد على التماسك الاجتماعى الغريزى فلم يعد كافيا ويشير رسل الى كتاب ريفرز بعنوان « الغريزة والاشعور » الذى يصف فيه كيف يقوم سكان جزر ميلانيزيا فى المحيط الهادى بتنفيذ مشاريع جماعية دون حاجة الى تدبير سابق تدفعهم الى ذلك غريزة الولاء للجماعة . ولكن رسل يعترض على الارتكان التام على غريزة الولاء فى شئون التنظيمات الصناعية المعقدة . وفى نظره أن الحل الكفيل بخلق شعور الود هو تثبيت الأوضاع الاقتصادية فى قالب اشتراكى . « لقد أصبح مجتمعنا الراهن ، تحت تأثير المثل الليبرالية ، يحتفظ بالمظالم الاجتماعية المجحفة ، فى حين أنه يترك الباب مفتوحا لأى انسان كى يرتفع أو ينخفض فى السلم الاجتماعى . وقد نجم عن هذا الجمع بين الرأسمالية وبين قدر من تساوى الفرص . لقد كانت المظالم فى مجتمع العصور الوسطى على ما هى عليه الآن من اجحاف وخسف ، ولكن هذه المظالم كانت مثبتة مجمدة ، يكاد كل انسان أن يقبلها باعتبارها مشيئة الله . ولذلك لم تخلق هذه المظالم كثيرا من الحسد ، أو كثيرا من الصراع بين الطبقات المختلفة . ومن المجتمع الذى يهدف الاشتراكيون الى اقامته سيختفى الظلم الخاص بالمصالح المادية . ولهذا سيختفى التنافس الاقتصادى والحسد الاقتصادى ولكننا نعانى فى الوقت الحاضر من شرور نظام القرون الوسطى دون أن نتمتع بمزاياه . لقد احتفظنا بالمظالم فى حين أننا دمرنا مفهوم الحياة الذى جعل الناس يرتضونها . ومن الواضح أنه اذا شئنا أن نتغلب على انتشار المنافسة والحسد فان اقامة مجتمع تجمد فيه الأوضاع الاقتصادية شىء ضرورى » .

الاستمتاع بالجمال : -

يقول رسل ان عيوب التصنيع من الناحية الجمالية معروفة للجميع فالتصنيع كما هو الحال الآن « يحطم الجمال ويخلق القبح ويميل الى تدمير القدرات الفنية وليست هذه الصفات بالضرورة من مستلزمات التصنيع . فهي تنشأ من مصدرين أولهما أن التصنيع جديد وثورى . وثانيهما أنه قائم على التنافس والتجارة » . ويعتقد رسل أنه بعد تثبيت الأوضاع الاقتصادية فى قالب اشتراكى ستختفى العوامل التى تسبب اضمحلال الفنون ، اذ أن التصنيع بعد رسوخ قدمه فى التربة الاشتراكية لن يعود ثوريا أو جديدا ، كما ان التجارة والربح سيزولان عنه .

وفى نظر رسل أن التجارة وحدها لا تلحق الأذى بالفنون . ويضرب على ذلك أمثلة أثينا والبندقية وفلورنسا التى اشتهرت باحتضانها للفن وتشجيعها له . وفى اعتقاده أن الفن يتطلب وجود عنصرين هامين هما التقاليد الفنية وابداع الفنان الفرد . وتسعة أعشار الخلق الفنى تعتمد على التقاليد والجزء العاشر يعتمد على طاقة الفنان المبدعة الخلاقة . واذا كان التصنيع لحدائته لا يستند الى تقاليد صناعية معينة فى الوقت الحاضر ، الا أنه بمضى الوقت كفىل يخلق التقاليد الخاصة به . ولكن هذا وحده لن يتكفل بحل المشكلة . « واننى أخشى أن العنصر الآخر المتمثل فى امتياز الفرد الفنى الذى لا يمكن خلق تقاليد صالحة بدونه يكاد لا يستطيع أن يعيش فى جو تسوده الروح التجارية القائمة على التصنيع » .

المعرفة : -

يحمل رسل حملة شعواء على الروح العلمية فى ظل المجتمع الصناعى الرأسمالى . صحيح أن النظام الرأسمالى الراهن مسئول عن الكثير من مظاهر التقدم الذى حققه العالم فى الأزمنة الحديثة . ولكن الرأسمالية كما يقول رسل لا تحفل الا بالجانب النفى والتجارى من العلم ، أى الجانب التطبيقي منه ، فى حين أنها تغفل أشرف وجه للعلم بل أقدمه وهو الوجه النظرى الصرف . ورسل يفضل حب العلم من أجل العلم بغض النظر عن نفعه من الناحية العملية ، ويرى أن العلم لم يكن ليحقق انتصاراته الهائلة حتى فى ظل النظام الرأسمالى التجارى لو لم يقيض له الدهر علماء برة مخلصين وقفوا كل جهودهم الوفيه النبيلة على محاولة

فهم أسرار هذا الكون دون أن تدخل النفعية في اعتبارهم ، فمندل الراهب المتبتل في صومعته لم يكن ليتوصل الى اكتشاف نظرياته في الوراثة لو أنه كان مشغولا بأوشاب العلم ألا وهي الجوانب النفعية أو التطبيقية منه . وليس منديل الا واحدا من هؤلاء العلماء الاطهار الذين تبتلوا في حب العلم لذاته ، وأخلصوا له ، وربطهم به صلة العشق القدسي . وكذلك الحال مع فاراداي وماكسويل وهرتز الذين اكتشفوا الاساس النظرى للاسلكى . فهم لم يكونوا مدفوعين بالآثار النفعية التى قد تترتب على اكتشافهم بل كانوا مدفوعين بالرغبة الخالصة الأكيدة فى تفهم العمليات الطبيعية فى هذا الكون . ويقول رسل ان وصاية الرأسمالية على العلم قد تتمخض عن أخطار وبيلة تهدد كيانه . فقد تخنق الرأسمالية حب العلم لذاته فى نفوس الكثير من الناس بحرصها على كل ما هو مفيد . لقد شهب التصنيع وترعرع فى أحضان البيوريتانية المنحدرة من البروستاتنية . والبيوريتانية التى لا تهتم بأى شىء فى الحياة قدر اهتمامها بالعمل . والنفعية ، قد ألحقت الضرر الجسيم بالفنون . وأخشى ما يخشاه رسل أن يمتد أذاها حتى يشمل العلوم . والذي يدل على اقتناعه الراسخ بالعلاقة بين البروتستانية ونشأة التصنيع قوله : « وليست محض صدفة أن أعظم البلاد الصناعية على الإطلاق تدين بالبروتستانتية » .

٣ - مصادر السلطة

يقول رسل أنه لابد للسلطة أيا كان نوعها أن تستند الى أساسين . ويتمثل الاساس الاول فى الرأى العام ، كما يتمثل الاساس الثانى فيما نتوارثه من عادات ، وتقاليد ويشهد الوقت الحديث اضمحلالا فى سلطان التقاليد الامر الذى يزيد من أثر الرأى العام ويجعله العامل الحاسم فى تقرير شكل السلطة فى المستقبل . ويتحدث رسل عن طريقتين للحصول على السلطة لا يفصل بينهما خط واضح فهما يختلطان فى بعض الاحيان : القوة والاقناع . وساطة الجلاذ على ضحيته تمثل القوة اما اثر العالم فى أفكار الناس فيمثل الاقناع . والفرق بين القوة والاقناع هو أن « القوة تعنى التأثير فى أعمال الآخرين دون تغيير رغباتهم ومعتقداتهم والاقناع يعنى التأثير فى أفعال الآخرين عن طريق تغيير رغباتهم أو معتقداتهم » .

ويميز رسل ثلاثة مصادر للسلطة وان كانت متشابكة فى بعض الحالات هى السلطة العسكرية والاقتصادية والفكرية . وتمثل السلطة

العسكرية في الجيوش والاساطيل والشرطة . ونجد في المجال الدولي ان السلطة العسكرية مرتبطة بالسلطة الاقتصادية . اما الحصار الاقتصادي الذي تضربه دولة حول دولة أخرى في واقع الامر فيستند الى السلطة العسكرية . ولكن الفصل بين هاتين السلطتين يكاد يكون تاما في الاحوال الداخلية للدولة . وتمثل السلطة الاقتصادية في قدرة رجال الاعمال تشريد الذين يلتحقون بخدمتهم . أما السلطة الفكرية فتتمثل في الكنيسة الكاثوليكية مثلا . وفي رأى رسل ان السلطة الفكرية هي أساس المصدرين الآخرين للسلطة .

السلطة العسكرية :

يرى رسل ان السلطة العسكرية تعتمد على عدة عوامل من أهمها . وان كان الناس لا يلتفتون الى هذا - حجم الأمة . والأمة تنهض على وحدة المشاعر . وفي أغلب الأحيان نجد أن زيادة السلطة العسكرية في أمة مرتبطة بزيادة عدد سكانها . ولكن هذه القاعدة لبست بالنابذة . ويضرب رسل مثلا على العلاقة بين زيادة حجم الأمة وبين زيادة قوتها العسكرية بألمانيا الموحدة على يدى « بسمارك » .

ولكن حجم الأمة وحده لا يكفي ان لم تتوافر شروط أخرى كتقدم الصناعة والثروة المعدنية . ويلعب الذكاء دورا هاما في الاستفادة من الثروة المعدنية فقد تملك أمة ثروة معدنية عاطلة تكون سببا في طمع الطامعين فيها وفي استيلاء الأمم الأخرى عليها فالذكاء عامل أساسي في دعم السلطة العسكرية . والأمة الذكية تستطيع ان تستغل تفوقها العسكري - دون اشغال نيران الحرب - وفي املاء شروطها على الدول الأخرى ، والاستيلاء على ماتطمع فيه من مغانم . ويعتمد دخل الأمة في الوقت الحاضر على قدرتها على ابتزاز الاموال من الدول الأخرى .

« والأمم الحديثة كقطاع الطرق يهدد بعضهم البعض قائلا : « هات مالك ، أو آخذ حياتك ، في العادة تأخذ هذه الأمم كلا المال والحياة » .

وتتطلب القوة العسكرية خلق التنظيم العام . ورغم حاجة التنظيم العام الى عوامل مادية مثل سهولة المواصلات الا انه ينهض أساسا على العوامل النفسية أى على التآلف في المشاعر . فانقسام الدولة على ذاتها في ولائها النفسى يفت في عضد قوتها العسكرية . وعلى هذا فان وجود مشاعر منسجمة في التنظيم العام ضرورة لدعم القوة العسكرية . ويرى

رسل ان القوة العسكرية لا تستطيع ان ترغب الناس على تصرف معين اذا كان هذا التصرف يثير في نفوسهم العداوة الحقة . فالهند لا تستطيع ان ترغب هندوكى على اكل لحم البقر . ولكن المشكلة في نظره ان الاهداف التافهة التى لاتتصل برفاهية اناس هى التى تستأثر فعلا بتفكيرهم وتسيطر على عقولهم . « ولكن حتى الآن نجد ان الشعوب لا تهتم اهتماما عميقا بالشئون التى تؤثر على رفاهيتها كما تولى الموضوعات التافهة التى تقوم على الحزبيات اهتماما » .

السلطة الاقتصادية :

تمثل هذه السلطة الاقتصادية في القدرة على التأثير في مقدرات الناس وأرزاقهم ويرى رسل ان العلاقات الاقتصادية في المجتمع الصناعى الرأسمالى متشابكة بحيث يؤثر عمل كل انسان في دخل كل انسان . ولكن السلطة الاقتصادية الحقيقية في أيدي حفنة من كبار الاحتكاريين الذين يمارسون سلطانهم لا على الافراد وحدهم بل على الدول والحكومات كذلك . وهذه السلطة الهائلة التى يملكونها تستند الى حقهم القانونى في الملكية الخاصة . ويمكن للناس ان يقضوا عليها اذا اتحدت كلمتهم ، وتضافرت جهودهم وأصرروا كل الاصرار على القضاء عليها . والقضاء على الاحتكارات والغاء الملكية الخاصة في وسائل الانتاج رهن بتغير في معتقدات الناس وعقائدهم . وهذا ما يدعو رسل الى الايمان بأن السلطة الفكرية هى اساس السلطين العسكرية والاقتصادية معا .

مصادر التأثير في الراى :

يرى رسل ان التقاليد تشكل أكبر مصدر للسيطرة على آراء الناس . وان الدين يحتضن التقاليد ويباركها . ويهاجم رسل الدين باعتباره قوة رجعية تحارب الاصلاح والتجديد ، وكل محاولة لتخفيف ويلات الانسانية . ويستشهد على ذلك بموقف رجال الدين في انجلترا من المشاكل العمالية فقد كانت الكنيسة تقف في وجه كل مطالبة بتحسين أجور العمال والعمل في المصانع مما يدل على ان الدين يشجع الاحتفاظ بالأوضاع القائمة ولايسمح بالتطور وفي أمريكا كان رجال الدين يقفون بالمرصاد لحركة تحرير العبيد كما كانت الكنيسة في بلجيكا تبارك الاعمال الوحشية التى يرتكبها المستعمرون البلجيكيون في الكونغو ، وتعرض على محاولة الاشتراكيين والاحرار لوقف هذه الفظائع « وليس هناك

شك في ان العالم المسيحي كان سيربح من الناحية الاخلاقية والادبية
باندثار الكنيسة ، لو أن هذا قد تحقق في أية فترة من الستمائة عام
الماضية .

ومن الامور التي تؤثر في اثرأى العام احترام الرجل العادى للزعماء
السياسيين احتراماً من شأنه ان يشل قدرته على التفكير والحكم
المستقلين . ويشرح رسل الاوضاع السياسية في البلاد التي يحكمها
أصحاب الاعمال الاثرياء ، فيقول ان الاحزاب السياسية فيها تعتمد في
نجاحها على عاملين : المال ، والاصوات الانتخابية . وفي العادة يحصل
الحزب على مايلزمه من مال في حملاته الانتخابية من أحد بيوتات الاعمال
مما يجعله في واقع الأمر خاضعاً له في أفعاله . أما خطبه فتستهدف
ارضاء عواطف الرجل العادى ، والهابها وكما ان السياسيين يخلقون
عن طريق الدعاية آثاراً سيئة في رأى العام فان رأى العام بدوره
يترك آثاره السيئة في سياسة الحزب الذي يضطر لمجاراته في عواطفه
الهيستيرية حتى يكسب أصواته الانتخابية . ولا يفقل رسل بطبيعة
الحال خطورة التعليم في تشكيل رأى العام ويدعو المعلمين لأن يبذلوا
الجهد الجهد للاحتفاظ باستقلالهم الفكرى عن الدولة . وهو يرى أن
تشجيع التفكير العقلى خير ضمان لخلق رأى عام مستنير لا يقع فريسة
لتضليل المضللين .

٤ - توزيع السلطة

الحل الامثل لمشكلة توزيع السلطة في اعتقاده يتلخص في اشتراك
المواطنين جميعاً في تسيير دفة الحكم . ولن يتحقق هذا الا بتأييد
الاشتراكية الحرفية التي تنادى بالحكم المحلى واللامركزية واستغلال
الصناعات داخل اطار الدولة .

ويوافق رسل على ما ذهب اليه كول من ان المنتجين الصناعيين
لا ينبغى ان يتمتعوا وحدهم بالحق في جمع شملهم داخل تنظيمات
مستقلة تدافع عن مصالحهم دون أن يتخذ المستهلكون اجراء مماثلاً
يحمى مصالحهم كذلك فإن للمنتجين والمستهلكين على حد سواء الحق
في الانضواء تحت تنظيمات مستقلة تدافع عن مصالحهم دون ان تتدخل
الدولة في شئونها الخاصة مادامت لا تقوم بعمل من شأنه الاضرار
بالمصلحة العامة .

ويرد رسل على الرأى الذى يعرضه جراهام ولاس فى كتابه
« ميراثنا الاجتماعى » الذى يعتقد فيه الاشتراكية الحرفية ويبنى دالاس.
هجومه على الاشتراكية الحرفية على ثلاثة أسباب هى :

- ١ - ان التنظيمات المهنية تميل الى المحافظة الفنية .
- ٢ - ان هذه التنظيمات تميل الى خنق اصحاب المواهب الجديدة.
وأنها تناصب التجديد العداء .

٣ - ان هذه التنظيمات تعمل على امتصاص أكبر قدر من ايراداتها
مما يفوت على الدولة أموالا كان من الممكن أن تثول الى حيازة الدولة .
ولا يفكر رسل ان الاشتراكية الحرفية ستفضى الى هذه النتائج .
ويقول ان الاتهام الثانى الخاص بالميل الى التطابق والتشابه والى خنق
التجديد صحيح ، ويصعب الرد عليه رغم ما فيه من مبالغة ، اما الاتهامان
الاول والثالث فسببان يدعوان الى مؤازرة الاشتراكية الحرفية لا
الهجوم عليها . يتهم دالاس الاشتراكية الحرفية بالمحافظة الفنية التى
تعرق التقدم الصناعى التكنولوجى . ولايجد رسل ضيرا فى هذا حتى
ولو كان صحيحا لأن محنة العالم الحديث لاترجع ائى تخلفه التكنولوجى
والعالم الراهن يحتاج الى وقت فراغ ينفقه فى الاستمتاع بالحياة واطايب
الثقافة والفنون والمعارف . وبالتقدم التكنولوجى الحالى يمكن تحقيق
الرفاهية والرخاء اذا انتفى الاستغلال وضياع الجهد والتمهيد للحرب .

ولا يرى رسل غضاظة فى ان تستولى التنظيمات المستقلة على
ما يصل الى يدها من موارد « فاغراض الدولة أساسا أغراض شريرة
وأى شئ يقف فى سبيل حصول الدولة على المال مدعاة للسعادة » .
والدولة لاشغل لها الا اثاره حفيظة مواطنيها على الاجانب والسعى وراء
الغزو . « ولو كنا قد وجدنا صعوبات أكبر فى جباية الضرائب لكان من
الممكن ان نتخلى عن ضرب الهنود واضطهادهم والقاء القنابل على سكان
العراق من الطائرات ، واثارة الحروب الاهلية فى روسيا ٠٠٠ الخ ٠٠٠ »
ولهذا يريد رسل أن يقصر تدخل الدولة فى الشئون الداخلية للتنظيمات
الاقتصادية المستقلة عندما يبذر منها ما يؤذى مصالح بقية المجتمع .
ويعتقد انه من الافضل لو امكن لهذه التنظيمات المستقلة ان تمثل فى
المحافل الدولية لان هذا مدعاة لتدعيم روح التعاون الدولى .

وينتقل رسل بعد ذلك الى الحديث عن البيروقراطية او موظفى
الدولة وعن السلطان الذى يتمتعون به بحكم مراكزهم . وفى هذا يقول :

« اننى اقابل أحيانا شبانا لهم ميول فوضوية يتصورون انه من الممكن الاستغناء عن الموظفين كلية . وهؤلاء لم يخطر لهم ان يسألوا انفسهم مثلا كيف يمكن ادارة السبكة الحديد بدون جدول للقطارات ، وكيف يمكن الاتفاق على جدول القطارات من غير موظفين ، ومن هذا يتضح ان رسل يرفض الفوضوية ، ولا يتفق معها في الغاء البيروقراطية فهو يهدف الى تحديد شروطها لا القضاء عليها تماما . ويقترح رسل ان يتولى الرأى العام مراقبة البيروقراطية لسلطوتها وشروطها . ويرى ان الضمان لهذا هو ان يتم تشكيل التنظيمات على أساس مهنى صحيح . ان التصنيع يزيد من سطوة تنظيمات الطبقة العاملة المنتجة مما يهدد مصلحة المستهلكين . ولهذا يجب ان يقوم المستهلكون بتشكيل تنظيمات تحمى مصالحهم . واذا حدث خلاف بين مصالح التنظيمات المنتجة والتنظيمات المستهلكة فعليها ان تتفاوض في جو من الحياد توفره الدولة . ويجب ان يتمتع تنظيم المنتجين بالحق في الاضراب ، وتنظيم المستهلكين بالحق في المقاطعة حماية لمصالحه وليس للدولة ان تتدخل لحسم النزاع في مصلحة تنظيم دون الآخر الا اذا اثبت الخبراء المعنيون مقدار الاذى الذي يلحقه التنظيم المتعسف .

٥ - التعليم

يرى رسل انه لا يمكن اصلاح النظام التعليمى اصلاحا حقا بدون اجراء تغيير شامل في الاوضاع الاقتصادية القائمة . ولكن حتى يتم التغيير الاقتصادى الشامل ، لا ينبغي علينا أن نقف مكتوفى الايدي بل علينا أن نسعى الى اصلاح من شأنه ما استطعنا الى هذا سبيلا . ويعقد رسل أمله على المعلم أكثر من أى انسان آخر فى النهوض بأعباء هذه المسئولية الجديدة .

والمشكلة الكبرى التى يجابهها التعليم فى عصر التصنيع هى : الى أى حد يمكن انجمع بين التطابق فى الفكر والسلوك والتنظيم الواسع النطاق اللذين يفرضهما التصنيع على الجانب المادى من الحياة ، وبين الفردية والتلقائية اللتين يسعى الانسان لتحقيقهما فى الجانب غير المادى من حياته ؟

لا بد أن يكون التعليم الالزامى على نفقة الدولة تديره وتوجهه بما تراه صالحا ، فهذه ضرورة تملئها ظروف الحياة الحديثة . وفى بعض الاحيان نجد أن كلا التعليمين تشوبهما العيوب ، فتعليم الدولة تشوبه

العيوب المميزة للعالم الحديث وهى « القومية » ، وتمجيد التنافس والنجاح وعبادة الآلية ، وحب التطابق والتشابه ، وإحتقار الفردية « والتعليم كما تمارسه الهيئات الدينية ليس أفضل حالا . فهو يهدف الى خلق « الخضوع للسلطة وغرس الايمان بالهراء عن طريق التكرار وأثره المغناطيسى فى مطلع حياة الانسان » .

ويرى رسل انه لا يمكن اصلاح شأن نظام التعليم الا اذا تمتع المعلم بالحرية التامة فى ابداء ما يعتنق من آراء دون أن يتعرض للطرد أو التشريد بسببها ، اللهم الا اذا أثبت عدم كفاءته وصلاحيته للعمل . ولا بد من التحقق من عدم صلاحيته بالفعل حتى لا يكون هذا الاتهام تعلقة يقصد بها التخلص منه بسبب آرائه التى لا ترضى السلطات عنها . وقد يخلق عرض الآراء المتباينة المتصارعة التى يعتنقها المعلمون المختلفون فى عقول التلاميذ حالة من البلبلة الفكرية أو التشكك الذهني بتعبير أصح . ولكن رسل لا يرى غضاضة فى هذا التشكك الذهني ، ففي رأيه أنه الضامن الوحيد لمناعة عقول النشء ضد سائر أنواع الدعايات المغرضة المضللة التى تحاول السيطرة عليها .

ويقول رسل : « هناك هدفان قد يسعى النظام التعليمي لتحقيقهما، وهما خلق المواطنين الصالحين ، أو الآدميين الصالحين . . . والانسان الذى تشبع بالنظرة الآلية سيحاول خلق المواطنين الصالحين ، لا الآدميين الصالحين ، وسيفكر فى شروط المواطن الصالح بطريقة تكاد تستبعد الانسانية الصالحة من اعتبارها » .

ويعترض رسل على التعليم الذى توفره الدولة لأنه ينهض على القومية، وليس على الدولية كما انه يتغافل الفرد بكل طاقاته وامكانياته كما لو كانت للدولة مصلحة مستقلة عن مصالح الافراد . والفرد عند رسل هو غاية كل وضع اجتماعي لا وسيلته .

ويعتقد رسل ان دراسة التاريخ بحاجة الى تغير شامل ، فهو يدرس فى الوقت الحاضر من وجهة النظر القومية المحددة المتعصبة المليئة بالتحيزات . ويقترح حلا مفاده توحيد كتب التاريخ التى تدرس فى جميع أنحاء العالم ، وأن تقوم سلطة دولية بتأليف هذه الكتب وبذلك تختفى النظرة القومية الضارة التى تهتم بمصلحة دولة ولو كان على حساب بقية العالم . وينصح رسل بتدريس كتاب مثل « مجمل التاريخ » لويلز فى المدارس والمعاهد التعليمية ، لأن هذا الكتاب ينظر الى الانسانية باعتبارها عائلة واحدة مبتدئا فى عرض تاريخها منذ الاحقاب الجيولوجية والبيولوجية

السحيفة كما انه يعالج الكيان الحضارى ككل اشترك فى دفعه الى الامام
كثير من الامم .

ويرى رسل أن هناك خطأ فى مفهوم الدولة انحدر من فلسفة
هيجل ، واحتفظت به الماركسية وهو الاعتقاد بأن للدولة مصلحة مستقلة
عن مصالح أفرادها ولها أولوية الاهمية والاعتبار . وهذا الزعم يلبس
قناع الفكرة المنادية بأن المجتمع كائن عضوى ليس لأعضائه هدف غير
السهر على خدمة الكل . ويزعم المدافعون عن هذه النظرة العضوية انها
تتعارض مع النظرة الآلية للمجتمع ، ولكن رسل مقتنع انها نظرة آلية
مهما حاول المشايخون لها اخفاء هذا وهى نظرة آلية لسببين : (١) لأن
الآلة نفسها كائن عضوى بهذا المعنى ، فهى تتكون من أجزاء مختلفة
ليست لها وظيفة مستقلة عن وظيفة الكل . بل لو أن هذه الاجزاء
انفصلت لما استطاعت أن تنتج شيئاً على الاطلاق (٢) ولأن التصنيع
مستول عن خلق هذه النظرية الآلية فعلا ، والعضوية اسما . فالتصنيع
قد أوجد تنظيمات ضخمة لا بد لأجزائها المختلفة من التعاون حتى تؤتى
ثمارها . ويؤمن رسل بأن هذه النظرة التى تزعم انها عضوية ليست الا
ستار فكرى يخفى وراءه الذين يرسمون صورة المجتمع العضوى فى
مخيلتهم مصالحهم سواء أكانت هذه المصالح شعورية أم لاشعورية .

ويحمل رسل العداوة لنظام التعليم الراهن لأنه يخرج مواطنين
صالحين لا أفراد صالحين ، وبمعنى آخر لأنه ينتج أدوات طيعة فى يد الدولة
والسادة الحاكمين ، هذه البيروقراطية ستفضى حتما الى قتل الفكر والفن
والتلقائية والفرحة بالحياة . لقد بلغت سيطرة الدولة فى الوقت الحاضر
مدى لم تصل اليه دولة من قبل . وقد أسهم التصنيع بنصيب وافر فى
تركيز سلطان الدولة وتدعيم البيروقراطية لأن التصنيع لا ينجح الا فى
ظل التنظيمات الضخمة ، التى توجه وتدار من فوق . كما ساعد على
تركيز سلطة الدولة ما أحرزه العلم من تقدم هائل فى مجال التدمير .

ويعتقد رسل أنه يجب على النظام التعليمى فى أية بقعة من بقاع
العالم أن يحتضن مبادئ :

١ - مبدأ الولاء للأسرة قبل الولاء للمحيط القومى .

٢ - مبدأ تشجيع المبادأة والحرية فى الافراد ما دامت هذه الحرية
لا تجور على حريات الآخرين .

وقد بلغ سخط رسل على الاتجاهات القومية التى تقبع وراء الحروب

والاعتداء الى الحد الذى جعله يقول : « ان الوطنية فى صورتها المألوفة أسوأ رذيلة يمكن أن تلصق بالانسان العصرى » . ويرى رسل ان التقدم الآلى يمكننا من تخفيض ساعات العمل الى أربع ساعات من غير اضرار بالانتاج الضرورى ومن توفير وقت فراغ يبلغ عشرين ساعة فى اليوم . والمهمة المنوطة بالنظام التعليمى هى تدريب الناس ذهنيا على الاستفادة من وقت فراغهم الكبير بذكاء وبطريقة بناءة ، فالرفاهية الاقتصادية عديمة الجدوى اذا لم يتحرر الانسان من عبوديته الذهنية التى يفرضها عليه الحكام والبيروقراطيون .

٦. - التنظيم الاقتصادى والحرية الفكرية

يوضح رسل الفرق بين النظرة الميكانيكية أو الآلية للتصنيع التى يناصبها العداء ، والنظرة الانسانية التى تنال منه كل تقدير فيقول : « يعتبر المفهوم الآلى ان الخير شىء مستقل عن الفرد ، شىء يتحقق خلال المجتمع ككل ، سواء تعاون فيما بينه طوعية أو قسرا . أما المفهوم الانسانى فيعتبر أن الخير شىء موجود فى حياة الافراد كما ينظر الى التعاون الاجتماعى على انه ذو قيمة فقط فى الحدود الذى يسهم فيها فى توفير سعادة مختلف المواطنين . والمفهوم الآلى لا يهتم بالفرد بهذا المعنى ولكنه يهتم بالجزء الذى يمكنه أن يلعبه كترس فى آلة كما أنه يسعى الى ترويض طبيعته ويغيرها حتى يتمكن من اخضاعه عندما تتعارض رغباته الفردية مع الحطة الكلية العامة . ويجب عليه أن يتعلم أن يقول للدولة : « لتكن مشيئتك » ومن الناحية الاخرى نجد أن المفهوم الانسانى ينظر الى الطفل كما ينظر البستاني الى شجرة صغيرة أى الى شىء له طبيعته الكامنة فيه التى ستتطور الى صورة بديعة اذا توافرت لها التربة الصالحة والهواء والنور اللازم » .

ويرى رسل أن النظرة الميكانيكية فى أعلى صورها تتجلى فى الكالفينية كما تتجلى النظرة الانسانية فى أرفع مراحلها فى الطاوية . « وأتباع كالفين لا ينظرون الى الانسان على انه كائن يعيش من أجل تحقيق ذاته ، ولكن من أجل تمييز اسم الله ، والذين تخلص نفوسهم يمجدون اسمه فخلصهم يظهر رحمة الله . والذين يهلكون يمجدون اسم الله كالذين يخلصون تماما ، فمن خلال هلاكهم تظهر عدالة الله . . . » والناس يخلصون لأن الله كتب لهم أن يخلصوا قبل أن يولدوا ، وليس لأنهم يستحقون الخلاص ، وخلصهم أو هلاكهم مستقل عما اذا كانت حياتهم فاضلة أم خاطئة » .

ويعتقد رسل ان الناس فى العصر الحديث يصور لهم الوهم ان أفكار كالفين قد اندثرت » ويخيل الى أن النظرة الآلية الراهنة ، وخاصة كما هى موجودة بين كبار الرأسماليين تكاد لا تتميز عن الكالفينية . وضع الآلة مكان الله . وكفاءة الآلة مكان مجد الله ، والاغنياء والفقراء مكان الخالصين والهالكين والميراث مكان القضاء والقدر ، وستجد عندئذ ان لكل عقيدة فى الكالفينية ، ما يقابلها فى دين التصنيع الحديث ، وكلا الديانتين – الكالفينية والتصنيع – تتفقان فى اقضاء الغرض من الحياة الانسانية خارج الحياة الانسانية نفسها . ومن ثم تنبع القسوة التى تشترك الديانتان فيها . ويقول رسل : اننا نميل الى عبادة كل ما هو مفيد لنا ، واننا بعبادتنا له انما نجرده من فائدته . فالآلة التى خلقها الانسان من أجل فائدته قد أصبحت سيده له . ورسل لا يعترض على استخدام الآلة أو التصنيع ولكنه يعترض على مبدأ عبادة الآلة .

والطاوية هى المقابل فى الطرف الآخر للكالفينية ، فهذا المذهب الذى نشأ فى الصين فى القرن السادس قبل الميلاد يعتبر أن لكل كائن حي أيا كان طبيعته الكامنة وأنه لا يحق التدخل فى وظيفته مهما كانت صورة هذا التدخل . وعلى هذا الاساس يرفض تشوانج تزفيلسوف الطاوية الرائد فكرة انشاء حكومة يخضع لها الافراد لأنها تتدخل فى شئونهم ومجرى حياتهم . أكثر من هذا ان الرغبة فى الاحتفاظ بحرية الاشياء جعلته يعترض على انشاء الطرق والمراكب وترويض الخيل بل على صبح الآنية الفخارية والنجارة لأن هذه الاعمال جميعا تشكّل تدخلا فى مجرى الاشياء الطبيعى . والنشاط الوحيد الذى يوافق عليه تشوانج تز هو أن يقوم الانسان بالغزل حتى يوفر لنفسه الكساء وبفلاحة الارض ليمد نفسه بالطعام .

ويتفق رسل مع الطاوية فى المناداة بضرورة حدوث التطور الطبيعى من الداخل ، ويرى ان هذه الغاية سليمة » وفى رأى ان أكبر قدر ممكن من التطور الحر للفرد هو الهدف الذى ينبغى للنظام الاجتماعى أن يسعى لتحقيقه ، ولكنه يعترض على وسيلة الطاوية التى تنادى بالغاء الحكومة والغاء الحكومة لن يفضى الى تحقيق مثل الطاوية الاعلى ولا الى التطور الحر الطبيعى للافراد ، لأن التطور الطبيعى عند بعض الافراد معناه القضاء على التطور الطبيعى عند الآخرين . واختفاء الحكومة معناه سيطرة الاقوياء على الضعفاء واستبدادهم بهم . وستصبح الحرية حكرا عليهم يستأثرون بها على حساب الاغلبية من الضعفاء والعاجزين .

ويرى رسل أنه يمكن توافر فرص النمو الطبيعي للأفراد اذا توافر عاملا العدالة والحرية ، واذا أمكننا التوفيق بينهما • العدالة تضمن للفرد ضرورات الحياة ، والحرية توفر له تحقيق ذاته وسعادته بشرط أنها لا تتجاوز وتنتقص من حريات الآخرين •

ويعترض رسل على تركيز الثروة الحيوانية في يد حفنة من أصحاب رؤوس الاموال لا لأن هذا التركيز يفضي الى الحاجة والعوز ، فالبرغم من أن الفاقة أليمة على النفس الا أن هناك خطرا أكبر يتهدد حياة الناس ويتلخص هذا الخطر في الاستبداد الفكرى الذى يفرضه أصحاب المال على من لا مال لديهم • والتصنيع الاشتراكى يستطيع القضاء على الفاقة وتوفير قدر هائل من وقت الفراغ للأفراد يمكنهم انفاقه فيما يعود عليهم بالخير والمتعة • ولكن التصنيع الاشتراكى لن يؤتى ثماره الا بتحديد النسل ، فالزيادة الهائلة فى النسل تفضي حتما الى الفقر المدقع ، ومن ثم الى الحروب • والمأمول فيه أن تندثر التحيزات الدينية التى تقف حتى الآن عائقا يعترض طريق تحديد النسل •

ولنفرض أن اشتراكية التصنيع قد تمكنت من توفير أسباب الحياة المادية لجميع الناس ، فهل يستتبع هذا أن يتمتع الناس بحرية البحث العلمى والخلق الفنى والانطلاق الفكرى ؟ يجب رسل عن هذا بتأكيد أنه بآن البيروقراطية ستقف بالمرصاد لكل ما لا يروق لها من فكر ، ولكل محاولة للخلق والابداع والتجديد • « واذا ترك لسلطانهم الحبل على الغارب فانى لا أشك انهم سيقتلون الفن والعلم وكل نوع من التفكير الحر فيما يتعلق بالحياة والعلم » •

ويقول رسل انه ترمى الى سمعه أن البلاشفة حرّموا تدريس نظريات اينشتين على أساس أنها تدمر ايمان الناس بحقيقة المادة • وهو لا يستطيع أن يجزم بصحة هذا الخبر • ولكن هناك بعض الحوادث التى وقعت له ، والتى تؤكد أن اشتراكية الدولة ستلجأ ولا شك الى مثل هذه الاساليب لاضطهاد الفكر الحر الجديد ، فبعد عودته من الصين الى بلده بحث رسل عن شقة لاستئجارها • وراقت له احدى الشقق فتقدم بعرض الى صاحبها يطلب منه تأجيرها له ورفض المالك أن يؤجرها لأن أفكار رسل السياسية لا تروق له • وأخيرا بعد تراسل واتصالات قبل المالك أن يؤجرها بايجار باهظ وبشرط أن يتعهد رسل أمام اثنين من السكان بأن يكف عن مزاوله دعايته السياسية طالما أنه يقطن شقته • ويعلق رسل قائلا أنه لولا وجود أصحاب بيوت آخرين غير متزمّتين لكان مصيره

التشريد • ويتخيل رسل حالته لو كانت كل البيوت مؤمنة في يد دولة اشتراكية ، وان السلطات تناصب آراءه السياسية العداء فيقول : ان الامر في هذه الحالة كان سينتهى به الى مغادرة البلاد •

ولكى نضمن أن الدولة لن تستخدم سيطرتها الاقتصادية لتضطهد من وما لا يروق لها يقترح رسل أن تثبت هيئة قضائية جرم المتهم من الناحية القانونية قبل أن تقدم الدولة على اتخاذ أية عقوبات اقتصادية ضده ، كما يقترح أن ينتبه الرأي العام الى شرور بيروقراطية الدولة حتى يحمى نفسه من أخطارها • وعلى النقابات التنظيمات داخل الدولة أن تنظر الى موظفي الدولة بعين الشك والريبة تماما كما كانت تفعل مع أعدائها أصحاب رؤوس الاموال قبل انشاء النظام الاشتراكي • واللامركزية في الحكم ضمان ضد طغيان البيروقراطية واستبدادها • نعم اللامركزية كلما كان الى اللامركزية سبيل •

العلاقة بين الفرد والمجتمع
عند برتراند راسل

السلطة والفرد

فى كتاب له بعنوان « السلطة والفرد » يتضمن محاضرات أذاعها برتراند رسل على أمواج الاثير فى عام ١٩٤٨ - ١٩٤٩ بدعوة من هيئة الاذاعة البريطانية لافتتاح سلسلة من المحاضرات يقوم بالقائها علماء منخصصون فى ميادين شتى ، يعنى رسل بتحديد العلاقة بين الفرد والمجتمع . وأهم ما يشتمل عليه بحثه استقصاء جوانب المشكلة التالية : « كيف يمكن الجمع بين القدر الكافى من المبادأة الفردية اللازم للتقدم والدرجة المطلوبة من التماسك الاجتماعى اللازمة للبناء » .

وقبل أن يتصدى رسل للكلام فى هذه المشكلة يتعرض لبحث الاسس التى يقوم عليها التماسك الاجتماعى فى الطبيعة البشرية ، وبواعث هذا التماسك الاجتماعى اللازمة للبقاء .

١ - التماسك الاجتماعى والطبيعة البشرية

يتعرض برتراند رسل لبحث الاسس التى يقوم عليها التماسك الاجتماعى فى الطبيعة البشرية وبواعث هذا التماسك فى محاضراته الاولى فيقول : ان للتعاون والتماسك الاجتماعى أساسا فى غريزة سائر الحيوانات الاجتماعية بما فيها الانسان . ولنأخذ النمل والنحل مثلا . المعروف عن النمل والنحل أنه على درجة عظيمة من التنظيم الاجتماعى وهو يعطينا صورة كاملة لفكرة التماسك الاجتماعى بتفانيه التام فى سبيل المصلحة العامة وبولائه الشديد لواجباته الاجتماعية . ولا شك أن هذا التفانى وذلك الولاء يثيران فىنا الاعجاب ولكنه ليس الاعجاب الخالص فالنحل على حد قول رسل لا يخرج الى العالم بروائح الفنون ولا يقوم بالمكتشفات العلمية كما أنه لا يؤسس أديانا يسعى فيها الى أن النمل والنحل أخوة . وبمعنى آخر أن هذا التماسك الاجتماعى من جانب النمل تماسك قاصر تشوبه العيوب اذ ان حياة النمل الاجتماعية لا تخرج عن كونها حياة ميكانيكية ، محدودة واستاتيكية . ولكن الانسان يختلف

عن ذلك فهو لا يقف عند هذا الركود التطوري بل يتعداه الى حياة الخلق والابداع .

ويتقصى رسل البواعث الكامنة في الطبيعة البشرية التي نجعل التعاون الانساني ممكنا فيقول ان النوع الانساني البدائي كان ضعيفا ونادر الوجود ، كما كان بقاءه في بادئ الامر تتهدده الاخطار دائما . وفي هذه الظروف كان التعاون ضرورة بيولوجية لحماية النوع البشري من الاندثار . ويتفق برتراند رسل في نظريته مع العالم الانتروبولوجي السير آرثر كيث في أن المجتمعات الانسانية الاولى كانت محدودة العدد لا يربو عدد افراد كل منها على عدد افراد الاسرة الواحدة بكثير جدا . ومن المرجح ان عدد افراد المجموعة الواحدة كان يتردد بين الخمسين والمائة . وكانت وشائج التعاون والتماسك تربط افراد المجموعة الواحدة . واسهمت قلة عدد المجموعة الواحدة بنصيب في توفيق أواصر اللفة والصدقة بين افرادها . ولكن شعور التآخي والزمالة بين المجموعة الواحدة كان يقبله شعور العداوة والبغضاء الذي كانت كل مجموعة قائمة بذاتها تحمله لغيرها من المجموعات المجاورة اذا قدر لها الالتقاء والاصطدام . وفي مبدأ الامر لم تكن هناك صلة بين المجموعات المتفرقة المتناثرة تقريبا غير ان زيادة النسل داخل القبيلة الواحدة كان يدفعها الى التمدد ، كما كان السعي وراء الطعام يضطرها الى ارتياد ارض جديدة كما يؤدي بطبيعة الحال الى اصطدام القبيلة الممتدة النامية بقبيلة مجاورة . وكان النصر في هذا الصدام حليف المجموعة التي تمتاز على غريمتها بشيء من التفوق او التميز البيولوجي . ولم يكن الانسان البدائي يرسم سياسة بعيدة المدى أو يخطط من أجل المستقبل بل كان يدفعه الى السلوك تركيب ميكانيكي غريزي محض يتلخص في ثنائية الموقف « فهو يقف موقف الصداقة والتعاون داخل قبيلته ويناصب انعداوة ما عداها من قبائل » .

كانت الاسرة ولا تزال اكثر المجموعات الاجتماعية ارتباطا وتوثقا في العلاقات . وقد اوجت غريزة الانسان وظروف حياته بهذا التماسك داخل الاسرة . فالاسرة كنظام اجتماعي لم تكن سوى ضرورة املتها الظروف فهو نظام تحتمه طول فترة الطفولة التي يقضها الانسان في حاجة الى رعاية وفي هذه الفترة كانت توليه رعايتها وكان انشغال الام بأمر هذه الرعاية عائقا يمنعها من مهمة جمع الطعام وقد ادى هذا الوضع في نهاية الامر الى تقسيم العمل بحيث يتفرغ الرجل للقنص والصيد

وتعكف المرأة على شئون بيتها ورعاية أطفالها . وهذا التماسك الاجتماعي في الاسرة وهو ضرورة بيولوجية كما ذكرنا - ليس قاصرا على الانسان فهو النظام الذي تتبعه معظم الطيور في تسيير حياتها . وراى الانسان الاول ان الصيد يكون اكثر اتقانا وغنما اذا تضافرت في سبيله الجهود مما افضى الى زيادة حجم الاسرة وانتقالها الى طور القبيلة الصغيرة ومن المفروض ان هذا الانتقال من الاسرة الى القبيلة الصغيرة مرتبط من الناحية البيولوجية بالقيام بعملية الصيد على خير وجه عن طريق زيادة التعاون بين الرجال ، ومن ناحية اخرى كان الخوف من خطر القبائل الاخرى عاملا في تدعيم التعاون وتثبيت أركان التماسك الاجتماعي .

ويقول رسل ان التركيب النفسى والجهاز الفكرى لدى الانسان الحديث لا يختلف فى شيء من الناحية البيولوجية عن الجهاز النفسى والفكرى لدى الانسان البدائى الذى كان يعيش فى العصر الحجري القديم . وهذه حقيقة بيولوجية لها دلالتها لمن يظن مخطئا ان الانسان الحديث يتفوق فى جهزه الفكرى عن الرجل المتوحش البدائى . ومغزى هذه الحقيقة لا يجب ان يفوت على أحد فهي تعنى ان الانسان يحمل فى طبياته ذات التركيب النفسى عند انسان الغابة الهمجى وان الفرق بينهما ينحصر فى اكتساب المهارة والخبرة والعرفة وسائر الصفات التى تدخل فى تكوين الانسان المتحضر . وهذه الحقيقة البيولوجية الهامة تلقى كثيرا من الضوء على سلوك الانسان الحديث فلو اننا نظرنا الى هذا السلوك الحديث لوجدنا أنه مردود الى تركة الهمجية التى ورثناها عن الانسان الاول وما العدوات الحالية اساسا الا استمرار لا شعورى لثائبة نفسية الرجل البدائى القديمة التى كانت تدفعه الى التآخى والتعاون مع أفراد قبيلته وتدعوه الى كراهية القبائل الاخرى والحقد عليها . أضف الى ذلك أن الاحساس الذى يكاد لا يكون شعوريا بوحدة المنفعة والمصلحة الجماعية يبذر الحقد والبغض فى المجتمعات الحديثة فى بعض الاحيان .

ولكن هناك حقيقة اخرى لا تقل أهمية عن الحقيقة البيولوجية الالزمة . حقيقة تدعو الى الامل وتبعث على الرجاء ، وهى ان الانسانية ليس محكوما عليها بالضرورة ان تعيش سيجينة التركة البيولوجية التى ورثناها عن الانسان الهمجى . فالجانب المتوارث الداخلى فى تركيب الانسان المتحضر جانب ضئيل فهناك صفات كثيرة غير متوارثة تدخل فى تكوين ما اصطلحنا على تسميته بالسلوك المتمدن .

لقد بدأ التماسك الاجتماعى فى المجتمعات الانسانية الاولى بالولاء لمجموعة يحدوها الى التآزر والتضافر الخوف من الاعداء الذين ترى انهم يربصون بها للاحاق الاذى بها . وازداد هذا التماسك بدافع الشعور الغريزى المتوارث الذى لم يخل من التدبير الذهنى ، وظل يتطور حتى وصلت هذه المجموعات الى ما نسميه بالامم .

كانت الحروب فى الماضى السحيق حروب ابادة يقوم الظافر فيها بالقضاء المبرم على المغلوب على امره ولكن تطورا حدث فى التاريخ الانسانى فبدلا من فتك الظافر بالمغلوب على امره تحولت حروب الابداء الى غزوات وعمد المنتصرون الى تسخير واستعباد من تهيات لهم اسباب الانتصار عليهم . وكان التماسك الاجتماعى سائدا بين صفوف العبيد ولكنه لم يكن تماسكا قائما على الولاء لسادتهم بل تماسكا مصدره الجزع والخوف من بطش القوة القاهرة بهم . هذا هو ما حدث عندما استولت نينوى وبابل فى الحضارات الغابرة على البلاد المحيطة بها وبشتا الرعب والهلع فى قلوب سكانها مما جعلهم لا يفكرون فى الثورة أو التمرد خشية البطش ومخافة الاذى . وهكذا اصبحت الحرب عاملا قويا فى زيادة حجم المجتمعات الانسانية من جهة ، كما حل الخوف كأساس للتماسك الاجتماعى محل التعاون القبلى والتضامن العشائرى من جهة اخرى .

ولكن الانسانية لم تقف عند هذا الحد فقد تطورت بحيث أصبح الولاء لعقيدة ما يتجاوز حدود الدولة القومية وحواجز الاجناس المتباينة فقد بشرت بعض العقائد بان البشر اخوة داعية الى امتداد الشعور بالتعاون القبلى وهو شعور بيولوجى فى أصله بحيث يشمل الاسرة الانسانية عن بكرة أبيها فنحن جميعا كما بشرت هذه العقائد أبناء الله .

ولكن هذا التسامى كان تساميا نظريا اكثر منه تساميا عمليا . فقد دأب التابعون لهذه الديانات على اعتبار المؤمنين بها وحدهم أبناء الله واستبعاد سائر التابعين للديانات الاخرى من حظيرة الاخوة الانسانية كما دأبوا على الاعتقاد بان الخارجين عن دينهم أبناء للشيطان . وهكذا عادت ثنائية الهمجى من جديد بتعاطفها على الداخلين فى زمرة القبيلة وبكراهيتها المشوبة لكل الخارجين عنها .

ولعل الخوف هو أكبر دعامة للتماسك الاجتماعى ، الخوف الدائم من الاعداء الخارجين . ولعل أكبر عقبة تعترض طريق انشاء حكومة أو دولة عالمية هي أن التماسك الاجتماعى الذى لا يتوافر الا بالخوف من الاعداء

الخارجين سيؤول الى الانهيار باختفاء عامل الخوف من المجتمع الانساني .
ان كل شيء في العالم يقتضى كما يقول رسل التعاون الدولى ويدعو له :
قواعد الدين والاخلاق ، والمصلحة الاقتصادية ، حتى مجرد الرغبة فى
البقاء البيولوجى ، ولكننا بدلا من ذلك نريد مزيدا من التطاحن والشحناء
ولا تفسير لهذا سوى حاجة الانسان الى عدو يكرهه ، هذا الدافع الذى
ورثناه عن الغابة ومن أصعب الامور التى ستواجه توحيد العالم رغبة
الانسان الغريزية فى المنافسة والتشاحن ولا بد لنا من التغلب على الطبيعة
المفترسة اللا شعورية الكامنة فينا . وليس هذا بالمستحيل ولكن التغلب
عليها يقتضى منا ارساء مبدأ سيادة القانون من جانب وايجاد مخارج بريئة
للمتنفيس عن رغباتنا فى التنافس والشحناء من جانب آخر . ويعتقد رسل
ان الانسان العادى لن يكون سعيدا اذا اختفى عنصر التنافس من حياته
فالتنافس فى نظره هو الحافز لشتى الاعمال الجادة . ولكن الحل فى نظره
هو ايجاد ميادين لتنافس الانسان تكون محدودة الاخطار . ولكن هذا
الحل لن يكون بالامر اليسير نظرا لما تشغله عاطفة التنافس من جانب
عظيم فى حياة الانسان .

(٢) التماسك الاجتماعى والحكومة

يقول برتراند رسل فى المحاضرة الثانية ان الولاء النفسى للجماعة
من جانب الفرد فى المجتمعات البدائية كان يوفر أسباب التماسك الاجتماعى
ويغنى عما نسميه الآن بالحكومة . وفى العصر الحجرى القديم لم تقم
الحاجة الى انشاء جهاز للبوليس أو القضاء لتوطيد سلطة الجماعة . ولا شك
ان الفرد البدائى حينذاك كان عليه أن يتبع مجموعة العادات والتقاليد
السائدة فى قبيلته ولكن علينا أن نفترض انه لم يكن يشعر بان هناك
ما يدعو الى التمرد على هذه العادات او الخروج عليها . ويمكن القول بان
الانسان البدائى فى العصر الحجرى القديم كان خاضعا لحاسته وبواعثه
الاجتماعية التى كانت تسيطر على أفعاله بالدرجة الكافية لضمان سلامة
التماسك الاجتماعى واستمراره .

ولكن هناك فارقا بين العصر الحجرى القديم والعصر الحجرى الحديث
فقد شاهد العصر الحجرى الحديث تطورا له أهميته فقد استحدثت
المجتمعات الانسانية سلطة أو أداة للضرب على أيدي الخارجين عليها
وارغامهم على الولاء لها والتعاون معها . ويتضح هذا من الآثار التى خلفها
لنا هذا العصر فمن الصعب أن نتصور بناء الاهرامات مثلا دون وجود
سلطة حاکمة تبسط نفوذها على الناس . ولا شك ان الحرب كانت سببا

رئيسيا في توسيع رقعة الوحدة الاجتماعية فعندما كان النصر يكتب لوحدة اجتماعية على وحدة أخرى غريمتها كانت الوحدة الظافرة تستولى على رقعة جديدة من الارض مما يمكنها من التزايد وكثرة النسل . ومن ناحية أخرى كان الخطر الخارجى الداهم يدفع القبيلة الواحدة الى التحالف مع قبيلة أخرى أو أكثر لما بدأت تراه فى ذلك من نفع أكيد فى ضمان الانتصار والفوز فى القتال . وأحيانا كان تهديد الخطر الخارجى لا ينتهى الى زوال بل يستمر فى البقاء لاجل طويل فكان من الطبيعى تحت هذه الظروف أن ينتهى الامر بهذه القبائل المتحالفة الى الاندماج التام . وبزيادة عدد الوحدة الاجتماعية كان من الضرورى ايجاد جهاز للوصول الى قرارات جماعية . ولا شك ان هذا الجهاز رغم بساطته كان الحميرة التى نمت وتطورت حتى أصبحت حكومة بالمعنى المعروف .

وخلاصة القول « كان التماسك الاجتماعى فى المجتمعات الانسانية البدائية يعتمد على الولاء النفسى للأفراد من ناحية ، وعلى اقامة أداة حكومية تتولى اخضاع كل من تسول له نفسه التمرد . وحينذاك لم يكن التماسك الاجتماعى رهنا بالشعب لان ولاء الشعب كان مضمونا وأكيدا بل كان هذا التماسك رهنا بتماسك الاغلبية الحاكمة من ارسنقراطية وكهنة يرأسها شخص الملك المقدس . لقد كان الملك مطلق السلطان ، وكان الشعب رهنا اشارة الملك يتصرف فى مقدراته كيفما يشاء وكان الولاء للنظام القائم مستندا على تغفل نفوذ الدين والاعتقاد فى قداسة شخص الملك مما حمل الناس على الاعتقاد بان التمرد على النظام القائم يثير سخط الآلهة وغضبها .

وانه لمن أغرب الامور فى التاريخ الانسانى أن نرى فى كثير جدا من الاحيان الجانب المهزوم يدين بالولاء للسلادة المنتصرين طواعية واختيارا لا عنوة واكرها . ان الشعوب تناضل ضد الامم الطامعة فى اغتصابها . ولعلها تقاوم أشد المقاومة فى بادىء الامر ولكنها تندمج فى الدولة القاهرة بالتدريج اذا قدر لهذه الدولة أن تبقى فى مركز السيادة لآجال طويلة . وهذا ماحدث مع معظم الشعوب التى دانت لحكم الرومان فقد ظل شعب الغال على ولائه للدولة الرومانية رغم الضعف البادى الذى اعترأها فى القرن الخامس والذى لم يكن فى امكانها معه أن ترغم أى جزء من الامبراطورية على الولاء لها .

وفيما مضى كانت جميع الدول الكبرى باستثناء مصر القديمة تعاني من الفوضى والاضطراب وعدم الاستقرار ولا غرو فى ذلك ، فقد كانت

الحكومات المركزية لا تملك من الوسائل مايمكنها من اخضاع الاطراف النائية لسلطانها ، الامر الذى أغرى كثيرا من الحكام المحليين بالاستقلال عن الدولة التى ينتمون اليها . وليس أدل على ذلك من ان امبراطوريات الاسكندر الاكبر ، واتيلا ، وجنكيز خان قد آل مصيرها الى التفكك عند وفاتهم فلم تكن هناك وحدة نفسية تربط أجزاء الدولة بعضها الى بعض سوى الوحدة التى تفرضها القوة الغاشمة . ولكن روما بالمقارنة كانت أحسن حالا فى هذا الشأن لان الحضارة الاغريقية والرومانية كانت شيئا يكن له المثقفون آنذاك التقدير والاحلال للفرق الشاسع الذى يميزه عن بربرية القبائل القاطنة فيما وراء الحدود . وهكذا كان للاساس النفسى فى الولاء الاجتماعى أهمية ، ولكن هذا الولاء النفسى كان ضروريا بين الاقلية الحاكمة لغير .

وفى الماضى كانت صعوبة الانتقال عائقا يحول دون تماسك الدولة المترامية الاطراف واستمر هذا الوضع حتى فى العصور الحديثة . فقد فقدت انجلترا واسبانيا مستعمراتهما فى أمريكا بسبب صعوبة المواصلات . ولكن الاساليب العلمية الحديثة (كالبرق والآلات البخارية الخ .) قد يسرت سبل ربط البقاع النائية ببعض ، كما ان التعليم الاجبارى قد مكن الدولة من غرس نوع من الولاء النفسى المصطنع فى اعداد كبيرة من السكان . وفى الحضارات الغابرة فى مصر وبابل ونيнове كان الكهنة والملوك يتمتعون بقبسط وافر من المبادرة وفى حين كان العبيد الذين تم ضمهم عن طريق الغزو محرومين من هذه المبادرة . وساعدت فكرة قداسة الملك وهيبته الكهنة على رسوخ المجتمع واستقراره . وبلغ هذا الاستقرار قمته فى مصر القديمة التى دفعت ثمنا باهظا هو « التججر » مقابل الحصول على هذا الاستقرار الاجتماعى . وبمضى الوقت اختفت المبادرة من الحياة المصرية وتحجرت الامبراطورية الفرعونية بدرجة لم تستطع معها أن تقاوم الفرس الذين اندحروا بدورهم أمام الاغريق .

وأبدع الاغريق فى استكمالهم لنوع معين من الحضارات نقلوه عن الفينيقين يقوم على أساس دولة - المدينة . وتمتعت معظم المدن الاغريقية بفدر كبير من المبادرة ، وذلك باستثناء اسبرطا التى كادت المبادرة الفردية أن تنعدم فيها . كانت الحياة الاغريقية مسرحا لكثير من مظاهر الفوضى والاضطراب ، كما كانت تتعرض للثورات المتكررة . ومهما يكن من أمر هذه الثورات فقد كان القائمون بأمرها يكتنون لمدينتهم حبا عميقا جارفا . ويرى رسل ان عدم كفاءة الاغريق من الناحية السياسية مسئول عن تحقيقهم لجليل الاعمال الفردية لان العاطفة المشبوبة هى السر القابع وراء

هذه الاعمال • ولكن هذه العاطفة المشبوبة كانت فى نفس الوقت سببا فى عدم تمكن الاغريق من تحقيق الوحدة السياسية فيما بينهم •

وبعد الاغريق جاءت الامبراطورية الرومانية • وكانت هذه الامبراطورية وهى فى طور التوسع تمنح مواطنيها قدرا كبيرا للغاية من الاستقلال الفردى والمحلى ، انتهى امره بالاختفاء • فقد تركزت السلطة بعد أوغسطس فى روما التى منيت بالفشل فى محاولاتها المبذولة لتوحيد العالم المتمدين • ويعزو رسل فشلها الى عزلة الحكومة المركزية الرومانية عن سائر البقاع البعيدة منها • ولعل هذا البعد بين روما وبقية اجزاء الامبراطورية هو المسئول عن اخفاق الدولة الرومانية فى ادخال اى قدر من السعادة الغريزية فى نفوس مواطنيها حتى الموسرين منهم • ولهذا ساد الحياة الرومانية تشاؤم عام فى القرون الاخيرة من عمر الامبراطورية التى ضمرت فيها بذور القوة والعنفوان والنشاط • ويقول رسل ان المسيحية وجدت فى جو التشاؤم العام السائد تربة خصبة ساعدت على انتشارها كما ساعدت على تركيز انظار الناس اليائسين من هذا العالم على العالم الآخر •

وبعد اختفاء الدولة الرومانية طرأ على الغرب تغيير شامل • فقد اختفت التجارة تقريبا ، وبات الناس يعيشون على ما يقومون بانتاجه محليا • واختفت من الحياة الغربية النزعة التشاؤمية التى سادت الامبراطورية الرومانية فى اخريات عمرها • وبدأ النشاط والعنفوان يدبان فى أوصال الغرب • وكان هذا النشاط مقترنا بانتشار الفوضى وعدم احترام القانون وظلت الفوضى متفشية طوال العصور المظلمة والقرون الوسطى الامر الذى جعل الحكماء من الناس يتطلعون الى ضرورة سيادة القانون •

ومنذ القرن الخامس عشر الى يومنا هذا وسلطان الدولة فى تزايد ، وحرية الفرد فى انكماش • وقد ساعد اختراع البارود على زيادة سلطان الدولة • والعالم الراهن الممتحن فى تقلص الحرية الفردية يميل الى تبجيل الحرية وعبادتها تماما كما كان العقلاء فى القرون المظلمة والوسطى يعزفون عون الفوضى الضاربة اطنابها ، ويميلون الى عبادة القانون والتشوق الى الاستقرار • وفى القرنين الثامن عشر والتاسع عشر لم تحل زيادة سلطان الدولة دون تمتع الافراد الذين لا ينتمون الى أحط الطبقات الاجتماعية بقسط وافر من الحرية والمبادأة الفردية • ولكن الرغبة فى تحقيق الحرية تكاد أن تتبخر بين المصلحين فى الوقت الحاضر ، فقد حلت محلها الرغبة

فى تحقيق المساواة وترجع الرغبة فى تحقيق المساواة الى أن العصور الحديثة قد شاهدت ثراء رجالات الصناعة الطائل دون استناد من جانبهم الى حقوق تقليدية تبرر تفوقهم على غيرهم من فئات المجتمع الأخرى . أضف الى ذلك أن اعتبارات الحرية الشاملة والمخاوف منها قد جعلت معظم الناس يأنهون باقامة نظام اجتماعى أشد تماسكا أكثر من اهتمامهم بتحقيق الحرية كمثل أعلى .

ويخشى رسل أن يتسبب انكماش الحرية والمبادأة فى العالم الحديث الى انتشار التشاؤم والعزوف عن الحياة ، تلك الروح اليائسة القاتلة لأسباب القوة والنشاط التى سادت الامبراطورية الرومانية فى أخريات أيامها .

ويخشى رسل كذلك أن يحيى انكماش الحرية والمبادأة فى العالم الراهن نظام عبادة الدولة الذى عرفته مصر الفرعونية . « ويسود جزء كبير من العالم شىء أشبه مايكون بالعودة الى نظام الملكية المقدسة تهيمن عليه طبقة جديدة من الكهنة كما كان الحال فى مصر القديمة . ورغم أن هذا الاتجاه لم تتعمق أغواره فى الغرب كما تعمقت فى الشرق فانه قد وصل الى مدى يدهش القرنين الثامن والتاسع عشر فى كل من انجلترا وأمريكا . فالدول والتنظيمات القوية تقضى على المبادأة الفردية . وهناك خطر عظيم داهم فى أن ينتج هذا الوضع ، كما كان الحال فى روما القديمة نوعا من الاعراض عن الحياة وفقدان اللذة فيها مقترنا بقدرة تدمر ينباع الحياة الفتية » .

والجهاز النفسى الغريزى الذى يبعث على الولاء البدائى لقبيلة صغيرة يعرف أفرادها بعضهم البعض ، يختلف تماما عن نوع الولاء للدولة الكبيرة فى العالم الحديث . ومن المحتمل أن تختفى البقية الباقية من الولاء البدائى الغريزى تحت تأثير التنظيم الجديد الذى تدعو اليه الاخطار التى تجابه العالم الآن . فولاء اسكتلندا لبريطانيا مثلا يحمل فى طياته شيئا من الولاء الغريزى للحدود الاقليمية الواضحة ، فى حين أن تكوين اتحاد غربى يتطلب احساسا بالحضارة الغربية كشيء مترابط يتخطى الحدود القومية . وليس هناك دافع آخر يدعو الغربيين فى الوقت الراهن الى التماسك الاجتماعى غير الهجوم الذى يتوقعون أن يشنه عليهم أعداؤهم الخارجيون . ولكن هذا الدافع الى التماسك الاجتماعى عن طريق الخوف سلبى ويبطل عمله فى أوقات الامان فهو لا يظهر الا فى وقت الخطر .

ولاية حكومة وظيفتان احدهما سلبية والأخرى ايجابية تقوم بادائهما منذ قديم الزمان وتتلخص الوظيفة السلبية للحكومة فى حماية الارواح والممتلكات وتطبيق قانون العقوبات . أما وظيفتها الايجابية فكانت فى الماضى تنلخص أساسا فى شن الحرب والاستفادة من أسلوب العدو . ولكن الدول الحديثة تقوم باداء وظائف ايجابية أخرى مثل التعليم وغرس الولاء لها ، وتفريخ بعض المعتقدات التى ترى انها مرغوب فيها . وسلطة الدولة فى تزايد مستمر . ففي أمريكا حيث تعمل الدولة جاهدة على تحديد أوجه نشاطها الاقتصادى الى أبعد حد ممكن ، نجد أن سيطرة الحكومة تزداد يوما بعد يوم . ومن الناحية النفسية فان الفرق بين المشروعات التى تتبناها الدولة وتلك التى تتبناها التنظيمات الكبيرة الخاصة لا يعدو أن يكون فرقا ضئيلا . ففي كلتا الحالتين تختفى المبادرة الفردية وتصبح وقفا على قلة من موظفى الدولة فى حالة مشروعات الدولة، وقلة من رجال الصناعة فى حالة التنظيمات الخاصة . كما ان هناك فى كلتا الحالتين ميلا من جانب الادارة نحو اعتبار العاملين بالصناعة مجرد وسائل للانتاج لا أكثر .

ويعرض رسل للتغيرات التى طرأت على التماسك الاجتماعى فى الازمنة التاريخية فيقول ان التاريخ يتحرك حركتين : التطور الذى يعقبه الاضمحلال . ولكنه يتحفظ فى قوله ان هذا التشخيص التاريخى لاحداث الماضى لا يعنى بالضرورة انه لامناس من انطباقه على المستقبل وتتلخص الحركة التطورية للتاريخ فى الانتقال الدورى من التنظيم المفكك البدائى الى تنظيم حكومى يزداد فى دقة نظامه بالتدريج ، ويشمل مساحة أوسع من التنظيم السابق له ، كما انه ينظم حياة عدد متزايد من الافراد ، وفى هذه المرحلة التطورية تصل المبادرة الفردية الى قمتها ، وقد تستمر فى ابداعها وخلقها لجيل الاعمال الفردية حتى بعد أن تصيب الحكومة النامية زيادة عظيمة فى الثروة والاستقرار . الامر الذى يدفع عجلة التقدم الحضارى الى الامام . ولكن هذه الحركة التطورية تنتهى فى آخر الامر بالاسن والاضمحلال وتحجر عنصر المبادرة وقد عرفت الحضارات الغابرة هذا الانتقال من التطور الى التحجر كما حدث فى الصين والهند ، وحضارة ما بين النهرين (العراق) ومصر القديمة والعالم الاغريقى - الرومانى . وفى العادة تنهافت الحضارة القائمة بفعل الغزو الخارجى . وقد يحدث أن يكون الغزاة أقل تحضرا من الشعوب المنحدرة . ويساعد هذا على خلق جو يسوده الفوضى والاضطراب وهذه الفوضى مفيدة وصحية لأنها تجرى عملية نقل دم فتى شاب الى الحضارات المضمحلة المتآكلة . بهذا

تتجدد الحياة ، وتبدأ دورة تطويرية جديدة تنتهى بالاضمحلال . وهكذا
دواليك .

ويلفت رسل نظرنا الى حركة مصاحبة للتطور الذى يعقبه الاضمحلال
ففى كل مرة تبلغ فيها الدورة التطورية ذروتها نجد أن مساحة الرقعة
الخاضعة للامبراطورية النامية المتطورة أكبر من سابقتها . كما ان سيطرة
الحكومة المركزية على الافراد تصبح أكثر حدة من أى وقت مضى . فمساحة
الامبراطورية الرومانية تفوق امبراطورية بابل ومصر، كما ان الامبراطوريات
الحديثة فى الوقت الحاضر تفوق الامبراطوريات الرومانية فى اتساعها ،
ومن ناحية زيادة سلطان الدولة على الافراد فان التاريخ الانسانى كله لم
يشهد حكومة تسيطر على مصائر أفرادها كما تفعل روسيا السوفيتية .

هناك خطر أكيد بالغ الخطورة يتهدد حياة الافراد وحرياتهم .
فالتكنيك العلمى الحديث قد جعل فى الامكان تركيز السلطة تركيزا تاما
فى يد الدولة . ومن الجائز أن تختفى الحرية الفردية من بعض البلاد
التي تتمتع بقسط منها فى الوقت الحاضر بتأثير الحرب أو الخوف من الحرب
أو كنتيجة لانتصارات تحققها البلاد الشمولية (التوتاليرية) . فاذا
حدث هذا ستعود كافة الشرور القديمة لتسمم ينباع الحياة ، ستعود
العبودية ، وسيعود التعصب وعدم التسامح وسيكتب الشقاء على الغالبية
العظمى من الجنس البشرى . هذا الخطر الدانى يجعل من الواجب علينا
أن نتنبه الى أهمية الحرية الفردية القصوى فى وقتنا الراهن أكثر من
اهتمامنا بها فى أى وقت مضى .

ويحذرننا رسل من زيف قد يغرينا بالسقوط فى وهدته . هذا
الزيف يتعلق بالجانب الوراثى من الطبيعة الانسانية . صحيح انه من
المحتمل ان الطبيعة الانسانية لم تتغير من الناحية الوراثية الا قليلا خلال
مئات الآلاف من الاعوام . ولكن هذا الثبات الوراثى لا يعنى أن يظل
الحاضر والمستقبل حبيس الماضى . فالجانب الوراثى من الطبيعة البشرية
انما يلعب دورا ضئيلا فى الكيان العقلى للانسان العصرى .

٣ - دورة الفرد فى المجتمع

يتميز بعض الافراد عن بقية المجتمع الذى ينتمون اليه . فمنهم من
ينفرد ببواعث اجرامية هدامة ومنهم من ينفرد ببواعث خلاقة بناءة . هذه
البواعث الفردية لاتجد لها سبيلا للتعبير عن نفسها فى المجتمع البدائى .
ففى مجتمع بدائى يعيش على الحرب والصيد لا يسمح بازدهار البذور

التلقائية الفردية الا اذا كان السلوك التلقائي للفرد يتمشى مع الاطار العام الذى تحركه البواعث القلبية المشتركة وتزداد الفروق بين الافراد وضوحا كلما انخرط المجتمع فى سلم التحضر .

ويرى رسل أن المجتمع فى تقدمه بحاجة الى بعض الافراد الذين يخرجون عن الانماط السلوكية العامة . ويعتمد كل تقدم تقريبا سواء كان فنيا أو اخلاقيا او فكريا على مثل هؤلاء الافراد الذين يصبحون عاملا حاسما فى التقدم من البربرية الى الحضارة . ولكن هناك فى المجتمعات الحديثة التسديدة التنظيم اتجاها دائما لتعطيل نمو النشاط الفردى . ويشكل هذا الوضع اشكالا عسيرا . فالمبادأة الفردية المنمرة اجتماعيا قد تتحول الى قوة اجرامية هدامة اذا لم تخضع لنوع من السلطة واذا ترك لها الحبل على الغارب . والمشكلة التى تجابه المجتمع هى مشكلة التوصل الى توازن يحميه ، فالتفريط فى الحرية يؤدى الى الاسن والافراط فيها يؤدى الى الفوضى .

والافراد يعبرون عن تميزهم بطرق كثيرة مختلفة ويبدو ان الانسانية قد عرفت هذا التمييز بين الطاقات الفردية منذ مرحلة مبكرة للغاية . فالصور الموجودة فى كهوف جبال البرينيز التى قام انسان العصر الحجري القديم برسمها تنم بجلاء على درجة عالية من الكفاءة الفنية . ويرجح رسل ان هذا المجتمع البدائي قد قسم العمل فيما بينه بحيث أعفى الفنان الموهوب فى الرسم بعض الوقت من مهمة الاشتراك مع سائر القبيلة فى عملية الصيد والقنص ، وسمح له بالبقاء فى الكهف حتى يتفرغ لرسم الصور فى حين بنشغل الآخرون باقتناص الحيوان .

ويبحث رسل علاقة الفرد المبدع بمجتمعه فى مجالات الفن والدين والاخلاق ، ثم فى العلم ويعقد مقارنة بين دور الفنان فى الاوقات الحديثة ودوره فيما مضى فيقول ان الفنان لم تعد له الاهمية الاجتماعية التى كانت له فى الازمنة الماضية . ففي حين كان دور الفنان فى الماضى حيويا ، نرى ان هناك ميلا فى وقتنا هذا لاحتقار « شاعر البلاط » لاننا نتوقع من الشاعر ان يحيا وحيدا وحشيا يبشر باشياء يكره سماعها التجار ورجال الصناعة الذين يقصرون اهتمامهم على الحياة الدنيا . ويقول رسل ان الامر على كل خلاف هذا اذا استقصيناه من الناحية التاريخية . فهو مر وفرجيل وشكسبير كانوا شعراء بلاط قبل كل شيء يتغنون بامجاد شعوبهم ويمتدحون نبل تقاليدنا وينطبق هذا على شكسبير نفسه انطباقا جزئيا فيما انتجه من مسرحيات تاريخية على أقل تقدير . ولكن الفنان فى العصر

الحديث قد فقد ارتباطاته الاجتماعية « فنحن لا نزال نكرم الفنان ولكننا نقوم بعزله . ونحن نعتبر الفن شيئاً منفصلاً ، وليس كجزء لا يتجزأ من حياة المجتمع والمعماري وحده هو الذي يحتفظ بشيء من مركز الفنان في الماضي نظراً لأن فنه يخدم اغراضاً نفعية » .

واضح لال فنون فى وقتنا الراهن لا يرجع لان وظيفة الفنان الاجتماعية لم تعد على درجة من الاهمية التى كان عليها فى الماضى فحسب ، ولكنها ترجع أيضا الى ان الاستمتاع بالبهجة التلقائية لم يعد شيئاً ذا أهمية » .

ويعزو رسل جفاف يناييع البهجة التلقائية فى الانسان الى ان فكره مشغول دائماً بالمستقبل بشكل لا يسمح له بالاستغراق التام فى اللحظة الحاضرة والاستمتاع بها .

ثم يتناول رسل بالحديث المجددين فى مجالات الدين والاخلاق فيقول : « ان التقدم الاخلاقى يتكون اساساً من الوقوف فى وجه العادات التى تتسم بالقسوة والغلظة » ، ومن المحاولات المبذولة لتوسيع رقعة الشفقة والعطف الانسانى . فقد اندثرت عادة تقديم الضحايا البشرية للالهة عند الاغريق عندما بدأت اليونان تدخل مرحلة التاريخ دخولا كاملاً . وبشر الرواقيون بالا يقتصر العطف على الاغريق الاحرار فحسب بل بتعداهم الى البرابرة والعبيد ، بل الى الانسانية بأسرها فى واقع الامر . ونشرت البوذية والمسيحية مذهباً مماثلاً لهذا فى جميع ارجاء العالم . واكتسب الدين صفة أكثر شمولاً وعالمية كما حاول ان يتجاوز الحدود الضيقة التى ارسى الاخلاق البدائية أسسها بعد أن كان فى الاصل جزءاً من جهاز التماسك الاجتماعى فى القبيلة يدفع الى الصراع خارجها تماماً كما يدفع الى التعاون داخلها . وليس هناك ما يدعو للعجب اذا راينا اللعنة تصب على المجددين فى الدين وهم احياء لانهم كانوا يسعون الى سلب الانسان الفرحة بالقتال ومباهج الانتقام الوحشية . ومن ثم بدأت الوحشية البدائية التى اتشحت بشباب الفضيلة تعتبر خطيئة ، ودخلت الازدواجية العميقة بين الاخلاق ، وحياة البواعث الغريزية او بتعبير ادق بين الاخلاق التى بشر بها اناس تزخر نفوسهم بالبواعث الانسانية ، وبين الاخلاق التقليدية التى راقى لمن لا تتجاوز شنفقتهم حدود قبيلتهم » .

وينبهنا رسل الى خطورة سيطرة الدولة على مصائر افرادها فى العالم الحديث وعلى الاخص الدولة التوتاليرية (الشمولية) . ففى الماضى

كان المصلح الدينى أو الاخلاقى يستطيع ان يصبر على كثير من العنف والاضطهاد بل الاستشهاد نفسه فى سبيل وصول صوته الى مسامع الناس قبل أن يلقي حتفه . هذا ما فعله سقراط والمسيح . ولكن الدولة الشمولية الحديثة تخدم انفاً اية محاولة للاصلاح الخلفى وهى فى المهد . ولن تجدى معها أية توضيح بالذات أو أية شجاعة ادبية . ويعطينا هذا فكرة عن مقدار الخطر الجسيم الذى يبدد الامل فى أى نوع من التقدم الاخلاقى فى ظل الدولة التوتاليرية . ولهذا كله يكاد يتعذر على فرد مهما بلغت قدراته غير العادية ان يصل فى اثره فى مجال الفن او الاصلاح الدينى أو الاخلاقى ما وصل اليه المصلحون السابقون فى العصور الماضية .

والطرق المفتوحة أمام الفرد صاحب المقدرات الخارقة قاصرة فى وقتنا هذا على مجالات السياسة والصناعة والعلم . فيمكن للانسان الطامح ان يصبح زعيماً سياسياً كليلين « أو رجل صناعة كبير كروكفلر أو عالماً من علماء الذرة الذين يغيرون وجه العلم . أما الذين لا يتمتعون بأية من هذه القدرات الخارقة فليس أمامهم سبيل غير الاجرام » .

والاعتراف بأهمية العلماء فى المجتمع وبكمانتهم المرموقة فيه ظاهرة حديثة . فقد تعرض العلماء فى الماضى لضروب الاضطهاد . فنفى منهم من نفى ، واحرق منهم من أحرق ، وأودع جانب منهم غياهب السجون . أما الجانب الاوفر حظاً فقد اكتفت السلطات باحراق كتبه .

ولكن الدولة تبينت بالتدريج سخف مناصبة العلماء العداء . فقد اكتشفت أن بايديهم مفاتيح مستودعات هائلة من القوة يمكنها أن تفيد منها . فالثوار الفرنسيون الذين اعدموا لافوزييه على المقصلة خطأ ، علّقوا الأهمية على زملائه العلماء الذين نجوا من الموت ، لاحقاً فى سواد عيونهم بل لقدرتهم على انتاج المتفجرات .

ولا يرى رسل اية غرابة فى معارضة السلطات للعلماء فيما مضى . فقد نادى هؤلاء العلماء بآراء تغاير ما استقر فى أعماق أذهان الناس نادى انكساجوراس بأن الشمس حمر فى احمرار الجمر ، وان القمر يتكون من التراب ، وبسبب بعده عن الورع والتقوى كان مصيره النفى من أثينا . أو لم يكن معروفاً لدى كل انسان ان الشمس اله ، وان القمر اله ؟ .

ورغم ما للعلماء من سلطان على قوى الطبيعة ، فانهم يأتمرون بأوامر السياسة . ووضع العلماء بالنسبة للسياسة هو نفس وضع « الجان »

بالنسبة للساحر فى قصص الف ليلة وليلة « فالجان » يأتى بخوارق الأعمال لا لأن هناك حافظا يدفعه الى هذا ، ولكن لأنه ينفذ أوامر سيده الساحر .

ويرى رسل أن العلماء فى التاريخ نوعان . نوع كان للانسانية خير وبركة ، ونوع آخر ألحق بها الضرر . فالمصلحون الدينيون والاخلاقيون بذلوا قصارى جهدهم لتوسيع رقعة التعاطف الانسانى والحد من قسوة البشر . ويواصل العلماء جهدهم للسيطرة على قوى الطبيعة والاستفادة منها ان للخير أو للشر . وقد أضفى البعض على العالم ، مثل الشعراء والموسيقيين والرسامين العظام ، ألوانا من الجمال والثناء من شأنها أن تفعل الكثير فى لحظات اليأس من أجل أن يصبح المصير البشرى شيئا يمكن احتماله .

ولكن هناك فى الجانب الآخر من التاريخ من ألحقوا الضرر بالحياة وبالانسان ، ومن أمثال جنكيزخان ، وروبسيير بل لينين نفسه ويرى رسل فى جميع هذه الشخصيات الضارة والنافعة على حد سواء خصائص لا يريد لها الاختفاء من العالم ، وان كان يريد لها أن تتجه شطر الخير وخدمة الانسان . يرى فيهم صفات النشاط والمبادأة الشخصية والقدرة على الرويا وعلى الخيال . ويرى رسل أن المزاج النفسى لأعظم سياسى لا يختلف فى جوهره عن المزاج النفسى لأعظم مجرم ، فلو ان ساحرا قد استبدل كابتن كيد بالاسكندر الاكبر عند الولادة لاستطاع أيهما أن يحقق ما صنعه الآخر .

ويعبر رسل عن أسفه الشديد لاختفاء الحرية الفردية من العالم الحديث الذى لا يستطيع فيه عظيم أن يصل الى ما وصل اليه أقرانه فى الماضى بدون عون خارجى . ان ما حققه سبينوزا فى عزلته الفلسفية لا يمكن أن يتكرر فى العصر الحديث ، وهذا لا ينطبق على الدين والفن وحدهما بل على العلم ذاته . فالعلم الحاضر لا يستطيع أن يباشر أبحاثه العلمية من غير مساندة الدولة أو تنظيم كبير أو رجل طائل الثراء كما هو الحال فى أمريكا . فهو بحاجة الى معدات علمية ومعامل باهظة التكاليف لا طاقة لباحث بها . ويرى رسل أن فقدان العلماء لاستقلالهم القديم أمر يدعو للأسف ، لأن العلماء قد تحولوا بسبب هذه التبعية الى مجرد خدم يضعون جهودهم تحت تصرف الهيئات والمنظمات التى تنفق عليهم . وهذا التغيير مؤسف للغاية ، لأن الأشياء التى يستطيع رجل عظيم أن يقوم بها فى

عزله وانفراده تميل الى أن تكون أكثر فائدة من الأشياء التي لا يستطيع أن يقوم بها الا بمساعدة القوى الحاكمة ، .

ولا يقتصر ضياع هذا الاستقلال على العظماء وحدهم ، بل يمتد الى من هم دونهم عظمة وامتيازاً . ففي الماضي كان هناك شعراء كبار يصاحبهم عدد كبير من الشعراء الصغار . والذي ينطبق على الشعر ينطبق على الرسم والموسيقى أيضاً . وفي الماضي كانت الفرص تتاح لكل أصحاب المواهب ، تتاح للذين يبلغون القمة الفنية والذين لا يبلغونها على حد سواء ولا يخفى على أحد أثر هذا في تشجيع عنصر المبادأة الشخصية لدى عدد كبير من أصحاب المواهب والاستعدادات الفنية . ولا غرو في هذا فقد كانت هذه الفنون جميعاً (الشعر ، والرسم ، الموسيقى) تلعب دوراً حيويًا في حياة الانسان المعاصر .

والنقص الذي يعاني منه عصرنا في مثل هذه المجالات نتيجة حتمية للنظام المركزي الذي يقسم به المجتمع ، ونتيجة التنظيم الشديد الى درجة تتضاءل معها المبادأة الفردية حتى تصل الى الحد الأدنى . وحيثما ازدهر الفن في الماضي كان ازدهاره بوجه عام بين المجتمعات الصغيرة التي كان لها منافسون يجاورونهم مثل دول - المدينة الاغريقية ، والمقاطعات الصغيرة في عهد النهضة الايطالية ، والبلاطات الصغيرة للأمراء الألمان في القرن الثامن عشر . فقد كان يتعين على كل من هؤلاء الحكام أن يحتفظ بموسيقى في بلاطه وشاءت الصدفة في وقت من الأوقات أن يكون جوهان سبستيان باخ هو هذا الموسيقار ، وبفرض أنه لم يكن سبستيان ، فقد كان حراً في انتاج أحسن ما تصل اليه قدراته . وهناك شيء من التنافس المحلي له أهميته وضرورته في مثل هذه المسائل . وقد لعب هذا الشيء دوره حتى في تشييد الكاتيدرائيات لأن كل أسقف أراد أن يكون له كاتدرائية أكثر روعة وابداعاً من كاتدرائية الأسقف المجاور . انه لشيء طيب أن تتمكن المدن من أن يكون لها فخر فني يقودها الى التنافس فيما بينها ، وأن يكون لكل منها مدرستها الخاصة بها في الموسيقى والرسم تؤازرها في احتقار قوى للمدرسة الفنية السائدة في المدينة المجاورة . ولكن مثل هذه الوطنيات المحلية لا تزدهر في بسر في عالم الامبراطوريات والانتقال السهل المنطلق . والرجل الذي ينتمي الى مدينة مانشستر لا يميل الى الشعور نحو رجل آخل من مدينة شفيلد مثلما كان الاثيني يشعر نحو الكورنثي ، أو مثلما يشعر رجن من فلورنسا نحو رجل من البندقية . ولكنني أرى على الرغم من الصعوبات ضرورة معالجة مشكلة

اعطاء المناطق المحلية ما تستحقه من أهمية اذا أردنا ألا تصبح الحياة الانسانية مملة وسقيمة بصورة متزايدة ،

ان بواعث الرجل البدائي التلقائية كانت لا تتعارض مع مجتمعه بعكس بواعث الانسان الحديث التي يضطره المجتمع الى كبتها . ان كل شيء الآن يسوده التنظيم ، ولا شيء تحرره التلقائية . حتى البهجة أصبحت مجالا لتدخل الدولة وتنظيمها . فقد نظم النازيون الفرح مثلا في شعارهم « القوة عن طريق الفرح » ، ويعلق رسل ساخرا على تدخل الدولة من أجل تنظيم فرح الأفراد بقوله « ولكن من المحتمل ألا يكون الفرح الذي تقررره الحكومة شيئا مفرحا للغاية » ، ورسل لا يريد القضاء على التنظيمات الراهنة التي تكون العمود الفقري للحضارة الحديثة ولكن يريد منها ألا تتحجر وأن تمنح الأفراد أكبر قسط من المبادرة الفردية والاستقلال المحلي حتى تعود اللذة التلقائية في الحياة الى كوكبنا الحزين الشقي .

٤ - الصراع بين التكتيك العلمى والطبيعة البشرية

يقول رسل ان الانسان يختلف عن بقية الحيوانات في أمور كثيرة ، منها أن الانسان يمارس أنواعا من النشاط غير السائد في حد ذاته كوسيلة لتحقيق رغبات يتشوق اليها . وتقوم الحيوانات بممارسة أوجه نشاط مماثلة فالطيور تبني عشها . ولكن هناك فارقا بين بواعث الانسان والحيوان . ففي حين أن الحيوان مدفوع الى هذا بحكم الغريزة المحضة نجد أن الانسان يستخدم ارادته وحصافته ، وبعد نظره في ضبط نوازعه وتقييدها ولكن هناك حدا لضبط النوازع الغريزية وتقييدها لا يستطيع الانسان أن يتجاوزه . فان تجاوزه كان هذا على حساب صحته النفسية . والانخراط في الحياة المتقدمة يتطلب قدرا لا محيص عنه من هذه القيود والضوابط ولكن معظم القيود التي يخضع الانسان المتمدن بواعثه الغريزية لها ليست ضرورية أو حتمية اذ يمكنه التخلص منها عن طريق اقامة نوع مختلف من التنظيم الاجتماعى .

والانسان البدائي لم يكن نهبا مقسما لهذا الصراع بين الوسائل والبواعث الغريزية . فقد كان الصيد والقنص والقتال والتناسل أشياء ضرورية لبقائه البيولوجى وللتقدم المتطور . ولكن هذا لم يكن السبب الذى حدا به الى ممارسة أنواع النشاط هذه ، فقد مارسها لأنها تدخل السرور واللذة على نفسه .

وليس معنى هذا أن الانسان البدائي لم يكن يمارس أى قدر من النشاط المفيد وان كان غير بهيج فى حد ذاته . ولكن الرحلة التى كان عليه أن يقطعها لبلوغ مأربه لم تكن بطبيعة الحال أطول مما ينبغى . « فعندما لا تكون الرحلة من الوسائل الى الغاية أطول مما ينبغى نجد أن الوسيلة نفسها تكون مصدرا للمتعة اذا كان الانسان يتشوق لتحقيق غايته فى شغف » . ويستشهد رسل على ذلك بالطفل الذى يبذل جهدا مضنيا حتى يصل لاهثا مقطوع الانفاس الى أعلى التل ، حاملا معه لعبته للانزلاق (الزحليقة) حتى يستطيع أن ينعم بلحظات من السعادة الغامرة وهو ينحدر منزلقا الى أسفل التل . والطفل يجابه النصب والتعب لأن عمله الذى ينشده يعطيه لذة مباشرة ، فلو أننا حاولنا اغراءه ليلعب لعبته بمعاش يحصل عليه عندما يبلغ سن السبعين لذوت حماسته على الفور » .

ويمكن للبواعث الخلاقة فى الانسان أن تستمر لفترة أطول اذا كان الهدف الذى يرنو اليه حبيبا الى نفسه . فالانسان على استعداد لأن يتعرض للفقر والاضطراب من أجل الوصول الى قمة ايفرسنت أو القطب الجنوبي أو اكتشاف علمى . وكان ادخال نظام العبودية فى التاريخ الانسانى سببا فى الفصل بين الغرض الذى يسعى اليه العمل ، والأغراض التى يبتغيها العمال . فبناء الاهرام يهدف الى مجد الفراعنة دون أن يشترك العمال الذين يقومون ببنائه فى هذا المجد . فحافزهم الى العمل هو الخوف من أن تلهب ظهورهم سياط رئيس العمال .

وقد زاد الانكماش فى نظام رقيق الارض ونمو الصناعات اليدوية فى الأزمنة الحديثة قبل الثورة الصناعية ، من عدد الصناع المستقلين ، والذين أمكنهم نتيجة لاستقلالهم أن يستمتعوا بشيء من الفخر فيما يقومون بصنعه . وأدت هذه الحال الى نشأة ذلك النوع من الديمقراطية التى يدافع عنها جفرسون والثورة الفرنسية ، وهى ديمقراطية تفترض وجود عدد هائل من المنتجين الذين يتمتعون بقدر متفاوت من الاستقلال ، بعكس التنظيمات الاقتصادية الهائلة التى خلقها التكنيك العلمى الحديث .

ويضرب رسل بالصناعة الحديثة مثلا واضحا على البون الشاسع الذى يفصل بين غرض العمل واغراض العمال . فالعامل لا يعنيه من الصناعة غير زيادة الاجور وتخفيض ساعات العمل ، فى حين يعنى اصحاب المصنع وادارته بالانتاج فقط . وهو شيء لا يثير اهتمام العامل فى قليل او

كثير : ويرى رسل ان التباين بين غرض العمل واغراض العمال لا يمكن فصله الى حد كبير من طبيعة الانتاج والصناعى الآلى المقترن بضخامة المؤسسات الصناعية .

ويرجع افتقار العامل لعنصر الفخار فيما يقوم بانتاجه الى أسباب اولها من الناحية الزمنية هو اختراع العملة . فقد كانت نتيجة اختراع العملة ان فقدت السلع المنتجة قيمتها الذاتية واصبحت تقدر بسعرها . فى حين أن الاشياء التى يصنعها الانسان بغض النظر عن قيمتها السعرية هى التى تدخل البهجة الى فؤاده فى واقع الامر . وهناك امثلة عديدة على هذا . فحدائق الاكواخ فى الريف الانجليزى التى تتطلب الكثير من الجهد لتنظيمها ورعايتها ليست لها قيمة عدا قيمتها الجمالية . وهذا نفسه ينطبق على معابد الاكروبول وكاتدرائيات القرون الوسطى .

والسبب الثانى (وهو اللاحق زمنيا) الذى يفسر فتور زهو الصناع بما يصنع هو الانتاج الآلى الضخم . ففى ظل الانتاج الآلى الهائل تذوى نظرة المنتج لانتاجه من ناحية جودة الصناعة والفن وتحل محلها الرغبة الصريحة العارمة فى الحصول على أكبر قدر من الارباح .

ويولد التصنيع العلمى الحديث عاملين آخرين يساعدان على فقدان اهتمام العامل بما ينتج : اولهما بعد الربح عن العمل ، وثانيهما عزلة الادارة عن العمال . فاذا نظرنا الى الاعتبار الاول وهو بعد الربح عن العمل ، وجدنا على سبيل المثال ان الحكومة تحث العمال على مضاعفة الجهد لزيادة انتاج سلع التصدير ، حتى يتسنى شراء مايلزم ولكن العامل لا يستجيب فى العادة لمثل هذه الدعوة التى توجهها الحكومة اليه ، لانه لا يشعر بفائدة جهده وثمرته شعورا مباشرا . فالزيادة فى ارباح الصادرات لا تعود عليه بفائدة مباشرة واضحة ولكنها تعود على امته بفائدة اجمالية موزعة وغير واضحة .

أما اذا نظرنا الى الاعتبار الثانى وهو عزلة الادارة عن المصنع فهناك صراع لا شك فيه فى اى مجتمع مهما بلغ من التنظيم بين المصلحة الفردية والمصلحة العامة . ومن الدلائل على هذا الصراع المحتدم بين العمال ورأس المال . ويمتد هذا الصراع الى العلاقة بين اى قطاع فى الصناعة وبين بقية المجتمع . وبيل ان الصراع بين المصلحة الخاصة والمصلحة العامة ينطبق على علاقة موظفى الدولة بالجمهور ، من أكبر وزير لأصغر موظف فى أحد

المكاتب المغمورة • فالوزير والموظف المغمور يشتركان في الرغبة في الحصول على اكبر قدر من السلطة ، وفي كراهية العمل •

ويرى رسل في نظام المنافسة حافزا قويا على التقدم الاجتماعى من ناحية ، وعلى ان يكون للحياة طعم من ناحية اخرى • ولكنه ينبذ المنافسة الاقتصادية القائمة في ظل الرأسمالية • ورغم انه لا يمانع في ابقاء الحافز الاقتصادى بصوره اللطفة للغاية في النظام الاشتراكى الذى يحبذه فانه يريد من المنافسة ان تكون في خدمة المجتمع بقدر الامكان ، وبعدها عن التناحر المالى حتى لا يفقد الغرض الاساسى من الابقاء عليها • وهناك اشكال مختلفة من التنافس غير الاقتصادى تستأثر بحبه • كالتنافس في الخلق الفنى والاكتشاف العلمى • لقد هاجم الاشتراكيون في مجموعهم — كما يقول رسل — مبدأ التنافس باعتباره أحد الشرور المصاحبة للنظام الرأسمالى • ولكن الحكومة السوفيتية بعد نبذه عادت الى العمل به، وعلقت عليه كبير الاهمية في التنظيمات الصناعية • وبمقتضى مبدأ التنافس يكافأ المجد ويعاقب المقصر • وفي هذا احياء لنظام العمل بالقطعة الذى سعت نقابات العمال جاهدة وفي عزم على الوقوف في وجهه حتى قيض لها ان تتخلص منه • ويدرك رسل الاخطار الجسيمة التى يتضمنها العمل بمبدأ التنافس • ولكنه يرى ضرورة الاحتفاظ به كحافز جوهري له قوته وسلطانه ، بحيث لا ينطوى على الاضرار والقسوة المميزة للنظام الرأسمالى •

يجب على الحكومات أن تشجع المنافسة البناءة ، بدلا من مخاطبة احساس الناس بواجبهم • فالتنافس البناء يحل مشكلة الرغبة في الحروب • فالناس يدفعهم الامل او يحركهم الخوف • ولكن اذا اردنا من هذا الامل او ذاك الخوف ان يصبحا ذوى تأثير وفاعلية ، دون ان يفضيا الى التهلك والاعياء ، فيجب أن يكونا مائلين أمامهم يشعرون بهما شعورا مباشرا • ان الدول تمر بمعن ، كالمحنة الاقتصادية التى تجتازها انجلترا ، مما يجعل من الضرورى الاعتماد على احساس الناس بواجبهم ، ولكن يجب على الحكومات ألا تفرط في مثل هذا الاعتماد • لأن مخاطبة احساس الانسان بواجبه — رغم ضرورتها — قد تجدى لاجل قصير تصير بعده مجرد الفاظ رنانة جوفاء خالية من كل معنى يستقبلها الناس بعدم اكتراث وبتشكك ، الامر الذى قد يدفع بعضهم الى تبني نظريات خاطئة تكون أشد خطرا من مصدر الداء نفسه ، ظنا منهم أنها تشير الى أقرب طريق لاصلاح مواطن الضعف أو الفساد في النظام الاجتماعى القائم •

وقد تعتمد الحكومات على وسائل الدعاية والاعلام التي تسخرها الى تحويل أنظار الرأي العام عن محنته بأن تبلور سخطه على عدو وهمي ، تنسجه من خيالها . فيسرع الناس الى تصديقها ، لأن الانسان الممتحن المنكوب الساخط يحلو له أن يجد متنفسا لعواطفه المحبطة المكظومة ، كما يحلو له في أزمته أن يصب جام غضبه على انسان آخر أو أى شيء يتوهم أنه السبب في تعاسته . ويرى رسل ان هذا الحل للمشاكل مريض وهدام لانه يفضى في نهاية الامر الى الحرب والتطاحن وبث روح الكراهية والحقد في النفوس .

ويريد رسل للأفراد أن يتحلوا بفضيلة احترام الذات ، لا بمعنى الزهو بل بالمعنى الطيب لهذه الكلمة ، هذه الفضيلة التي لا تزال حتى الآن وقفا على حفنة قليلة من الناس فاحترام الفرد لذاته يساعده على الصمود في وجه المكاره والمحن ، كان يتألب الرأي العام كله عليه بغية أن يسحقه ويمحقه عندما يحاول أن يناقشه في بعض أفكاره أو تحيزاته الراسخة . والانسان الذي يحترم ذاته لا يتهالك أو يخور في مثل هذه الاحوال . . . والذين يعتقدون أن صوت الشعب هو صوت الله قد يخلصون من هذا الى اعتبار أى رأى غير شائع أو أى ذوق غير عادى في مرتبة الكفر تقريبا ، ناظرين اليه كتمرد اثم ضد سلطة القطيع الانساني الشرعية . وليس هناك سبيل الى تجنب هذا غير تقدير الحرية بدرجة تقديرنا الكبير للديمقراطية الى جانب « الادراك بأن المجتمع الذى يكون فيه كل فرد عبدا للمجموع لا يفضل بكثير المجتمع الذى يكون فيه كل فرد عبدا لطاغية » .

هـ - مجالات سلطة الدولة والمبادأة الفردية

يرى رسل ان المجتمع العلمى والتقدمى يتطلب كلتا المركزية ، والمبادأة فردية كانت أم جماعية . فبانتفاء السلطة تضرب الفوضى اطنابها ، ومن غير مبادأة يسود الأسن . وفي نظره ان بعض الخصائص التي يجب أن تتوافر في المجتمع ، ستاتيكي بطبعه ، كما أن بعضها الآخر ديناميكي بطبعه . « واذا تحدثنا بوجه التقريب فائنا نجد ان الصفات الاستاتيكية تتفق مع طريق المبادأة الفردية والجماعية . وفي عالمنا المعقد لايمكن للمبادأة المثمرة من أن تقوم لها قائمة بدون حكومة ، ولا يمكن لسوء الحظ ان تكون هناك حكومة من غير مبادأة . »

والحكومة تسعى الى تحقيق اهداف ثلاثة ، الأمن والعدل والمحافظة على المواد الطبيعية » وجميعها أهداف هامة للغاية لتوفير الجو المناسب للسعادة الانسانية . ويعنى الأمن بالحفاظ على الحياة والممتلكات ولا يمكننا أن نغفل أهمية هذا فى اية حياة متمدنة مستقرة . ولكن يجب علينا أن نتنبه الى أن كثيرا من الدول تقوم بحماية المواطنين من الخارجين على القانون دون أن تأبه بحمايتهم من الدولة ذاتها . وقد استطاع الغرب فى ظل الليبرالية أن يحقق قدرا كبيرا من الأمن . ولكنه الآن بحاجة الى أمن من نوع جديد يتلخص فى تثبيت طمأنينته ضد أى اعتداء خارجى عليه . ولا يرى رسل حلا لهذه المشكلة غير اقامة حكومة عالمية تحتكر الاسلحة النووية .

وبالاضافة الى هذا فقد امكن للغرب عن طريق السيطرة الحكومية ان يحقق مايبغيه من أمن اقتصادى وصحى . وبالرغم من أهمية الأمن فى اقامة حياة طيبة فهو وحده لا يكفى . « فالحياة الآمنة ليست بالضرورة حياة سعيدة فهى تصبح كاسفة حزينة بسبب ما يعثرها من ملل وضجر ولهذا يسعى الكثير من الناس وخاصة فى شبابهم الى المخاطرة والمغامرة . والأمن فى حد ذاته هدف سلبى يوحى به الخوف ، فى حين ينبغى أن يكون للحياة المرضية هدف ايجابى هو الأمل » . صحيح ان المغامرة تنطوى على الاخطار التى تبعث على الخوف ، ولكن هناك فرقا بين الخوف الذى تفرضه الظروف الخارجية على الانسان ، والخوف الذى يفرضه الانسان على نفسه . فالتنوع الاول من الخوف كره على النفس بينما النوع الثانى حبیب اليها . ولهذا يخطئ من يظن أن الأمن وحده كفى لتحقيق الفردوس على الأرض .

والعدل هدف آخر من اهداف الدولة . والعدل صنفان : فهناك العدل السياسى والعدل الاقتصادى . وقد سعت الثورتان الامريكية والفرنسية الى تحقيق العدل السياسى اى الديمقراطية أما العدل الاقتصادى فهو هدف جديد على الانسانية ، يتطلب تحقيقه قدرا من سيطرة الدولة أكبر بكثير مما يتطلبه العدل السياسى . فلا سبيل لاقامة عدالة اقتصادية بدون الملكية العامة للصناعات الاساسية ، وبدون تنظيم من جانب الدولة لتجارها الخارجية . ولكن ارساء قواعد العدل الاقتصادى فى قطر من الاقطار لا يكفى . فلا بد من تقديم يد العون الى اجزاء العالم الفقيرة حتى تنتعش اقتصادياتها بالتدريج وتصبح على قدم المساواة مع الدول المتقدمة . وهذه ضرورة لا تدفع اليها اعتبارات الانسانية بل تملها ظروف الامان والاستقرار فى العالم . فلا أمن ولا استقرار حيث المتناقضات الاقتصادية

بين الدول . لقد كان الظلم الاقتصادى ضرورة لتقدم الحضارة فيما مضى ولو لم يكن هناك ظلم اقتصادى فى مصر وبابل لما تم اختراع فن الكتابة على الاطلاق ، ولكن هذه الضرورة قد اختفت فى العصر الحديث . والفضل فى هذا يرجع الى التكنيك العلمى الذى يمكنه كفاءة الرخاء العام بدون الاضرار بالحضارة القائمة .

وهنا مشكلة الحفاظ على موارد العالم الطبيعية . وهى مشكلة جد خطيرة ، وان كانت الحكومات لاتلتفت اليها . لقد اسرف الانسان فى طوره الصناعى خلال المائة وخمسين عاما الماضية فى استنزاف موارد الارض الطبيعية ، وسيكون لهذا الاسراف اوخم العواقب عندما تنفذ هذه الموارد او تشرف على النضوب . ولعل مشكلة البترول واضحة للجميع فرغبة الدول الصناعية فى الحصول على البترول قد تسبب نشوب حرب عالمية لابد للحكومات ان تتنبه ان لكمية البترول فى العالم ، مهما كثرت ، حدودها ، وبفرض أنه أمكن استعمال الذرة عوضا عن البترول . فان المشكلة لن تختفى ، لان استخدام الذرة سيهدد مراد اليورانيوم والثوريوم بالنفاد ، وهذا نفسه ينطبق على الزراعة فى كثير من انحاء العالم ، حيث خصوبة الارض تقل نتيجة الاعياء الذى يصيبها بسبب الاسراف وسوء الاستهلاك .

ولا يعنى هذا ان تقتصر الدولة على تحقيق هذه الاهداف الثلاثة (الامن - العدل - المحافظة على المواد الطبيعية) ، فواجبها فيما عدا هذا تشجيع المبادأة الفردية كلما كان الى هذا سبيل . هناك أنواع مختلفة من المبادأة الشخصية . هناك النوع الاجرامى الذى لايمكن للدولة ان تسنح بمزاولته . وهناك القدرة على الاختراع التى تتضح فائدتها لكل انسان . ولكن هناك ايضا منطقة واسعة المدى تحتل مركزا وسيطا بين الاجرام غير المرغوب فيه ، والاختراع الواضح الفائدة والمرغوب فيه . منطقة من العسير الحكم عليها سلفا . وترجع صعوبة معالجة المنطقة الوسيطة الى صعوبة تقييم اوجه النشاط المختلفة التى يقوم بها المجددون فى هذه المنطقة . وينبغى على الدولة ان تسمح لطبقة المجددين فى هذه المنطقة بحق التجربة وبحرية اجرائها . لان هذه الطبقة تشمل احسن واجمل ما فى تاريخ الانتصارات الانسانية .

لقد كانت الارستقراطية فى تنافسها فى الماضى تحتضن الفنون وتشجع على تنوعها . ولكن الدولة الآن قد حلت محل الارستقراطية المندثرة وكثيرا ما تتدخل فى الخلق الفنى ، وفى الكتابة بوجه عام بصورة تشكل

خطرا داهما على الفنون والآداب . ورغم هذا كله ، يكاد الفنانون والكتاب في وقتنا الراهن ان يكونوا الوحيدين ، اذا حالفهم الحظ ، الذين يمارسون المبادأة القوية الهامة بصفتهم افرادا ، وليس عن طريق الاعتماد على مجموعة من البشر . وهم يحتفظون حتى الآن بالاستقلال الذى كان يتمتع به العلماء فى الماضى ، وبالقدرة على الخلق فى عزلة وانفراد . ان العلماء فيما مضى من أمثال كافندش وفاراداي منديل حققوا انتصاراتهم العلمية فى عزلة واستقلال عن المؤسسات يكاد يكون تاما حتى داروين نفسه لم يزد اعتماده على الحكومة عن تمكينه من السفر على ظهر الباخرة « ذى بيجل » فى رحلتها البحرية .

والمبادأة الفردية فى السياسة ، كما هو واضح ، لا يمكنها الاستغناء عن الارتباط بالتنظيمات وبمجموعات الناس . والمبادأة السياسية حكر على فئة ضئيلة العدد للغاية حنى فى الديمقراطيات فالفرد العادى فى ظل الديمقراطية مشلول الارادة ، وعاجز تماما عن التأثير فى الاحداث كما لو كان يعيش فى ظل الديكتاتورية . وهو يدرك فى عجزه التام انه لا يستطيع ان يتصرف حتى فى مقدرات حياته نفسها . ولنفرض ان القطاع الذى يحق له الانتخاب فى دولة ديمقراطية هو عشرون مليونا فى هذه الحالة لن يتعدى الاثر الذى يستطيع الفرد العادى ممارسته على الحياة العامة واحدا الى عشرين مليونا ، وهو اثر يكاد ينعدم لفرط ضعفه ضآلته . بل ان قدرته على التحكم فى مصيره الخاص لا تعدو ان تكون نفس النسبة اى بواقع ١ الى عشرين مليونا . ولا يتعب رسل من ترديد فكرته التى تتلخص فى ان المخرج من هذا العجز السيكلوجى الخائق لامكانيات الافراد هو توفير الاستقلال المحلى كلما كان الى هذا سبيل . فكلما قل العدد كلما ازدادت فرص الفرد فى التأثير على مجريات الأحداث ولزاد احساسه بقيمته . « لعل الهجوم الذى يشنه الاشتراكيون على الرأسمالية يبالغ أشد المبالغة فى اهتمامه بالمسائل المتعلقة بالدخل أكثر من اهتمامه بمشكلة السلطان . فقد يحدث عندما تنتقل صناعة الى ايدى الدولة عن طريق التأميم ان تستمر نفس اللامساواة القديمة فى توزيع السلطان ، كما كان الحال فى ايام الرأسمالية الفردية ، بحيث يصبح التغير الوحيد ان اصحاب السلطان الجدد هم الموظفون لا أصحاب المصانع » .

ويرى رسل ضرورة ايجاد الصناعة الديموقراطية حتى تجد المبادأة الفردية مجالا لها عند كل انسان . « ان حرية الصناعة بمعناها الليبرالى القديم « دعه يعمل » لم تعد تصلح ولكن الامر البالغ الاهمية ان تستمر

حرية المبادأة وان يجد القادرون مجالا لتحقيق قدراتهم • كما أنه يرى ضرورة الحد من سلطان الرئاسات عن طريق التنبيه واليقظة الديمقراطية • لقد ناضل المصلحون خلال القرون المتعاقبة ضد سلطان الملوك • ثم بدأوا يكافحون سلطان الرأسماليين ولكن انتصارهم في هذا النضال الثاني لن يؤتى ثماره اذا افضى الى وضع سلطان الرأسماليين في يد موظفي الدولة • «

ويهاجم رسل التطابق الذي يشل امكانيات الانسان الخالقة سواء في مجال الصناعة او الثقافة • ان التطابق في الشخصية والثقافة امر يدعو للأسف • فالتطور البيولوجي قد اعتمد على الفروق الموروثة بين الافراد او القبائل ، والتطور الثقافي يعتمد على الفروق المكتسبة • ومن جهة اخرى لدينا بواعث خلاقية ، بواعث تدفعنا الى اضافة شيء في العالم لم نقم بانتزاعه من احد • وقد تتخذ هذه البواعث اشكالا متواضعة مثل العناية بحدائق الاكواخ كما انها قد تمثل سمات الانتصارات الانسانية كما هو الحال عند شكسبير ونيوتن • وبوجه عام يمكن القول بان تنظيم بواعث الاستحواذ والسيطرة عليها عن طريق القانون من اختصاص وظائف الحكومة الجوهريّة ، في حين ينبغي ان تستمد البواعث الخلاقية قوتها من الفرد ، او الاستقلال يتمتع به مجموعة من الناس حتى لو قامت الحكومات بتشجيعها • «

وفي نظر رسل ان الاشياء المادية تتصل بالبواعث الاستحواذية في الانسان • فالذي يلتهم جانبا من الطعام يمنع غيره من الحصول عليه • في حين ان المتع الذهنية لا تتضمن استثثار اي انسان بها • فالانسان الذي يستمتع بقصيدة أو يكتب كتابا لا يمنع انسانا آخر من متعة تماثلها • ولهذا فان العدالة هامة فيما يتعلق بتوزيع الاطاييب المادية ولكن الشيء المطلوب فيما يتعلق بالاطاييب الذهنية ، هو الفرصة والجو الذي يوفر للانسان الامل في تحقيق ما يرنو اليه • «

٦ - التعاون بين الاخلاقيات الفردية والاخلاقيات الاجتماعية

يرى رسل ان هناك تعارضا بين بعض جوانب اخلاقيات الفرد وبين اخلاقيات المجتمع • ويقول في هذا الصدد « لا يوجد انسان حر حرية كاملة ، كما انه لا يوجد انسان مستعبد عبودية كاملة وفي الحدود التي يكون فيها الانسان حرا ، نجده في حاجة الى اخلاقيات شخصية توجهه

سلوكه وهناك بعض الناس ممن يقولون ان الانسان لا يحتاج الى اكثر من اتباع القانون الاخلاقي السائد في مجتمعه . ولكنني لا اظن ان اى دارس للانثروبولوجيا يمكنه ان يقنع بهذه الاجابة . فقد اندثرت عادات مثل اكل لحوم البشر ، وتقديم الضحايا البشرية للالهة ، وصيد رؤس البشر وقطعها كنتيجة للاجماع الاخلاقي ضد الآراء الاخلاقية التقليدية . واذا اعتمدت في الانسان رغبة جادة صادقة في ان يعيش افضل حياة مهيأة له فعليه ان ينقد العادات والمعتقدات القبلية السائدة عموما بين جيرانه .

ويتناول رسل مشكلة المعارضين الذين يرفضون الايمان بعمل يتناقى مع ضمائرهم (كالاشتراك في الحرب مثلا) فيقول انه لا يحق للدولة ان ترغم انسانا - حتى اذا كان مخطئا - على الاتيان بعمل يجافى احكام ضميره . والى جانب هذا يرى رسل ان الثورات مشروعة في بعض الحالات، حتى اذا كانت تجر الفوضى في اذيالها . فعند ما تكون الحكومة الشرعية القائمة فاسدة بصورة مروعة ، يجدر التخلص منها عن طريق الثورة . والثورات الناجحة في التاريخ - ثورة انجلترا عام ١٦٨٨ ، وامريكا عام ١٧٧٦ قامت على اكتاف رجال تشربت روحهم احترام القانون . وهذا هو السر في نجاحها . اما اذا كان القائمون بالثورة لا يقيمون للقانون وزنا او اعتبارا تفضي الثورة الى الفوضى او الديكتاتورية .

وقد افضت هذه المشاكل الى خلق ازدواجية عميقة في الاخلاق . ويشرح رسل جذور هذه الازدواجية فيقول : « ترجع المعتقدات الاخلاقية خلال التاريخ المدون الى مصدرين مختلفين للغاية : احدهما اجتماعي ، والآخر يعنى بالاقتناعات الدينية والاخلاقية على المستوى الشخصي . وفي العهد القديم يظهر المصدران منفصلين انفصالا تاما . فيتمثل احدهما في القانون الالهى كما يتمثل الآخر في الانبياء . وقد كان هناك في العصور الوسطى نفس التمييز بين الاخلاق الرسمية التى يفرسها النظام الهرمى الكنسى ، وبين القداسة الخاصة التى يبشر بها المتصوفون العظماء ويمارسونها . ويجب على أية نظرية اخلاقية سليمة ان تأخذ فى الاعتبار هذه الازدواجية بين اخلاق المجتمع والاخلاق الشخصية . فالمجتمعات تهلك بدون اخلاقيات اجتماعية كما ان البقاء نفسه عديم الجدوى بدون اخلاق شخصية . ولهذا فان للاخلاق الاجتماعية والشخصية نفس الضرورة لخلق عالم طيب » .

والاخلاق فى نظر رسل لا تقتصر على مجرد اداء الانسان لواجباته الاجتماعية فهناك السعى وراء الامتياز الشخصى . صحيح ان جانبا من

هذا الامتياز الشخصى ينحصر فى قيام الانسان بواجبه نحو الآخرين على اكمل وجه . ولكن « من الخطر ان نسمح للسياسة والواجب الاجتماعى ان يسودا تماما مفهومنا لمقومات الامتياز الفردى » . والذى احاول ان انقله الآن ، وان كان لا يعتمد على أى ايمان لاهوتى ، ينسجم انسجاما شديدا مع الاخلاقيات المسيحية . لقد ارسى سقراط والرسول قواعد المبدأ المنادى بانه ينبغى علينا ان نطيع الله اكثر من طاعتنا لانسان . وتأمرونا الاناجيل بحب الله بنفس التأكيد الذى تأمر به حيننا لجيراننا . لقد اظهر سائر الزعماء الدينيين العظام ، وكذلك سائر الفنانين ومكتشفى الفكر العظام احساسا بالارغام الاخلاقى يلح عليهم حتى يحققوا نوازعهم الخلاقة ، كما اظهروا احساسا بالسمو الاخلاقى وهم يفعلون هذا . هذه العاطفة هي اساس ما يسميه الانجيل الواجب نحو الله ، الذى يمكن فصله – كما اكرر – عن الايمان اللاهوتى » .

لقد ذكرنا فى معرض حديثنا عن موقف رسل من الماركسية ان جلور المسيحية راسخة فى اعماقه مهما حاول التمرد عليها . وأوردنا الشواهد على صدق ما نصل اليه . ونحن هنا نضيف الى ما سبق لنا ان اوردناه ما يؤكد صحة دعوانا .

ويؤكد رسل اهمية الدور الذى يلعبه الفرد فى المجتمع قائلا انه لاينبغى علينا ان ننظر الى العمل الفردى باعتباره شيئا أدنى من الواجب الاجتماعى . فاعظم مافى الانسانية قد جاء نتيجة العمل الفردى من ناحية ، ومن ناحية اخرى لان الاصلاح الذى اجرى تعديلا فى احساسنا بالواجب الاجتماعى نفسه قد جاء اساسا نتيجة مشاعر وافكار اناس رفضوا الخضوع لمشاعر وافكار القطيع الانسانى .

تم يعرض رسل لمشكلة الوسائل والغايات الشائكة . ويردد اهمية الغايات فى الحياة الانسانية وهو يدرك صعوبة الوصول الى توازن سليم بين الوسائل والغايات ، فيعترف للذين يعنون بالوسائل اكثر من عنايتهم بالغايات بانهم على نصف حق فى دعوتهم الى ضرورة توافر « البصيرة وبعد النظر » فى الانسان باعتباره علامة جوهرية يتميز بها الانسان ، وتدل على نضوجه العقلى فالانسان المتمدن يؤمن حياته ضد اخطار المستقبل . فى حين ان الهمجى لا يكثرث بهذا . وينطوى بعد النظر على التضحية بلذات راهنة من اجل فوائد يجنيها فى المستقبل . ولكن اعتراف رسل بأهمية الوسائل لا يعصب عينيه عن اهمية تفوقها هي اهمية الغايات فى الحياة فهو يقول فى هذا الشأن : « واذا اردنا من الحياة الانسانية الا تصبح

غبراء قاحلة سقيمة فمن المهم أن ندرك أن لبعض الأشياء قيمة مستقلة تماما عن نفعها. « « « وبدون قدر من ادراك الغايات تصبح الحياة كاسفة مقبضة لا لون لها » .

ويعيب رسل على الذين يزهون بكونهم عمليين انهم في اغلب الامر ينصرفون بكليتهم الى الوسائل متجاهلين الغايات . ولكنهم في هذا لا يدركون من الحكمة الا نصفها . ونحن لا نتنبه في العادة الى ان السياسة والاقتصاد والتنظيم الاجتماعي مجرد وسائل لغايات اشرف وانبل .

والناس لا يذكرون دائما انتماء السياسة والاقتصاد ، والتنظيم الاجتماعي بوجه عام الى منطقة الوسائل لا الغايات . ويتعرض تفكيرنا السياسي والاجتماعي للوقوع في اكدوبة يمكن تسميتها بالزيف الاداري تتداخل اجزاؤه وتتشابك . ولكن المجتمع لا يوجد ، او على اقل تقدير لا ينبغي ان يوجد من اجل ارضاء الذين يقومون بمسحه من الخارج ، بل هو موجود لتحقيق الحياة الطيبة للأفراد الذين يكونونه . وقيمة المجتمع النهائية تتحقق في الافراد ، ولا تتحقق في الكل ، والمجتمع الطيب وسيلة لبلوغ حياة طيبة لكل انسان فيه ، وليس شيئا يتحلى بامتياز المستقل عن أفرادهِ .

ويوضح رسل لنا الخطر الذي ينطوي عليه النظر الى الامة باعتبارها كائنا عضويا اذا لم تتنبه الى حدود هذا التشبيه ووجوه النقص فيه . ويعترف رسل ان الانسان كائن عضوي فما يصيب الجزء من اذى يصيب الكل كذلك . ولكن عند ما يقع فلاح من هيرفورشير تحت رحمة عاصفة ثلجية فليست الحكومة في لندن هي التي تشعر بزمهرير البرد . ولهذا فإن الانسان الفرد هو حامل خيره وشره ، دون أن يحمله عنه اى جزء منفصل عنه او أية مجموعة من الناس . ومن خطأ الرأي الاعتقاد بان من الممكن ان يكون للخير أو الشر وجود في مجموعة من الناس منفصل عن الافراد المختلفين . واكثر من هذا انه خطأ يفضى الى الديكتاتورية (الشورتاليرية) مباشرة . ومن ثم خطره .

هناك بعض الفلاسفة والساسة الذين يظنون ان للدولة امتيازاً خاصاً بها ، وليست مجرد وسيلة الى سعادة المواطنين . « « « وانا لا أستطيع ان اجد سببا يدعوني للاتفاق مع هذا الرأي . « الدولة » فكرة مجردة . فهي لا تشعر بالسرور او الالم ، ولا يداعبها الرجاء او تساورها المخاوف ، والذي تظن انه غرض الدولة لا يخرج عن كونه في حقيقة الحال غرض الافراد الذين يوجهونها . وعند ما نفكر بطريقة محسوسة ، وليس عن

طريق التجريد ، نجد في مكان الدولة ، بعض الناس الذين يتمتعون بقدر من السلطان يفوق نصيب معظم الناس فيه . ولهذا فإن تمجيد الدولة لا يخرج عن كونه في الحقيقة تمجيذا للاقلية الحاكمة . ولا يستطيع ديمقراطي ان يسمح بمثل هذه النظرية غير العادلة في جوهرها ، .

ويهاجم رسل نظرية اخلاقية يستند المحبذون لها الى التطور البيولوجي وتقتضى هذه النظرية بان البقاء او بقاء النوع الانساني بتعبير ادق هو الغاية العليا للحياة . ويقول رسل لو كانت هذه النظرية سليمة لكان معنى هذا ان ما يكثر من سكان العالم خير وان مايسبب نقصان عدده شر . وهو لا يرضى بهذه النظرية الحسابية المحضنة ، والالية البحتة الى الانسان « أى انسان شقوق هذا الذى يفضل عددا كبيرا من السكان يعيش فى فقر وفاقه على عدد اقل منه يعيش فى سعادة ويتمتع بكفاية من وسائل الراحة » .

(٧)

دعوة برتراند رسل
إلى الشك السياسي

دعوة برتراند رسل الى التشكك السياسى

تنهض فلسفة برتراند رسل على تمجيد التشكك فى شتى مجالات الفكر وفى المقدمة التى كتبها فى صدر كتابه « مقالات متشككة » نجده يدافع عن مذاهب الشك العقلى ، ويتحدث عن الفوائد الناجمة عن اعتناق هذا المذهب . ويبدأ رسل مقدمته بالدفاع عن مبدأ قد يبدو بريئاً وطبيعياً للغاية ، ولكنه يرتب عليه أخطر النتائج . ويتلخص هذا المبدأ فى انه « من غير المرغوب فيه أن نؤمن بقضية عندما لا ينهض الدليل على افتراض صحتها » .

ويتحفظ رسل فى موقفه قائلاً انه لا يحب أن يظهر بمظهر المتطرف أو المغالى فيما يذهب اليه من آراء . « فأنا أدين بمبادئ حزب الوجد (الاحرار) البريطانى ، وأشارك الانجليز حبهم للحلول الوسطى والاعتدال » .

ويروى لنا رسل قصة بيرو الاغريقى مؤسس الشك فى العالم القديم الذى يرى ان الانسان لا يملك من أسباب المعرفة ما يمكنه من الحكم على شىء بأنه أحكم أو أفضل من شىء آخر . خرج بيرو التشكك كعادته للتريض فى عصر أحد الايام فوجد ان المدرس الذى يعلمه الفلسفة قد سقط فى حفرة وانحشر فيها بحيث تعذر عليه الخروج منها . ومر عليه تلميذه بيرو فتأمل به بعض الوقت وفكر فى أن يمد اليه يد المساعدة ، ولكنه غير فكره بعد أن رأى انه ليس هناك سبب كاف يدعوه لانتشال الرجل العجوز من ورطته . وعلى هذا انصرف بيرو ومضى لحال سبيله . وجاء آخرون يقلون عنه شكاً فبادروا بانتشال الرجل العجوز وبطبيعة الحال انحوا باللائمة على التلميذ الذى تحجر قلبه . ولكن مدرسه الذى لقنه مبادئ الفلسفة المتشككة لم يغضب منه بل اثنى عليه لوفائه لمبادئه التى يدين بها ، ولانسجام فكره مع سلوكه . ههنا هى الروح الشككية التى يدافع برتراند رسل عنها ، ولكنه يختلف مع سلفه بيرو فى « ان شكه أكثر ايجابية من شك الفيلسوف الاغريقى فلو أن العلم تنبأ بخسوف

القمر فى تاريخ معين مثلا لما رأى بىرو الشكاك السلبى ما يدعوه للنظر الى السماء حتى يتأكد من وقوعه ، فى حين ان رسل الشكاك الايجابى يؤمن أن هناك ما يدعو النظر الى السماء فى مثل هذه الحالة للتأكد من صحة تنبئه .

ويشرح رسل مبادئ مذهب الشك العقلى الذى يدعو اليه فيقول ان اجماع الخبراء لا يعنى بالضرورة صحة هذا الرأى . فقد رأى اينشتين عظم انحراف الضوء بسبب الجاذبية وهو رأى كان سائر الخبراء يرفضونه من قبل . ويمكن تلخيص مبادئ رسل فى الشك فيما يلى (١) عندما يتفق الخبراء على رأى فانه لا يمكن الاعتقاد بيقينية الرأى المضاد (٢) وعندما لا يتفقون على رأى فانه لا يمكن لغير الخبراء اعتبار أى رأى أمرا أكيدا (٣) وعندما يرى جميع الخبراء انه ليست هناك أسس كافية للاعتقاد بصحة رأى اعتقادا ايجابيا فيجدر بالرجل العادى أن يحجم عن اصدار احكامه . ويقول رسل ان هذه القضايا قد تبدو مخففة وملطفة . ومع هذا فانه يعتقد ان قبولها من شأنه أن يغير الحياة الانسانية من جذورها تماما .

وفى نظره ان تحمس الانسان لرأى ينم عن عدم استناد هذا الرأى الى أية أسس عقلية تبرر الاقتناع به . ولهذا تروق له الصين لان حضارتها العريقة لا تسمح بالافراط فى التحمس الذى ينتهى الى التعصب الزميم . ويبدى رسل اعجابه بنظرة الدكتور ريفز التجريبية كما تضمنها كتابه «علم النفس والسياسة» الذى يعتبره رسل بحثا رائدا فى العلوم الاجتماعية ينهض على الاسلوب العلمى . ان أعداء الاشتراكية يزعمون انها تجافى الطبيعة البشرية . ولكن كتاب ريفز يقدم حقائق انثروولوجية تبين ان الاشتراكية لا تتعارض مع الطبيعة البشرية فى جزر مالينيزيا فى المحيط الهادى . ويضيف ريفز انه ليس هناك دليل على ان الطبيعة البشرية فى مالينيزيا تشبه الطبيعة البشرية فى أوروبا . ويخلص من هذا الى أن التأكد من صلاحية النظام الاشتراكى فى المجتمع الاوربى يقتضى قبل كل شىء وضعه موضع التجربة حتى يتسنى الحكم على جدواه .

والشك العقلى الذى يدافع عنه رسل سيبدد الكثير من الأساطير الرائجة حول مسائل وقضايا يكتنفها الشك . مثل القومية وتقاليد الزواج التى تختلف من مكان لآخر . والعواطف الجامحة كما يدل على ذلك علم النفس تبني صرحا من الاساطير المصاحبة لها . فالانسان الذى يعانى من الاحساس بالمهانة والاذلال يخترع نظرية فحواها انه ملك انجلترا . ويستحدث شتى أنواع التفسيرات البارة ليدلل بها على انه لا يعامل

بالاحترام اللائق بمركزه الرفيع . وليس وهمه في هذه الحالة من النوع الذي يعطف عليه جيرانه . ولهذا فهم يقومون بحبسه . ولكن لو انه استبدل تأكيد عظمتة الخاصة بتأكيد عظمة أمتة أو طبقته أو مذهبه ، فانه سيكسب الى صفه حشودا من الموالين له ، ويصبح زعيما سياسيا أو دينيا حتى لو بدت آراؤه ، للغريب المحايد مضحكة كتلك الافكار السائدة في مستشفيات الامراض العقلية . وبهذه الطريقة تتفاقم اللوثة الجماعية التي تتبع قوانين تشبه تماما قوانين جنون الافراد . ان كل انسان يدرك خطورة النقاش مع مجنون يعتقد انه ملك انجلترا . ولكن يمكننا التغلب عليه لأنه بمفرده وعندما تشترك أمة بأسرها في وهم فسيكون غضبها من نفس نوع غضب المجنون الفرد اذا عن لانسان أن يناقشها مزاعمها . وليس هناك سبيل غير الحرب لاضطرابها للخضوع لاحكام العقل » .

١ - الحاجة الى الشك السياسي

في محاضرة ألقاها رسل في اكتوبر سنة ١٩٢٣ على اتحاد طلبة مدرسة لندن في الاقتصاد والعلوم السياسية ، نراه يقسم النشاط السياسي الى نوعين : النشاط الذي يمارسه رجال السياسة والنشاط الذي يمارسه الخبراء يستهوى النشاط الاول بطبيعة الحال عامة الناس، ويعتمد في أثره على تفجير يناعيع الحقد في نفوسهم ، ونجاح كل حركة سياسية ينهض على المخاطبة الغريزية للحسد والشحناء أو الحقد ، ولا يعتمد مطلقا على الحاجة الى التعاون » .

« ونحن لانحب أن يسلبنا أحد عدوا لنا . ونريد في شقائنا وتعاستنا انسانا نصب عليه كراهيتنا . انه لأمر تنقبض له نفوسنا للغاية أن نعتقد اننا نقاسى ونشقى لكوننا مغفلين ، رغم ان هذه هي الحقيقة اذا نظرنا الى الانسانية ككل . ولهذا السبب لا يستطيع حزب سياسي أن يكتسب أية قوة دافعة الا عن طريق الكراهية وعليه أن يصب سخطه على انسان » .

ونشاط الخبراء بالغ الاهمية ، ولكنه لا يؤثر في مجرى الاحداث كما يؤثر فيها نشاط الساسة لان الخبراء يعنون باستجلاء الحقائق دون اعتبار للشعور العام . أما الساسة فيأخذون في اعتبارهم تملق الشعور العام . وكثيرا ما يعرض رجال السياسة عن الحلول السليمة العلمية التي يقترحها الخبراء لانها تروق في أعين عامة الناس . ولا يعقد رسل الكثير من الخير والرجاء على تخويل هؤلاء الخبراء السلطة التنفيذية لان هذه

السلطة ستظهر النوازع الاستبدادية الكامنة فيهم والتي يمنعهم عجزهم السياسي عن اظهارها . أضف الى هذا ان هناك عيوباً أخرى تشوبهم مثل مبالغة الخبير في تقييم أهمية تخصصه . وعدم الاحتفال برضاء عامة الناس عند اتخاذه التدابير التي يرى انها تخدم المصلحة العامة .

ويعتقد رسل مقارنة توضح الفرق بين دور السياسي ودور الخبير . فيقول : « سأبين هذه النقطة بتوضيح الخلاف بين كتابين يدافعان عن الاشتراكية الدولية هما « رأس المال لماركس ، وكتاب (سولتر) « سيطرة الحلفاء على الشحن بالسفن » . لا شك ان السير آرثر سولتر لا يسمى نفسه اشتراكياً دولياً ، ولكنه يدين بالاشتراكية الدولية رغم هذا . ويمكننا أن نأخذ هذين الكتابين باعتبار انهما يمثلان بالتناوب الوسائل التي ينتهجها السياسي وموظف الدولة في الدفاع عن التغيير الاقتصادي . فهدف ماركس هو خلق حزب سياسي من شأنه أن يدحر سائر الاحزاب الاخرى في نهاية الامر في حين ان هدف (سولتر) هو التأثير في رجال الادارة داخل النظام القائم ، وتغيير الرأي العام عن طريق المناقشات المبنية على الفائدة العامة . ويثبت ماركس بشكل قاطع ان الكادحين في سبيل الرزق في ظل الرأسمالي يقاسون من الحرمان البشع . وهو لا يتبنت ولا يحاول أن يتبنت أن شقاءهم سيقبل في ظل النظام الشيوعي . فهذا افتراض يفهم ضمناً من أسلوبه ومن ترتيب فصوله . وسيجد أي قارئ يبدأ في مطالعة الكتاب بتحيز لطبقة البروليتاريا نفسه تقبل هذا الافتراض في أثناء قراءته دون أن يلاحظ ان هذا الافتراض لا ينهض عليه دليل . وبالإضافة الى ذلك فماركس ينبذ بشدة الاعتقاد بأن للاعتبارات الأخلاقية أية علاقة بالتطور الاجتماعي الذي يفترض انه يسير في مجراه بمقتضى قوانين اقتصادية لا محيص عنها كما هو الحال تماماً عند ريكاردو ومالثوس . ولكن ريكاردو ومالثوس كانا يعتقدان ان القوانين التي لا محيص عنها تجلب السعادة الحتمية لطبقتهم مصحوبة بشقاء الطبقة العاملة في حين ان ماركس شأنه في ذلك شأن ترويليان يكابد رؤيا مزعجة تتنبأ بمستقبل تتلذذ فيه طبقته بالفرجة على مباحث السيرك بينما البورجوازية ذليلة تعوى . ورغم زعم ماركس بأنه لا ينظر الى الناس باعتبارهم اختياراً أو أشراراً بل كمجرد تجسيد لقوى اقتصادية ، غير أنه في حقيقة الأمر أظهر البورجوازي بمظهر الشرير ، ثم بدأ يعمل على إثارة كراهية العامل المشبوبة له «رأس المال» لماركس في جوهره ، مثله في ذلك مثل تقرير بريس ان هو الا مجموعة من قصص البشاعات والفظائع تستهدف إثارة حماس القتال ضد العدو ولكنها تثير بطبيعة الحال

حماسة العدو للقتال • وهى بهذا تولد حرب الطبقات التى تتنبأ بها •
والسبب فى أن ماركس قد أصبح يملك القوة السياسية الهائلة راجع الى
اثارة الكراهية والى تصويره الناجح للرأسماليين على انهم أشياء نثير
المقت الاخلاقى •

ثم يعرض رسل لكتاب سولتر • وفحوى هذا الكتاب ان الحرب
الاولى قد أثبتت بما لا يدع مجالاً للشك ان التنظيم الذى يمهّد لاقامة
الاشتراكية الدولية ممكن بل ان الدول الحليفة قد قامت بتطبيقه فعلا عن
طريق احتكارها للمواد الغذائية وغيرها من المواد الاساسية وتوزيعها بين
هذه الدول مع مراعاة احتياجات كل دولة • فقد دعت دواعى الحرب الى
سحب ما لا يقل عن نصف عدد العاملين فى حقل الانتاج حتى يشتركوا فى
القتال ضد الالمان • ومع هذا فقد ظل الجهاز الاقتصادى فى البلاد المتحالفة
سليماً دون أن يتأثر انتاجها أو ينخفض • واستمر مستوى المعيشة خلال
فترة الحرب على ما كان عليه قبل الحرب •

وقد تمت هذه الاشتراكية الدولية دون اغضاب الرأسماليين أو اثارة
الضغينة والحقد بين الطبقات • كان خبراء الدول المتحالفة فى شتى
الاختصاصات يجتمعون للوصول الى أحسن حل يكفل التعاون فيما بينهم
لمجابهة محنة الحرب والعجيب فى الامر كما يقول السير آرثر سولتر
ان التنظيم الاقتصادى فى فترة الحرب كان يحمل فى طياته كل
المعالم الجوهرية فى الاشتراكية الدولية • وبمجرد أن وضعت الحرب
أوزارها عادت الى العالم فوضاه الاقتصادية القديمة مما يدلنا على ان
الاشتراكية الدولية ممكنة من الناحية الفنية وان كانت غير ممكنة من
الناحية النفسية •

ويرى رسل ان التصنيع يتطلب التعاون الدولى • ولكن كيف
السييل الى تحقيق هذا التعاون فى وقت السلم فى حين ان الساسة
يبدرون بذور الحقد والكراهية للاجانب فى نفوس أبناء جلدتهم • ان
التعليم يمكنه أن يجيء بالنتيجة المنشودة ، ولكن ليس هناك سبيل الى
تغيير التعليم الا بتغيير النظام السياسى • وهو أمر سيظل بعيد الاحتمال
لوقت طويل وهذا ما يدفعه الى الدعوة الى التشكك السياسى فى البرامج
التي تتقدم بها الاحزاب للعمل السياسى وهذا التشكك السياسى يجعله
يرفض الاضطهاد الحاضر والخسف الراهن فى سبيل مكاسب غير مضمونة
فى المستقبل لان احتمالات الخطأ والزيف تشوب التقديرات والحسابات
السياسية •

الفكر الحر والدعاية الرسمية

في محاضرة ألقاها برتراند رسل احتفالاً بذكرى مونكيور كونواي عام ١٩٢٢ ، تحدث فيها الفيلسوف عن الاخطار التي تهدد الحرية في العالم الحديث ونشرت هذه المحاضرة بعنوان « الفكر الحر والدعاية الرسمية » وفيها يقول رسل ان كونواي وقف حياته على هدفين عظيمين هما حرية الفكر وحرية الفرد كما لفت الانظار الى الاخطار الجديدة التي تتخذ أشكالاً لم تكن مألوفة من قبل ، والتي باتت تحقق بكلا هدفين الهدفين الكبيرين .

يبدأ رسل حديثه بتحديد معنى الفكر الحر فيقول ان له معنيين أحدهما ضيق ، والآخر واسع . والفكر الحر بمعناه الضيق « هو الفكر الذي لا يقبل مسلمات الدين التقليدي » ويدافع رسل عن هذا المفهوم الضيق لمعنى الفكر الحر ، ولا يحاول أن يقلل من شأنه ، فيقول معبراً عن آرائه الملحدة :

« اننى لا أرغب في التقليل من شأن الفكر الحر بهذا المعنى ، فانى شخصياً أعترض على سائر الديانات المعروفة ، وأمل أن تندثر سائر أنواع الايمان الدينى . وانى لا أعتقد اذا وزنا الامور ، ان العقيدة الدينية قوة تعمل من أجل الخير . وبالرغم من انى على استعداد للاعتراف بان للدين بعض الآثار الحسنة فى أزمنة وأماكن معينة ، فانى أعتبره شيئاً ينتمى الى طفولة العقل البشرى كما ينتمى الى مرحلة متخلفة من التطور يجب أن نتجاوزها الآن » .

ولكن رسل الذى يؤيد هذا المعنى الضيق للفكر الحر ويؤازره ، لا يحتفل به قدر احتفاله بالمعنى الواسع له . وفى رأيه ان أسوأ اثر تركته الاديان التقليدية ينحصر فى انها عملت على منع حرية الفكر بهذا المعنى الواسع ، والسعى حثيثاً لاجتثاثها . ويعترف رسل بصعوبة تعريف ماهية الفكر الحر بمعناه الواسع . ولكن هذه الصعوبة لا تثنيه عن الخوض فى الشروط التى يجب توافرها اذا أردنا أن تقوم للفكر الحر قائمة . وفى نظره ان الفكر لا يكون حراً اذا كان خاضعاً لضغط خارجى .

والوان الضغوط متعددة فمنها الواضح الجلى ، ومنها الخبيء الخفى .

وأكثر القيود الخارجية التى يزرع الفكر الحر تحت نيرها وضوحاً حين يتعرض المرء لعقاب القانون لانه يدين بآراء معينة ، أو لانه لا يدين

بها ، ولأنه يعبر عن ايمان بعقيدة معينة أو علم الايمان بها • ويضرب رسل أمثلة على الضغوط الخارجية التي تثقل كاهل الفكر الحر فيذكر قانون التجديف في انجلترا الذي يعاقب على انكار الدين المسيحي ، كما يعاقب على التبشير بتعاليم المسيح نفسه فيما يتعلق بالسلام وعدم المقاومة ، والقانون الأمريكي يطالب أى انسان بالتصريح بعدم ايمانه بالفوضوية ، وتعدد الزوجات ، والشيعوية قبل أن تطأ قدمه أرض الولايات المتحدة •

وفي اليابان يعاقب القانون كل من تسول له نفسه انكار قدسية الميكادو (١) • ويضيف رسل ان هذه القوانين لا تطبق على الموسرين بشرط أن يعتنقوا ما يعن لهم من آراء دون اثاره خواطر عامة الناس •

ولكن هذه العقوبات تهون في نظره ، اذا قورنت بخطر داهم ينهددان الفكر الحر وهما انزال العقاب الاقتصادي بانسان لا اعتناقه أو عدم اعتناقه رأيا معيناً ، وتشويه الحقائق عن طريق عرض وجهة نظر في مسألة مختلف عليها في صورة جذابة الشكل وبشكل مغر للغاية ، في حين لا يستطيع الانسان المحايد التواق الى المعرفة أن يصل الى وجهة النظر المعارضة سوى عن طريق الكد والتعب ، والبحث المضنى الشاق • وفي رأيه أن هذين الخطرين قائمان في كل دولة من الدول التي يعرفها ماعدا الصين النى كانت آخر ملاذ للحرية •

ثم يسترسل رسل موضحا ملامح الفكر الحر الاساسية فيقول « يجوز لنا أن نقول ان الفكر يكون حرا عندما يتعرض للتنافس الحر مع غيره من المعتقدات ، أى عندما تستطيع سائر المعتقدات أن تشرح وجهة نظرها بحيث لا يصاحب الايمان بها فوائد أو أضرار من الناحية القانونية أو المالية » •

ويروى برتراند رسل ثلاثة حوادث وقعت له في حياته تلقى ضوءا على الشروط النى يرى ضرورة توافرها اذا شاعت حرية الفكر أن تكتمل •

وتبين الحادثة الاولى تحيز الدولة الانجليزية للدين المسيحي • كان والد رسل متحررا في الفكر ، ينكر المسيحية ويعتبرها خرافة • ولذلك أراد أن يشب ابنه برتراند ويترعرع دون أن تكون للتعاليم الدينية اثر في حياته • وقبل أن يقضى ، عين لابنه الذى لم يكن يتجاوز الثالثة ، اثنين من المعروفين بالالحاد حتى يتوليا أمر الوصاية عليه • ولكن المحاكم

(١) لاحظ أن رسل كتب هذا قبل الحرب العالمية الثانية بزمن غير قصير •

الانجليزية ابت الاعتراف بوصية الاب وبوصاية الملحدين على الطفل .
وأمرت بتربية فيلسوف المستقبل في أحضان للعقيدة المسيحية ويقول
رسل ان المحاكم ما كانت لتعترض لو ان أباه أوصى بتربيته وفق أية ملة
من ملل الدين المسيحي مها بلغ سخفها . « ومعنى هذا انه يحق للوالد أن
يوصى بغرس أية خرافية يمكن أن تخطر على بال انسان في أبنائه بعد
وفاته . ولكن لا يحق له أن يوصى بتحريرهم من الحزبيلات اذا أمكن هذا »
ويعلق رسل ساخرا على نتيجة قرارات للقضاء الانجليزى ، وفشله
فى بث الايمان بالدين المسيحي فيه بقوله . « ولكنى أخشى ان النتيجة
تنطوى على خيبة الامل ، ولكن هذا لم يكن ذنب القانون » .

وقد وقعت له الحادثة الثانية فى عام ١٩١٠ ، عندما كان يطمع فى
أن ينتخب عضوا فى البرلمان ممثلا لحزب الاحرار . ورشح رسل نفسه
للانتخابات فى دائرة موالية لحزب الاحرار أوصى بها الحزب لان الفوز فيها
كان مضمونا ، وزكاه الحزب وأيده . وبات انتخابه لعضوية البرلمان أمرا
شبه أكيد ولكن قلة من المسئولين فى دائرة الحزب الداخلية اتصلت به
للاستفسار عن موقفه من الدين . فاعترف لهم رسل دون مواربة بأنه
متشكك ، ولما سألته اذا كان من المحتمل أن يصرح علنا برأيه المتشكك
فى الدين أجاب بأن هذا جائز . وأخيرا سئل اذا كان يوافق على التردد
على الكنيسة من وقت لآخر ، فرفض . وكانت نتيجة ذلك ان خذله الحزب
وانتخب ممثلا آخر ظل يتمتع دون انقطاع بعضويته فى البرلمان حتى اختير
للاشتراك فى الوزارة فى عام ١٩٢٢ .

أما الحادثة الثالثة ف وقعت له عندما دعتة جامعة كامبريدج ليعمل فيها
كمحاضر وليس كزميل . وليس هناك فرق بين المحاضر والزميل من
الناحية المالية . ولكن الزميل يتمتع بكلمة فى توجيه سياسة الجامعة ،
ولا يجوز طرده من وظيفته الا لانحراف خلقى مشين . ولم تشأ السلطات
الدينية المحافظة فى الجامعة أن تزيد من عدد أصوات المعارضين للدين من
هيئة التدريس فأثرت أن تعينه محاضرا لا زميلا . وقد كان لهذا التصرف
فيما بعد أثره فى مقدرات حياته اذ سهل للسلطات الجامعية أمر طرده من
الجامعة عندما اتخذ موقفه الداعى الى السلام فى الحرب العالمية الاولى .
ويقول رسل فى الصدد : « لو كنت أعتمد فى معيشتى على وظيفتى
كمحاضر لتضورت جوعا » . هذا نموذج للضغط الاقتصادى التى تمارسه
السلطات حتى ترغم الافراد على الخضوع لها ، والنتيجة التى يخلص اليها
رسل ان « غير الاثرياء لا يجسرون أن يكونوا صرخاء فيما يتعلق بعقائدهم
الدينية » .

وليس اضطهاد الفكر الحر قاصرا على اعتناق الالحاد أو التشكك فالإيمان بالشيوعية أو الحب الطليق يعرضان صاحبه لخطر أكبر . هذا هو الحال في الغرب . أما في روسيا فنجد ان القوة والسلطان والرغد في جانب الالحاد والشيوعية والحب الطليق (والنتيجة ان هناك في روسيا مجموعة من المتعصبين تشعر باليقين المطلق فيما يتعلق بطائفة من القضايا التي تحتل الشك في حين ان هناك في بقية العالم مجموعة أخرى من المتعصبين لا تقل في يقينها فيما يتعلق بطائفة متناقضة تماما من القضايا التي تحتل نفس القدر من الشك » وهكذا يبرز هذا الوضع بذور الشقاق والشحناء والاضطهاد بين الدول .

ويتلخص المخرج في نظره في أن يعتاد الناس نبذ الافكار اليقينية ، وأن يهتدوا بنور الشك الذي يظهرهم من انعصب الأعمى ، ويخلصهم من ضيق الافق الآخرق . ويدافع رسل عن تشككه لا في الدين فحسب بل في المسائل السياسية بقوله : « كان من عادة وليم جيمس أن يبشر بارادة الايمان » أما أنا فأرغب في التبشير بارادة الشك » ويقول رسل ان الاسلوب العلمى يقوم على الشك ولا ينهض على اليقين بمعنى انه يدخل في اعتباره دوما احتمالات الخطأ والصواب ولا بد لنا من معالجة مشاكل الدين والسياسة والأخلاق بمنهج الشك الذي هو سمة التفكير العلمى الأصيل، واذا أمكن لنا أن نحمل الناس على اكتساب اطار فكرى متشكك لا يقطع بيقين فيما يتعلق بهذه الامور ، فلسوف تختفى تسعة أعشار الشرور من العالم الحديث . ستصبح الحرب مستحيلة لان كلا من الجانبين سيتحقق من أن الجانبين لابد وأن يكونا على خطأ . سيبطل الاضطهاد وسيهدف التعليم الى اتساع العقول لا تضيقها . وسيقع الاختيار على الناس لشغل الوظائف حسب كفاءتهم في القيام بالعمل وليس لانهم يتبعون المسلمات اللاعقلية التي يدين بها من هم في السلطان . وهكذا نجد ان الشك العقلى وحده - اذا امكن توليده - سيكفى لتحقيق الفردوس » .

ويضرب رسل مثلا يعتبره رائعا على صلاحية التشكك العقلى في العالم الحديث . فعندما استحدثت اينشتين النظرية النسبية التي قلبت علم الطبيعة التقليدى رأسا على عقب تقبلها العلماء عن طيب خاطر عندما توفر لديهم الدليل على صحتها . ولا يستطيع أحد أن يزعم حتى اينشتين نفسه ، ان نظريته تمثل الكلمة الأخيرة في العلم أو الحقيقة المطلقة . فالعلم لا ينهض على المطلقات بل تتمثل روحه الحق في مبدأ التشكك العقلى الذي يدخل في اعتباره دوما احتمالات الخطأ والصواب .

والآن دعنا نفترض ان اينشتين نفسه قد استحدث شيئا جديدا في السياسة أو الدين بدلا من العلوم . فماذا يحدث ؟ ستقوم القيامة ضده وسيوصم بأبشع الاتهامات واذا نجح في أن يكسب له اتباعا وانصارا يدينون بأرائه عن تعصب أعمى ، لا عن فهم حقيقي ، أو اذا نجح في الاستيلاء على مقاليد الحكم في بلد متأخر ، فستندلع السنة الحرب الضروس بينه وبين المناهضين له . وبدلا من أن يكون البحث عن الحقيقة رائد الجميع ، وبدلا من أن يكون استقصاء وجه الحق والبرهان هدفهم يقوم ميدان القتال بتقرير صحة المذهب الجديد أو كذبه . ويقول رسل ان هذه هي النتيجة المنطقية لدعوة وليم جيمس التي تنادي بمبدأ ارادة الايمان ويضيف الفيلسوف « ليس ما نريده هو ارادة الايمان بل الرغبة في البحث والاكتشاف . وهذا نقيض ما يدعو اليه وليم جيمس تماما » .

ويتساءل رسل عن السر الذي يجعل الانسان يستمسك بمعتقدات لا عقلية لا ينهض الدليل على صحتها ويرده الى أسباب ثلاثة :

١ - التعليم

٢ - الدعاية

٣ - الضغط الاقتصادي .

ويتناول رسل الزيف في التعليم فيقول : «خذ تدريس التاريخ على سبيل المثال ان كل أمة تهدف الى تمجيد ذاتها فحسب في كتب التاريخ المدرسية المقررة ، وفي حداثتي كانت الكتب المدرسية تعلم ان الفرنسيين أشرار وان الالمان اخيار - أما الآن فهي تعلم العكس وليس هناك في كلتا الحالتين اعتبار للحقيقة والكتب المدرسية الالمانية التي تعرض لموقعة واترلو، تصور ولنجتون على أنه كان قاب قوسين أو أدنى من الهزيمة لولا أن أنقذ بلوشير الموقف . أما الكتب الانجليزية فتصور ان معونته لم يكن لها سوى أضال الاثر » .

ويسترسل رسل شارحا الاثر السيء الذي تتركه النظم التعليمية في الناس وفي نفس الوقت نجد ان جهاز الدولة بأكمله في سائر الدول المختلفة ، موجه الى جعل الاطفال الذين لا حول لهم ولا قوة يؤمنون بقضايا سخيفة مضحكة من شأنها أن تجعل الناس على استعداد للموت ذودا عن مصالح خسيسة شريرة ، وهم واهمون انهم يحاربون من أجل الحق والرشد ، ولا يعدو هذا أن يكون سبيلا واحدا من السبل التي يهدف

التعليم من وراثها الى توفير المعرفة الحقبة بل الى جعل الناس أدوات طيبة لارادة سادتهم .

ويبدى رسل تخوفه من خضوع كل أجهزة التعليم ، وخاصة التعليم الالزامى لسيطرة الدولة كما يبدى جزعا مماثلا من أن ينفرد بشئون التعليم أى تنظيم آخر . وهو يقول فى هذا الصدد :

« وفيما يتعلق بأمور الفكر كالتعليم مثلا ، فان هذا الوضع ينطوى على الهلاك . وهو يضع حدا لكل امكانية للتقدم ، أو الحرية ، أو المبادأة الفكرية » .

وتنطبق هذه الادانة على الشرق والغرب على حد سواء . ويذكر رسل مثلا على سيطرة أجهزة الدولة الضارة على التعليم فى الشرق قائلا:-

« قابلت فى يتروجراد شاعرا روسيا بارزا اسمه الكساندر بلوك مات بعد مقابلتى له نتيجة الاملاق . وقد سمح له البلاشفة بتدريس علم الجمال . ولكنه كان يشكو من اصرارهم على تدريس الموضوع « من وجهة النظر الماركسية » وأصبح فى حيرة من أمره لا يعرف كيف يهتدى الى السبيل لاكتشاف الصلة التى تربط نظرية الاوزان الشعرية بالماركسية، على الرغم من انه بذل كل ما فى وسعه لاكتشافها حتى يتفادى التضور جوعا » .

ويدفع رسل التعليم فى الدولة الحديثة لانه لايفى بالفرض المطلوب منه . فللتعليم فى نظره هدفان (أولهما) تلقين النشء . (وثانيهما) تمرينهم على الذكاء وتدريبهم عقليا على الحكم على الاشياء حكما سليما مستقلا . والتعليم بوضعه الراهن يسعى الى تحقيق الهدف الاول، ولكنه يتعمد أن يتجاهل الهدف الثانى . والسبب فى ذلك أن مصلحة القائمين بالحكم لا تتفق مع تدريب الرجل العادى على الاستقلال فى الفكر والحكم على الاشياء .

ثم يعرض برتراند رسل للدعاية فيقول ان الدعاية تستطيع أن تجعل الانسان يقتنع بأمور لاحد لسخافتها .

وفن الدعاية كما يمارسه الساسة المعاصرون والحكومات الحديثة مستمد من فن الاعلان .

وعلم النفس مدين بالفضل الكبير الى مجهودات خبراء الاعلام ويضرب رسل مثلا على مقدار اثر الدعاية السىء فى نفوس الناس فيقول

أنه اذا قدم النصيح لصاحب حانوت صغير أن يقف فى وسط الشارع ويطلق النار على منافسه صاحب الحانوت الصغير المقابل لرماء الرجل بالحبل . » ولكن عندما تقول الحكومة نفس هذا الشئ بتأكيد وبمصاحبة فرقة نحاسية ، سيفخر الحماس أصحاب الحوانيت الصغيرة وستصيبهم الدهشة عندما يجدون فيا بعد أن الاضرار ستلحق بأعمالهم . »

ويعترض رسل على الدعاية لسبيين : أولهما أن الدعاية تخاطب الجانب اللاعقل فى الانسان وثانيهما أن الدعاية تقوض مبدأ تكافؤ الفرص .
فرص الاقوياء والاثرياء تفوق فرص من هم أقل منهم قوة أو ثراء . ويرى رسل أن تكافؤ الفرص أمام الآراء ضرورى اذا كنا نريد حرية فكرية حقه .

ثم ينتقل رسل الى الحديث عن الضغط الاقتصادي وخطره على الحريات فيقول أن التقدم الصناعى فى أمريكا ينتهى بخضوع الاوضاع الاقتصادية لسيطرة الاحتكاريات التى تستبد بحريات الأفراد بنفس الطريقة التى تستبد بها اشتراكية الدولة السوفيتية بحرياتهم .

« يولد نمو الاحتكارات فى أمريكا كثيرا من الشرور المقترنة باشتراكية الدولة ، كما هى مطبقة فى روسيا . ومن وجهة نظر الحرية ، ليس هناك فرق بالنسبة للمرء اذا كان صاحب العمل الوحيد هو الدولة أو الاحتكارية ، . »

يقول رسل أن الاخطار التى تهدد الحرية فى الوقت الحاضر أكبر منها فى أوائل القرن التاسع عشر ، مما يجعل مهمة الحفاظ على الحرية الفردية شاقة وعسيرة . وسبب هذا هو التقدم الهائل الذى اصابته البشرية فى مضمار الصناعة فى السنوات الماضية الاخيرة . ويرى رسل أن تطبيق مبدأين بسيطين سيساعد على التخلص من معظم الشرور التى نعانى منها فى الوقت الحاضر ويتلخص المبدأ الاول فى أن يتكفل التعليم بتدريب الناس على الشك الذى يمنع الانسان من الايمان بقضية لاتنهض على صحتها الدليل . ويتمثل المبدأ الثانى فى توفير فرص العمل بين الناس حسب كفاءتهم ، لا حسب معتقداتهم وآرائهم . ويعلق رسل على هذا الوضع الضار بقوله :

« ان عادة النظر الى آراء الانسان الدينية والاخلاقية والسياسية قبل تعيينه فى وظيفة أو الحاقه بعمل هى الصورة العصرية للاضطهاد ومن المحتمل أن يصبح هذا الاضطهاد على درجة من الكفاءة مثل التى كانت عليها محاكم التفتيش عليها . »

وفى رأى برتراند رسل أن التشكك الفكرى فى السياسة الذى يجب على النظام التعليمى أن يغرسه فى عقول النشء سيساعدهم على التخلص من التعصب وضيق الافق وذلك بتفهم وجهتى النظر فى أية مسألة تعرض لهم كما سيساعدهم على استجلاء الحقيقة بأنفسهم، ويمنحهم القدرة على الحكم المتزن والاستقلال الفكرى « وسيوفر لدى النشء حصانة فى حياتهم المستقبلية تعطيهم مناعة ضد الانخداع بالمناشدات المثالية البراقة التى يستغلها الاوغاد والسفلة من الناس للتأثير على الطيبين والاخيار منهم ، واغرائهم على الاتيان بافعال من شأنها أن تمكن الاوغاد والسفلة من قضاء مآربهم وتحقيق أطماعهم .

والسبيل الى صيانة مبدأى التشكك الفكرى والسياسى وتعيين الناس فى الوظائف بحسب كفاءتهم هو خلق رأى عام واع مستنير ولا يتفق رسل مع الاشتراكيين الذين يعتقدون بأن اجراء التغييرات الاقتصادية اللازمة كفيل وحده بأن يصلح من شأن هذه المفاصد الاجتماعية فطبيعة التطور الصناعى تعقد مشكلة الحفاظ على الحريات « فأنا اعتقد أنه مهما حدث فى السياسة من تغيير فان اتجاه التطور الاقتصادى سيجعل الاحتفاظ بالحرية الفكرية أمرا يتزايد فى عسره وصعوبته » .

وباختصار يعتقد رسل أن الحرية لن تتوفر فى المجتمعات الحديثة الا بتحديد وظيفة الدولة وقصر مهمتها على الاشراف والتوجيه والتفتيش فى شئون التنظيمات المختلفة حتى تتأكد انها تؤدى خدماتها فى غير اهمال وبشكل لا يضر بالمصلحة العامة وينبغى القضاء على الدعاية الرسمية لانها تنفث السموم والمغالطات باسم الترياق والحق ، ولانها تدمر مبدأ تكافؤ الفرص بين الافكار المختلفة ، كما ينبغى تأمين الناس اقتصاديا فالضغط الاقتصادى يشكل خطرا داهما يتهدد كيان الفكر الحر .

(٢) الحرية فى المجتمع

يبدأ رسل مقاله هذا بالتساؤل : « الى أى حد يمكن للحرية أن تتوفر ؟ وإلى أى مدى تكون الحرية أمرا مرغوبا فيه بين البشر الذين يعيشون فى مجتمعات ؟

يرى رسل أن كلمة (الحرية) غير محددة المعالم وغير واضحة المفهوم ، وانها أشد غموضا من كلمة (المجتمع) . ويدعوه هذا الى محاولة

تعريف كلمة الحرية والوصول الى تحديد لمفهومها يمكن الاتفاق عليه ،
قبل أن يبدأ بالاجابة على هذين السؤالين السابقين .

يبدأ رسل محاولة التعريف برفضه مفهوم هيغل الهيجليين للحرية باعتبار أنه تعريف مبهم غامض لا يلقي ضوءا على حقيقة ما تنطوي عليه هذه الكلمة من معان . فـ هيغل واتباعه يعتقدون أن الحرية الحقة (تتلخص في الحق في اطاعة البوليس الذي يسمى في العادة « بالقانون الاخلاقي » ويستتبع هذا التعريف أن الذين يدينون بهذا الرأي يعتقدون أن الدولة بالضرورة منزهة ظهور لا ترتكب خطأ أو انما . ويعترض رسل على هذا المفهوم المثالي للحرية بقوله أن الدول الديمقراطية التي تتصارع فيها الاحزاب تكذب صحة هذا المفهوم الهيجلي للحرية والدولة . فحزب المعارضة في الدولة الديمقراطية الذي يكاد يبلغ نصف عدد الامة في بعض الاحيان ينظر الى الحكومة القائمة على أنها شريرة وفاسدة الى أقصى الحدود .

يقول رسل أن (الحرية) في معناها النظري المجرد تعنى اختفاء العوائق الخارجية التي تعترض تحقيق الرغبات واذا فهمنا الحرية بهذا المعنى نجد أنها قد تتوافر اما عن طريق زيادة سلطان الافراد وقوتهم الى أقصى حد ، واما تقليل رغباتهم الى أدنى حد . ويوضح رسل فكرته هذه بقوله أن روسيا ارسنقراطية انضمت الى الثورة الشيوعية وأصبح كوميسارا في الجيش الاحمر شرح له كيف يختلف الشعب الانجليزى عن الشعب الروسى . فالانجليز لا يحتاجون الى قيود مادية يخضعون لها ، لانهم يخضعون بطبيعتهم لقيود فكرية فأرواحهم ترسف أبداً في هذه القيود التي تفرضها طبيعة عقلياتهم عليهم . ويذكر رسل أنه من الجائز أن يكون هناك شيء من الصدق في هذا الرأي فشخصيات دستيوفسكى مثلا لا تشبه الروس الحقيقيين في واقع الامر ولكن لم يكن في مقدور أى انسان غير روسى أن يرسمها . وتنتاب هذه الشخصيات عواطف متأججة هوجاء . وتستبد بهم مشاعر عنيفة مضطربة يخلو منها الرجل الانجليزى العادى في حياته على أقل تقدير . ومن الواضح أن مجتمعا تحكمه العواطف الهوجاء المشبوبة ويتربص فيه كل فرد للاجهاز على كل فرد ، لا يتمتع بقسط من الحرية كالذى يتمتع به مجتمع تسوده الامان والمسالمة . ومن ثم يتضح لنا أن اجراء التغيير في الرغبات الانسانية والتقليل من بعضها يتضمن كسبا من أجل الحرية يوازى في أهميته الكسب الذى تنطوي عليه الزيادة في قوة الافراد وحده رغباتهم .

ويقول رسل أننا لا نستطيع أن نعرض للحرية دون أن ندخل في اعتبارنا امكانية الرغبات القابلة للتغير حسب البيئة المتغيرة . فالطبيعة البشرية تؤثر في الطبيعة الخارجية وتتأثر بها ، كما أنها تتأقلم معها أحيانا وفي بعض الحالات ، يجعل هذا الحصول على الحرية أمرا أكثر عسرا على الانسان لان البيئة الجديدة التي تقتصر على ارضاء الرغبات القديمة قد تولد رغبات جديدة لا تستطيع أن تقوم بارضائها . وتمثل هذه الامكانيات في الآثار النفسية الجديدة الناجمة عن التصنيع الذي يولد حشدا من الحاجات الجديدة . فالانسان العصري على سبيل المثال قد يستبد به السخط لانه لا يملك ثمن شراء سيارة أو غيرها من الاشياء .

ومهما اختلفت الرغبات والنوازع بين البشر فهناك قائمة بالاحتياجات الاساسية التي تكون حدا أدنى يكاد لا يستطيع كل البشر الاستغناء عنه . وتشمل أهم قائمة الاحتياجات الاساسية العامة : المأكل ، والشراب ، والصحة والملبس ، والسكن ، والجنس ، والامومة والابوة . ولا يمكن في واقع الامر اعتبار المرء حرا اذا كان يفتقر الى أى من هذه الاشياء التي تشكل كما ذكرنا الحد الأدنى للمطالب والحاجات الانسانية . وينقلنا الكلام من مطالب الحياة الاساسية الى الحديث عن المجتمع . ويمكن تعريف المجتمع بأنه جماعة من الناس تتفق فيما بينها من أجل أغراض مشتركة معينة . ومن الواضح أن الحد الأدنى من الحرية السابق ذكره يمكن تحقيقه عن طريق المجتمع بصورة أفضل مما لو تحقق عن طريق العمل الفردي ، لأن المجتمع يوفر لدى الافراد فرصا أكبر لا رضاء احتياجاتهم الأساسية . وبهذا المعنى يمكن اعتباره عاملا يزيد من قسط الحرية التي يتمتع بها الافراد .

ومن الواضح بطبيعة الحال أن العوائق التي تعترض طريق حرية الانسان نوعان :

« نوع يتصل ببيئته الطبيعية ، ونوع آخر اجتماعي . واذا أخذنا أكثر الامثلة سذاجة وبدائية نقول ان الارض قد لا تخرج طعاما يكفي لاقامة أود الانسان أو أن بعض الناس الآخرين قد يمنعونهم من الحصول على الطعام . والمجتمع يقلل من العوائق الطبيعية التي تعترض الحرية ولكنه يخلق عقبات اجتماعية » .

وهناك فرق في هذا الصدد بين الانسان من ناحية، والنمل والنحل من ناحية أخرى ، فالنمل والنحل يتميز بتنظيماته الاجتماعية الرائعة .

ولكن التنظيم الاجتماعي الصادر عن احساس النمل والنحل الغريزي العميق بواجباته الاجتماعية ، يتم تلقائيا . وهذه التلقائية في القيام بالواجبات الاجتماعية موجودة عند بعض المجتمعات البدائية « ويستطيع الناس المكونون على هذا الغرار أن يتعاونوا فيما بينهم دون فقدان حريتهم ، وهم لا يشعرون الا بحاجة ضئيلة الى القانون ومن الغرابة بمكان أن الانسان المتمدن رغم ماله من تنظيم اجتماعي يفوق في تعقيده أى تنظيم عند الانسان المتوحش ، يبدو أقل منه اجتماعية في غرائزه » .

ولكن رسل يضيف قائلا : انه لا يريد بطبيعة الحال أن ينكر أن للتعاون الاجتماعي أساسا غريزيا حتى في أكثر المجتمعات تمدنا ويبدو له أن عوامل التعاون الاجتماعي تقل في قوتها كلما درج الناس في سلم المدنية . ويقول رسل : ان بواعث التعاون الاجتماعي بدأت تغاير ما كانت عليه في الماضي فقد شرع التعاون الاجتماعي في الاعتماد على الادراك العقلي للفوائد التي تجنى منه أكثر من اعتماده على الفطرة وغريزة القطيع . ومشكلة الحرية كما يبين رسل لا تنشأ بين المتوحشين اذ أنهم لا يشعرون بالحاجة الى الخوض في نقاش هذا الموضوع ولكنها تنشأ في المجتمعات الانسانية كلما ارتفعت درجة تمدنها وفي نفس الوقت نلاحظ أن الدور الذي تلعبه الحكومة في تنظيم حياة الناس تزداد أهميته بمضى الزمن « لأنه يتضح بصورة أكبر أن الحكومة تستطيع أن تساعدنا على التحرر من العقبات الطبيعية التي تعترض طريق الحرية » .

« ومن الواضح بطبيعة الحال أنه لا يمكن زيادة الحرية بمجرد الاقلال من الحكم . فرغبات الانسان في الغالب لا تتماشى مع رغبات الناس الآخرين ، حتى ان الفوضى تعنى الحرية للأقوياء ، والعبودية للضعفاء . بدون حكومة ، فان الجنس البشرى على سطح الكرة الارضية سيصل بالكاد الى عشر ما هو عليه الآن ، وسيخفض عدده بسبب التضور جوعا وارتفاع نسبة الوفيات للاطفال . وسيعنى هذا استبدال عبودية طبيعية أشد قسوة من أسوأ عبودية اجتماعية عرفتتها المجتمعات المتقدمة في الاوقات العادية . والمشكلة التي تعرض لنا كى نفكر فيها الآن ليست في كيفية الاستغناء عن الحكومة ، ولكن في كيفية الحصول على فوائدها مقابل أدنى حد ينبغي علينا أن نكون على استعداد لأن نتحمل ضغطا حكوميا أكبر حتى نلهم بقدر أوفر من الطعام والصحة » .

وينتهى هذا السؤال برسل الى الموازنة بين الذين ينبغي أن يتوافر لديهم الطعام والصحة ، وبمعنى آخر الى الموازنة بين النظامين الرأسمالي

والاشتراكي . لقد كان المدافعون عن النظام الرأسمالي الليبرالي يتشدقون بتمجيد الحرية وتقديسها ، ولكن الحرية في مفهوم الرأسمالية كانت تعنى على حد قول رسل الا تفرض القيود على المحظوظين عند ممارستهم الجور والاستبداد ضد ضحاياهم من غير المحظوظين . ويدين رسل الفكر الرأسمالي الليبرالي ويدفعه بقوله : كانت الليبرالية تعتبر أنه يليق بصاحب العمل أن يقول للعامل ستموت جوعا ، ولكن من غير اللائق أن يرد عليه العامل بقوله : ستموت قبل برصاصة .

ومعنى هذا أن الليبرالية التي كانت تتشدد بالحرية كانت تسخر القانون لاختضاع العمال والمحكومين لسلطوتها ، وللقضاء على الاتجاهات النقابية كلما وجدت الى ذلك سبيلا . ولم يكن الظلم الليبرالي قاصرا على المجال الاقتصادي بل تعداه الى حرية الأزواج في الاستبداد بزوجاتهم ، وحرية الآباء في البطش بأبنائهم .

هذه نقطة هامة يجدر بنا أن نلفت اليها . لقد كان رسل يعطف على الليبرالية على المستوى الفكرى الذى يقترن بحرية الفكر وانطلاقه أما الليبرالية الرأسمالية بمدلولها الاقتصادي والسياسى والاجتماعى فلا تحظى منه بغير البغضاء والكراهية . ولا غرو فى ذلك فقد كانت الليبرالية فى القرن التاسع عشر تبشر بمبدأ « دعه يعمل » ، « دعه يمر » ولكنها كانت تستخدم هذين المبدأين لتوكيد حريتها فى تجويع الطبقة العاملة واستغلالها . واذا كان رسل ليبراليا على المستوى الفكرى من حيث ايمانه الراسخ بحرية الفكر والرأى وحرية الفرد . فهو قبل كل شئ وفوق كل شئ اشتراكى على المستوى الاقتصادى والاجتماعى والسياسى .

ورسل الاشتراكى يرى أن توفير الطعام والشراب والصحة والسكن والملبس والامومة والابوة شروط أساسية لقيام الحرية . فهذه الأشياء تمثل الحد الأدنى الذى لا يمكن لاركان الحرية أن تتوافر بدونه ، وهى ضرورية بيولوجية يحتمل استمرار الحياة . ورسل يعتبر أن حرمان انسان من الكماليات حتى تتوافر هذه الضروريات لانسان آخر من المسلمات التى لها ما يبررها . وهو لا يوافق على اعتبار هذا الحرمان عاملا ينتقص من حرية الافراد : « لأن حرمان انسان من الضروريات يمثل تدخلا أعظم فى الحريات من منعه من تكديس أسباب الترف والكماليات » .

ويوضح رسل رأيه فى العلاقة بين الفرد والمجتمع حين يقول :

« وفى حين أعترف بحق المجتمع المجرد فى التدخل فى شئون أعضائه

من أجل ضمان الضرورات البيولوجية للجميع ،الا أننى أستطيع الاقرار بحقه فى التدخل فى الأمور التى لا يكون فيها امتلاك انسان لشيء على حساب انسان آخر . وتحضرنى وانا اقول هذا اشياء مثل الراى والمعرفة والفن . وليس معنى أن أغلبية المجتمع تكره رأيا أنه يحق لها التدخل فى حريات الذين يعتنقونه وليس معنى أن أغلبية المجتمع لا ترغب فى معرفة حقائق معينة ، أنه يحق لها أن تزج فى السجن بمن يرغبون فى معرفتها » .

ويعرض رسل لعلل المجتمع الذى يناصرب العداء من يحاول ابراءه منها ، فيقول ان كل انسان له خبرة بالتحليل النفسى يعلم أنه فى كثير من الحالات يمكن شفاء المرضى عن طريق توعيتهم ببواعثهم ورغباتهم المكبوتة ، واخراجها من أعماقهم الى السطح بحيث يلتفت المرضى النفسانيون اليها ، والمجتمع يشبه هؤلاء المرضى فى بعض النواحي . ولكن بدلا من أن يسمح لنفسه بالشفاء ، يقوم بحبس الاطباء الذين يلفتون نظره الى حقائق كريهة على نفسه » .

ثم ينتقل رسل الى الاعتبارات السيكلوجية التى تكمن وراء مشكلة الحريات فيقول - كما ذكرنا من قبل - ان هناك عائقين يعترضان سبيل الحرية أحدهما يتعلق ببيئة الانسان الطبيعية والآخر عائق اجتماعي ، ويرى رسل أن العائق الاجتماعى أشد ضررا على الانسان من العائق الطبيعى ، لأن العائق الاجتماعى أمام الحرية يخلف فى النفس شعورا بالسخط . ويضرب مثلا ليوضح به ما يرمى اليه . اذا أراد الطفل أن يتسلق شجرة ونهرناه ، سبب له التدخل فى حريته شعورا بالسخط أما اذا اتضح أنه لا يمكنه أن يتسلق الشجرة لظروف طبيعية ، كان أسهل عليه أن يخضع لهذه الظروف دون أن يداخله الاحساس بالسخط الذى يكابده فى الحالة الاولى . وهناك شعور متزايد فى العالم جاء فى أعقاب الثورة الصناعية بقدرة الانسان على كل شيء . والاشتراكية صورة من هذا الايمان ، فنحن لا نعتبر الفقر مرسلا من لدن الله ولكننا نعتبره نتيجة حماقة الانسان وقسوته . ويقول رسل : ان المرء يبالغ فى بعض الاحيان فى الايمان بقدرة الانسان على كل شيء ،ولكن هذا الاحساس العام من جانب الناس بأن الشرور التى تحدث ترجع الى أسباب انسانية ، وليس لأسباب طبيعية أو الهية ، يزيد من سخطهم كلما رأوا أن أحوالهم نسوء ويجعل هذا من الصعب حكم المجتمعات الحديثة عن ذى قبل . كما أنه يفسر الظاهرة التى تتمثل فى جنوح الطبقات الحاكمة الى التدين بشكل

غير عادى لانهم يرغبون فى رد المصائب التى تلحق بضحاياهم الى ارادة الله
ويجعل هذا التدخل فى الحد الأدنى للحرية أصعب فى تقريره من الازمنة
السالفة وانه لا يمكن سمويه بل التدخل فى شؤون سرمى و مسبيل الى
تغييره .

ومما يساعد على تفاقم مسخط الناس على التدخل الاجتماعى أن الناس
ليسوا على درجة من تقريره وادنيار بنصيب يرغبون فى تصديق السند
والرفاهية للآخرين . أضف الى ذلك أنهم لا يعنون بالوقوف على احتياجات
الآخرين أو العناصر المكونة لسعادتهم ورفاهيتهم وسواء كان الحد الأدنى
الذى يلحقه الناس بالناس ناجما عن الجهل أو عن شر متأصل فيهم
فالنتيجة واحدة . ولذلك يجوز لنا أن نأخذ الاعتبارين مجتمعين . ويترتب
على هذا أنه يكاد يكون من المتعذر أن ننق بأنسان معين أو طبقة لرعاية
مصالح انسان آخر أو طبقة أخرى والديمقراطية تبين وجهة نظرها
فى هذه النقطة . ولكن عيب الديمقراطية فى الدول الحديثة أن الحكومة
تصبح أشد ما تكون بعدا عن المحكومين . فهى تصل اليهم عن طريق طبقة
الموظفين والبيروقراطية التى تبتعد عن الواقع ولا تحس به من ناحية ،
والتى لا يهمها غير العمل على تركيز السلطة فى يدها من ناحية أخرى .
والسلطان فى النظام الديمقراطى من نصيب رجال المال أبدا وليس من
نصيب الخبراء الذين يفهمون حقيقة المشاكل وابعاد الواقع . وعليه فإن
أصحاب السلطان بوجه عام جهلة أو أشرار ، وكلما قلت السلطة التى
يمارسونها كلما كان ذلك أفضل .

ومن الخطأ أن تعتقد أن رسل يهاجم النظام ويدافع عن النظام .
ولكنه يريد أن يخضع الحياة الانسانية لقل قدر ممكن من الضغط الخارجى
الذى تحتله طبيعة الاشياء فالنظام ضرورة : « يجب على الاطفال أن يخضعوا
للسلطة وهم أنفسهم يدركون ضرورة هذا الخضوع رغم أنهم يحبون
التظاهر بالتمرد فى بعض الاحيان » وعندما يحس الطفل أن السلطة
فى يد انسان يحبه ويعطف عليه ، نجده يتقبلها عن طيب خاطر . ولكن
السلطات التعليمية التى تشرف على تدريس الاطفال وتوجههم لا تبدي أية
دلائل عطف وحب نحو الاطفال . فهى فى واقع الامر تضحي بالاطفال فى
مسبيل ما تعتبره مصلحة الدولة وذلك بتلقينهم « الوطنية » أى الاستعداد
لأن يقتلوا لاسباب تافهة ، ويخلص رسل الى القول أن السلطة لا تكون
كبيرة الضرر اذا كانت تشمل من تحكم بالحب والعطف ، وتعمل على
مصلحته . والارغام الخارجى فى أفضل صورته يتخلى حين يوافق الشخص

المرغم من الناحية الادبية على الارغام الذى يخضع له . أما الارغام فى أبشع صورته فيكون عندما يعتقد الضحية اعتقادا راسخا بأنه ينطوى على شر واضرار بمصلحته .

وفى نظر رسل أن أهم خلاف فى مسألة الحرية هذه ، هو الخلاف بين الاطاييب التى يتمتع بها انسان على حساب انسان آخر ، وبين تلك الاطاييب التى نرى فيها أن كسب انسان لا ينطوى على خسارة يتكبدها انسان آخر . « فاذا التهمت أكثر من نصيبى العادل من العام فمعنى هذا أن يكابد الجوع انسان آخر . ولكننى اذا استوعبت قدرا كبيرا من الرياضيات أكثر من المعتاد فأنى لا ألحق الضرر بأحد مادمت لا احتكر سائر الفرص التعليمية » فالانتهاال من مصادر الفكر والعلم والفن والثقافة لا يلحق الاذى بمصلحة أحد . وكما يقول رسل : « فيما يتعلق بالرأى والفكر والفن الخ . . فان ما يصيبه انسان من أى من هذه الاشياء لا يكون على حساب أحد » . والتناقض الحر فيما يختص بشئون الفكر هو السبيل الاوحد للوصول الى الحقيقة . فالشعارات البرالية القديمة كانت تطبق فى المجال الخاطيء الا وهو مجال الاقتصاد ، والفكر هو مجال تطبيقه الحق . « ونحن نبغى تنافسا حرا فى الافكار لا فى الاعمال التجارية » وهناك اكبر الخطر فى ان يصبح كل تقدم فكرى واخلاقي مستحيلا بسبب الاضهاد الاقتصادى سواء كان هذا تحت نظام فى قبضة الاثرياء أو فى ظل نظام اشتراكى ويجب احترام حرية الفرد بحيث لا تلحق افعاله الاذى بالآخرين بشكل واضح أكيد » .

وأخيرا يختتم رسل مقاله باستنكار الاستعمار بوصفه عائقا فى طريق الحرية ، فيقول والمجتمع الذى يحتوى على بشر ونمرة لا يمكن أن يتمتع بقدر كبير من الحرية اذ ان الامر سينتهى حتما اما بسعادة النمرة أو البشر ، ولذلك لا يمكن ان تقوم أية حرية فى اجزاء العالم التى يسيطر فيها الرجل الأبيض على السكان الملونين » .

٣ - الحرية مقابل السلطة فى التعليم

يخطئ من يظن ان برتراند رسل من انصار الحرية المطلقة التى لا تخضع لأية قيود سواء فى مجال التعليم او أية مجالات اخرى . ففى نظره انه لا يمكن السماح لممارسة بعض الحريات بأى حال من الأحوال . ويتروى رسل انه قابل سيدة تؤيد الحرية المطلقة بين الاطفال وترى انه

لا يجب منع الاطفال من القيسام بعمل اى شىء يحلو لهم لانه ينبغي على الطفل ان ينمى ويطور طبيعته من الداخل . وسألها رسل : ما عسى ان يكون الحال لو ان طبيعته قادتة الى ابتلاع الدبابيس ؟ فلم يظفر باجابة مقنعة : ويضيف رسل قوله ان الطفل اذا ترك وشأته فانه سينتهى حتما بالحاق الضرر بنفسه .

« ولذلك فان الشخص الذى يدافع عن الحرية فى التعليم لا يمكنه ان يعنى ان يفعل الاطفال ما يحلو لهم تماما طيلة اليوم . اذا يجب ان يتوافر عنصر النظام والسلطة والمشكلة هى مدى هذا النظام وحدود هذه السلطة والطريقة التى يجب ان يمارس بها » .

ويقول رسل انه يمكن النظر الى التعليم من زوايا متعددة فيمكن النظر الى التعليم من زاوية الدولة او الكنيسة او العلم او الالباء او من زاوية الطفل نفسه التى غالبا ما تغفل .

يبدأ رسل بالتعليم من وجهة نظر الدولة مستعرضا اهتمام الدولة بشئون التعليم . لم تكن الدولة تحفل بأمور التعليم فى الازمنة القديمة او فى العصور الوسطى . وحتى عصر النهضة كانت الكنيسة تولى التعليم رعايتها . وبقدوم عصر النهضة ، بدأ اهتمام الدولة به . وكان الدافع الى ذلك رغبة البروستانتية فى اضعاف أثر الكاثوليكية ونفوذها . فقد اقترنت حركة الاصلاح فى انجلترا والمانيا ، بالرغبة فى السيطرة على الجامعات والمدارس حتى يمنعها من ان تكون معاقل للبابوية . ولكن ظاهرة الاهتمام الحق من جانب الدولة بشئون التعليم لم تبدأ الا فى الازمنة الحديثة جدا ، عندما خرجت الى الوجود حركة حديثة للغاية تنادى بضرورة تعميم التعليم الالزامى .

وتدخلت عوامل كثيرة لتشجيع التعليم الالزامى عن طريق الدولة . ومنها ان المعارضين للنفوذ الكنسى كانوا يجدون فى تولى الدولة شئون التعليم الفرصة المواتية لمحاربة الكنيسة واثرها . كما كان دعاة القومية بعد الحرب الفرنسية - البروسية يعتقدون ان التعليم العام للدولة سيزيد من الشعور القومى حلة وقوة وتأججا . ولكن الدافع الاساسى فى تشجيع التعليم العام للدولة كان على كل حال الاحساس بان الامية شىء مشين لا يتفق مع طبيعة الدولة المتقدمة .

وعندما رسخت جذور التنظيم التعليمى فى تربة الدولة بات من الواضح لها انه سلاح زهيب . يمكنها الافادة منه لقضاء مآربها . والساسة

فى البلاد الديموقراطية يستغلون الديموقراطية كوسيلة للحكم من أجل خدمة اغراضهم وبها يمكن للحاكمين ان يحملوا الناس على فعل ما يريدونه منهم ، وهم ابدا مخلصون يصور لهم الوهم أنهم يفعلون ما يحلو لهم •

« وعلى هذا الاساس ، نجد ان تعليم الدولة قد اكتسب تحيزا معيناً فهو يعلم الصغار (كلما استطاع الى هذا سبيلا) تبجيل الانظمة القائمة وتجنب توجيه كل نقد جوهري الى السلطات القائمة التى بيدها مقاليد الامور ، كما يعلمهم النظر الى الامم الاجنبية بعين الريبة والاحتقار • وهو يزيد من التناحر القومى على حساب المبدأ الدولى ومذهب العالمية وعلى حساب التطور الفردى • والاذى الذى يلحق بالتطور الفردى ينجم عن الافراط فى تأكيد السلطة وتشجيع الدولة للمشاعر الجماعية اكثر من تشجيعها للمشاعر الفردية ، كما انها تضطهد الخروج على المعتقدات السائدة فى قسوة وهى ترغب فى التشابه فى الفكر والتطابق فى السلوك لان هذا وضع مريح بالنسبة لرجال الادارة والحكم حتى اذا كان هذا التشابه فى الفكر والسلوك لا يتحقق الا عن طريق الميراث الفكرى • والشرور الناجمة عن تعليم الدولة كثيرة لدرجة انه يحق للمرء ان ينسأل فى جدية اذا كان التعليم العام حتى يومنا الراهن اذ وضع فى الميزان - قد طرح ثمار طيبة أم الحق الاضرار » •

وليس هناك خلاف كبير بين نظرة الدولة والكنيسة الى التعليم • وبرغم هذا فهناك فرق هام يجب ان ننتبه اليه صحيح ان الدولة والكنيسة يرغبان فى غرس معتقدات من المحتمل ان تتبدد امام البحث الحر • ولكنه يسهل غرس عقيدة الدولة فى قطاع من الناس يستطيع قراءة الصحف فى حين يسهل على الكنيسة غرس عقيدتها بين اناس أميين تماما •

ويتهم رسل الكنيسة بتشجيع الناس على الكسل الفكرى • فحين تضطر الكنيسة الى امداد النشء بالمعلومات ، فانها تعتمد الى اغفال تنشيط اذهانهم •

ويتعرض رسل لدور المعلم فى التنظيم التعليمى فيؤكد أهميته قائلا انه يكاد يكون اهم عامل على الاطلاق ولكن الكثير من الشوائب تشوب وظيفته فى الدولة الحديثة ، وتمنعه من اداء وظيفته على الوجه الاكمل • وبعض هذه الشوائب خارج عن ارادته ولكنه مسئول عن بعضها الآخر • فالدولة أو الهيئة التعليمية التى تلحقه بوظيفة فيها ، تتوقع منه تلقين

النشء نوعا معينا من التعليم والمعرفة • ويضطر المعلم أمام الضغط الاقتصادي ان يستجيب لرغبات الدولة أو غيرها من الهيئات وان ينفذ التعليمات الموجهة اليه والا عرض نفسه للطرد والتشريد • وبهذا يفقد المعلم عنصرا أساسيا في العملية التربوية هو الاحتفاظ باستقلاله الفكري • وهناك أخطار مرجعها الى المعلم نفسه ، وان كان لا يشعر بها • منها ان وظيفته كمرب مقترنة بالنظام والسلطة ، والعملية التربوية لا يمكن ان تتم في جو لا يستتب فيه نوع من النظام • وقد يغرى هذا الوضع المعلم بممارسة سلطته ، وفرض العقوبة والنظام على كل من تسول لهم أنفسهم من التلاميذ اظهار الضيق أو البرم بالدرس فهذا أسهل من أن يجعل درسه أكثر تشويقا • والخطر الآخر يرجع الى احساس المعلم بأهميته والمبالغة في هذا الاحساس مما يصور له ان الهدف من التعليم ينحصر في صياغة عقول النشء وتشكيلها في الصورة التي يفضلها • وثمة خطر ثالث • فالمعلم يريد أن تظهر مدرسته بمظهر مشرف أمام العالم الخارجي • ويضطره هذا الى تركيز اهتمامه بفئة قليلة ممتازة • والتضحية بالغالبية العظمى من الأطفال المتوسطين • ولكن رسل يرى « أنه من الخير ان يؤدي طفل بنفسه لعبة رياضية بطريقة رديئة من أن يتفرج على آخرين يؤديونها في براعة واتقان » ويتناول رسل التعليم من وجهه نظر الآباء فيقول ان وجهة نظرهم تختلف باختلاف وضعهم الاقتصادي • فالأب الانجليزي العامل الذي يكدح في سبيل الرزق يرغب في التخلص من مضايقات أولاده في البيت بأسرع ما يمكن بارسالهم الى المدرسة في مرحلة مبكرة كما يرغب في اخراجهم من المدرسة في مرحلة مبكرة أيضا حتى يمكنه الاستفادة منهم اقتصاديا • أما طبقة أصحاب المهن فترغب في أن يستمر أبنائهم بالتمتع بالمزايا الاقتصادية والاجتماعية النسبية التي تتمتع بها نظرا للتفوق التعليمي الذي أصابته • وهذه الطبقة لا تحب بحال من الاحوال افساح مجال العليم أمام الطبقة العاملة لأن في هذا تهديدا مباشرا لمصالحها ، وهكذا نرى أن صاحب المهنة يريد أن يحرم السواد الأعظم من السكان من الاطاييب التي يرغب فيها من أجل ابنائه ، الا اذا كان مدفوعا بروح الخدمة العامة بشكل غير عادي •

ومما أسلفنا ذكره ، يخلص رسل الى ما يراه من ان الدولة أو الكنيسة أو المعلم أو الاب لا يمكن الاتكال عليهم في تربية النشء تربية صحيحة •

« فالدولة تريد من الطفل ان يخدم اغراضها في التوسع القومي ،

وان يؤازر نظام الحكم القائم والكنيسة تريد من الطفل ان يزيد من قوة
الاكليروس وسلطانه . وغالبا ما ينظر المعلم في عالم يحكمه التنافس الى
مدرسته بنفس نظرة الدولة الى الأمة ، ويريد من الطفل ان يمجّد مدرسته
كما ان الاب يريد منه ان يمجّد العائلة . اما الطفل نفسه ، كغاية في حد
ذاته وكانسان منفصل له كيانه القائم بذاته يحق له المطالبة بما يمكنه ان
يجنيه من سعادة وخير فلا يدخل في اعتبار هذه الاغراض الخارجية المختلفة
الا بقدر ضئيل ، .

ولكن هذا لا يعنى الا يخضع الصبية للسلطة والنظم التعليمية .
ولكن « يجب ان نهدف الى الخضوع لاقل قدر ممكن من السلطة ، وان
نحاول ايجاد وسائل يمكن عن طريقها استغلال الرغبات والنوازع الطبيعية
عند الصغار في مجال التعليم .

ومصادقا لوجهة نظره يروى رسل انه اضطر في طفولته لتعلم
اللاتينية والاعريقية ولكنه اظهر بغضه لهاتين اللغتين فقد كان في رأيه
حينذاك ان تعلم لغة ماتت واندثرت ضرب من السخف والحماقة . ويستطرد
رسل قائلا انه كان في امكانه تحصيل القدر الضئيل من الدراسات
الكلاسيكية التي استنزفت من عمره السنوات الطوال الاولى في مدى وجير
لا يتجاوز شهرا لو أنه توفر على دراساتها في مرحلة متقدمة من عمره .

وللحرية في التعليم في نظر رسل عدة نواح . فهناك حرية الانسان
في ان يتعلم او يمتنع عن التعليم وحرية في اختيار ما يتعلمه كما ان هناك
فيما بعد حرية في ان يعتنق ما شاء من آراء . ويحبذ رسل فرض بعض
القيود على المراحل الاولى من عمر الانسان فيجب ان يضطر كل طفل لتعلم
القراءة والكتابة مادام غير مصاب بعاهة . ويرى ان النظام التعليمي يجب
تنظيمه بحيث يساعد على اكتشاف اتجاهاته وميوله في الثانية عشرة من
عمره ، وبحيث يبدأ في التخصص العريض الواسع في سن مبكرة تناهز
الرابعة عشرة . ونقطة جدله المدافعة عن التخصص العريض المبكر ان تقدم
المعرفة الهائل لا يسمح بدراسة كل شيء كما كان متبعاً في الماضي واذا كان
رسل يرحب بفرض بعض القيود في المرحلتين الاولى والثانية من حياة
الانسان . فهو لا يقبل بحال من الاحوال ان تفرض اية قيود على المرحلة
الثالثة من حياته . وهي مرحلة النضج وممارسة حرية الرأي .

واهم سبب يستند اليه رسل في الدفاع عن ضرورة حرية الرأي
هو موقفه المتشكك من المعرفة الانسانية فكل الآراء والمعتقدات الانسانية
تحتل الخطأ والصواب . ولو كانت هذه المعتقدات تحمل في طياتها

الحقيقة. التى لا يرقى اليها الشك لما كان هناك ما يدعو لاستخدام القانون على الاطلاق لحمل الناس على الاستمساك بها ، ولكانت معقوليتها وحدها كفيلا باقناع المرء بصحتها ، فليس من الضرورى استصدار قانون ينص على حرمان اى شخص يعتنق آراء مهرطقة بشأن جدول الضرب من مباشرة تدريس الحساب ، لان الحقيقة هنا جلية ، ولا تحتاج الى سند من العقوبات لوضعها موضع التنفيذ . » وعندما تتدخل الدولة للتأكد من تعليم مذهب فالذى يدفعها الى التدخل عدم توافر دليل اكيد ينهض على صحة هذا المذهب »

ويعدد رسل الآثار السيئة الناجمة عن عدم توافر حرية الرأى فيقول انه يترتب على الايمان بعقيدة واحدة أصيلة لا تقبل النقاش - سواء كانت هذه العقيدة سياسية ام دينية أو اخلاقية - اضرار جسيمة . ويوضح لنا فكرته بثلاثة أمثلة (أولا) من الناحية السياسية نجد ان مدرس الاقتصاد فى امريكا لا بد له ان يعلم مبادئ اقتصادية من شأنها ان تزيد من ثراء الاغنياء ، والا كان الاجدر به ان يبحث عن مكان آخر . ويضرب رسل مثلا على صحة ما يذهب اليه ما حدث لهارولد لاسكى (وهو من خيرة اساتذة الاقتصاد) الذى كان يباشر تدريس الاقتصاد فى جامعة هارفارد بأمريكا وبسبب مبادئه اضطر لاسكى الى هجران وظيفته فى هارفارد ليبدأ التدريس فى مدرسة الاقتصاد فى لندن (ثانيا) من ناحية العقيدة الدينية نجد أن الغالبية العظمى من المفكرين البارزين يرفضون المسيحية ولكنهم يكتمون رأيهم خشية أن تنقطع عنهم مواردهم ودخولهم (ثالثا) من الناحية الأخلاقية نحن نعلم أن كل انسان على وجه التقريب يعيش فى مرحلة من حياته عيشة غير طاهرة . ومن الواضح أن الذين يخفون هذه الحقيقة عن أعين الناس يضيفون الى قائمة عدم طهارتهم خطيئة النفاق .

ويرى رسل أن تلقين مذهب واحد باعتباره يقينا لا يقبل النقاش مفسدة للنشء وأخلاقهم الفردية ، كما انه مفسدة للمجتمع على حد سواء . فالفرنسيون يعلمون فى كتبهم ومدارسهم أن الانجليز أشرار ، والانجليز يعلمون فى كتبهم ومدارسهم أن الفرنسيين أشرار والبروسيتان يعلمون أن الكاثوليك أشرار . وبالعكس . وهكذا دواليك سلسلة لا تنتهى من الأحقاد والافتراءات والأكاذيب تفعم القلوب بالعداوة وتشحنها بالبغضاء الذى يجعل الحروب أمرا ممكنا بل أكيدا . وانه لوضع أسيف أن يمهّد النظام التعليمى لكل هذا الحقد والبغض . وسر البلاء أن النظام التعليمى ينظر الى التلميذ بوصفه وسيلة أو مادة خام لقضاء المآرب وليس بوصفه

غاية في حد ذاته • والسلطات التعليمية تنظر الى النشء على أنهم « عمال المستقبل في المصانع ، وأسلحة في الحروب الى غير ذلك من الأمور • ولا يستحق انسان أن يمارس التعليم اذا لم يشعر ان كل تلميذ غاية في حد ذاته ، له حقوقه الخاصة به ، وشخصيته الخاصة به لا مجرد قطعة شطرنج أو جندي في كتيبة أو مواطن في دولة »

« فتبجيل الشخصية الانسانية هو بداية الحكمة في كل مسألة اجتماعية • وفي التعليم قبل كل شيء وفوق كل شيء » •

الفهرس

الموضوع	الصفحة
الاهداء	٣
مقدمة	٥
تحليل المذاهب السياسية السائدة فى الغرب قبل ١٩١٤ (١)	٢١
موقف برتراند رسل من تطبيق البلشفية (٢)	٣٧
موقف برتراند رسل من النظرية الماركسية (٣)	٥٣
ايمان برتراند رسل الراسخ بالديمقراطية الليبرالية (٤)	٩١
موقف برتراند رسل من مستقبل الحضارة الصناعية (٥)	١٢٥
العلاقة بين الفرد والمجتمع عند برتراند رسل (٦)	١٧٩
دعوة برتراند رسل الى التشكك السياسى (٧)	٢١١

اللائحة القومية للطبائفة والنشئة

الدار القومية للطباعة والنشر



العدد ١٣١

٢

التمن ٢٥

١٧/٤/١٩٦٦